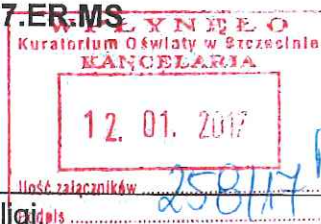


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.1.2017.ER.MS



Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 10 im. Leonida Teligi
ul. Kazimierza Królewicza 63, 71-074 Szczecin
Telefon: 91 450 09 18; E-mail: sp10@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Krystyna Wojtaszewska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marzenna Słowikowska	28.12.2016 r.	KO.I.5533.1.2017.MS
2.	Ewa Rembas	28.12.2016 r.	KO.I.5533.1.2017.ER

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 03.01.2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 03.01.2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.1.2017
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 59

Kontrola dotyczyła zachowania i działań dyrektora szkoły oraz wychowawcy klasy II e w stosunku do p. - matki ucznia klasy

Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły p. Krystyną Wojtaszewską, zastępcą dyrektora szkoły p. Hanną Guzik, wychowawcą kl. II e p. Magdaleną Rumińską, pedagogiem szkolnym p. Moniką Garncarz.

Przenalizowano następujące dokumenty:

- pismo p. z dnia 8.11.2016 r. skierowane do dyrektora szkoły z prośbą o wykreślenie p. z listy uprawnionych do odbierania syna
- pismo p. z dnia 14.09.2016 r., upoważniające określone osoby do odbioru

- pismo p. _____ z dnia 28.09.2016 r., upoważniające p. _____ do odbioru _____;
- pismo p. _____ z dnia 19.10.2016 r., anulujące upoważnienie do odbioru _____ przez p. _____;
- kartę zgłoszenia ucznia _____ do świetlicy szkolnej;
- pismo p. _____ z dnia 8.09.2016 r., upoważniające określone osoby do odbioru _____;
- pismo p. _____ z dnia 14.11.2016 r, skierowane do dyrektora szkoły w związku z brakiem zgody na przeniesienie syna _____ do innej szkoły;
- notatka ze spotkania w dniu 21.09.2016 r. państwa _____ z pedagogiem szkolnym i dyrektorem szkoły;
- pismo adwokata p. Angeliki Czyczyn wraz z pełnomocnictwem z dnia 5.12.2016 r., skierowane do Szkoły Podstawowej nr 10 W Szczecinie;
- pismo adwokata p Łukasza Felisiaka z dnia 15.12.2016 r., skierowane do dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 W Szczecinie;
- wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie Wydział X Cywilny Rodzinny z dnia 10.01.2014 r.;

Ustalenie stanu faktycznego:

Dyrektor szkoły p. Krystyna Woitaszewska podczas rozmowy poinformowała, że z mamą chłopca, tj. p. _____ nie było żadnych problemów, współpraca układała się dobrze. Nieporozumienia zaczęły się od złożenia w dniu 21 września 2016 r. wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie (z dnia 10 stycznia 2014 r), dotyczącego między innymi wykonywania władzy rodzicielskiej na małoletnim _____ i ustalenia osobistych kontaktów chłopca z ojcem p. _____.

Zgodnie z wyrokiem sądu p. _____ ma wyznaczone spotkania się z synem w każdą środę od godziny 15.30 do 19.30 oraz w pierwszą sobotę miesiąca i trzecią niedzielę od 9.30 do 19.30 poza miejscem zamieszkania, z tym, że matka _____ została zobowiązana przez sąd do wydawania syna z miejsca zamieszkania.

W dniu 14 czerwca 2016 r. (data wpływu wniosku do szkoły.) p. _____ i _____ złożyła do sekretariatu szkoły kartę zgłoszenia dziecka do świetlicy w roku szkolnym 2016/2017. W oświadczeniu (podpis rodziców na karcie z dnia 1 czerwca 2016 r.) jest zawarte, że dziecko będzie odbierane z niej przez oboje rodziców, tj. _____ lub _____.

Po czym w dniu 8 września 2016 r. wykreśliła z karty zgłoszenia wszystkie nazwiska osób uprawnionych do odbioru dziecka. dołączając upoważnienie, w którym wskazała nowe osoby, tj. p. _____ i _____.

W dniu 14 września 2016 r. p. _____ anulował upoważnienie odbioru syna przez p. _____ Wskazał natomiast tylko p. _____ – matkę dziecka, p. _____ – opiekunkę oraz siebie.

Podczas rozmowy pedagog szkolny p. Monika Garncarz oświadczyła, że w dniu 21 września 2016 r., z inicjatywą szkoły, w obecności dyrektora odbyło się spotkanie z rodzicami ucznia, tj. p. _____ w celu ustalenia jednolitości, co do osób odbierających _____ z świetlicy szkolnej. Ze względu na brak porozumienia między rodzicami na spotkaniu nie doszło do ugody w omawianej kwestii. Mama nie wyraziła zgody na odbiór syna ze szkoły przez dziadków chłopca, dokonując skreśleń na wniosku. Natomiast ojciec nie zgodził się, aby syna odbierał obecny partner p. _____.

Pani Monika Garncarz poinformowała, że do szkoły nie

2

wpłynęła jakakolwiek opinia psychologiczno-pedagogiczna, dotycząca (księga ewidencji dokumentów szkolnych).

Dyrektor szkoły potwierdziła, że w dniu 23 września 2016 r. nie został wydany ze świetlicy p. ponieważ podczas spotkania, które miało miejsce w dniu 21 września 2016 r. z ustalenia co do osób uprawnionych do odbioru chłopca, były inne (notatka ze spotkania). Nie dyscyplinowała podczas rozmowy p. każąc jej, dla dobra dziecka, pogodzić się z byłym mężem.

W dniu 28 września 2016 r. ojciec iłożył w szkole pismo, w którym wyraził aprobatę na odbiór iedco svna przez p. – partnera byłej żony. Natomiast w p. a w dniu 19 października 2016 r. dostarczyła do szkoły pismo, w którym w myśl wyroku sądu anulowała upoważnienie do odbioru syna w każdą środę przez ojca dziecka.

Wychowawca klasy II e p. Magdalena Rumińska poinformowała, że w dniu 15 października 2016 r. po powrocie z klasowej wycieczki do Trzebieży, kiedy to mama odbierała , rozmawiała z nią (w trosce o dziecko), mówiąc, że warunki pogodowe podczas wyjazdu nie były sprzyjające a uczeń nie miał czapki. Zaprzeczyła również, że przebierała i odrzucała cukierki, które to dała p. ynowi, aby poczęstował nimi kolegów w klasie z okazji swoich urodzin. O tym, że słodczyce są nieco alkoholizowane poinformowały ją w trakcie ich jedzenia dzieci w klasie. Podczas odbioru syna z klasy p. Rumińska poprosiła grzecznie aby następnym razem zwróciła uwagę na rodzaj cukierków, ponieważ jako wychowawca zobowiązana jest brać pod uwagę również reakcję innych rodziców dzieci. Pani Rumińska oświadczyła, że rozmawiała z p. w dniu 15 grudnia 2016 r., tj. w dniu wyjścia

dzieci do filharmonii, a nie jak twierdzi p. w dniu 13 grudnia. Stwierdziła, że zna wyrok sądu i przestrzega go. Nie zna natomiast całej treści pisma, które wpłynęło z kancelarii adwokackiej do dyrektora szkoły, gdyż nie jest ona jego bezpośrednim adresatem. Zostały jej jednak przedstawione główne wvtyczne zawarte w piśmie. Potwierdza, że w dniu 15 grudnia 2016 r. ojciec i wraz z inną mamą ucznia z tejże klasy wspierał społecznie wychowawcę podczas wyjścia dzieci do filharmonii. Nie było to jednak indywidualne spotkanie z synem, gdyż p pomagał w opiece nad wszystkimi uczestnikami wyjścia. Pani

Rumińska oświadczyła, że podczas jednego z sobotnich weekendów wraz z dwojgiem swoich dzieci odpoczywała na polanie w Smętowicach, która jest miejscem dostępnym dla wszystkich mieszkańców Szczecina i jego okolic. Tam spędzał również swój prywatny czas p.

i. W związku z tym, że mąż nie mógł jej odebrać osobiście, p. zaproponował, że wraz z maluchami odwiezie ją do domu do Szczecina. Wychowawca klasy poinformowała również, że nigdy nie manipulowała

.....n, nie było sytuacji, w której wypytywałaby go o dni, w których spotyka się z tatą. Potwierdza, że jednym z tematów lekcji były „Dni tygodnia,” gdzie dzieci otrzymały polecenie napisania w trakcie lekcji kilka zdań. Pani Rumińska oświadczyła, że któregoś dnia, w grudniu br., Karol podszedł do jej biurka i powiedział ,że jest mu smutno, bo miał się spotkać z tatą, ale mama nie pozwoliła. Nigdy nie reagował na ojca płaczem czy strachem. W dniu 2 stycznia 2017 r. odbyła się rozprawa sądowa, dotycząca ustalenia nowych kontaktów z ojcem na którą p. Magdalena Rumińska została powołana na świadka.

Wnioski:

1. Dyrektor szkoły i wychowawca klasy znają treść wyroku sądu i respektują jego postanowienia.
2. Dyrektor szkoły dba o bezpieczeństwo ucznia, przestrzega ustaleń rodziców, dotyczących odbioru dziecka ze świetlicy szkolnej.


3

Uwagi: brak

Zalecenia: brak

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 poz.1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY
Krzyszna Wojtaszewska
.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
Marzenna Słowikowska
.....

WIZYTATOR
Ewa Rembas
.....

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 5 stycznia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. *10.01.2017*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR SZKOŁY
Krzyszna Wojtaszewska
.....

Szerecin....., dnia *10.01*..... 2017 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.