

23.12.2016

e/c

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ KO.I.N.5533.1.2016.HB.HZ**

**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**

Nazwa i adres szkoły/placówki:

Zespół Szkół Publicznych w Golczewie, ul. Szkolna 2, 72-410 Golczewo  
Telefon: 91 3216996 e-mail: [szkola@szkola.golczewo.pl](mailto:szkola@szkola.golczewo.pl)  
Imię i nazwisko dyrektora: Aldona Kaczmarek

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,  
Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Nowogardzie,  
Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard  
Telefon: 798279433 e-mail: [nowogard@kuratorium.szczecin.pl](mailto:nowogard@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	8 grudnia 2016 r.	KO.I.N.5533.1.2016.HB
2.	Helena Zagórska	8 grudnia 2016 r.	KO.I.N.5533.1.2016.HZ

Termin rozpoczęcia kontroli: 9 grudnia 2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 9 grudnia 2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
KO.I.N.5533.1.2016.HB.HZ

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 40

Kontrola związana ze skargą matki ucznia klasy I Gimnazjum w Zespole Szkół Publicznych w Golczewie dotyczącą niezapewnienia bezpieczeństwa jej synowi.

**Podczas kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Anną Dorniak - wicedyrektorem szkoły, paniami: Justyną Koziół i Moniką Kielbasą - pedagogami szkolnymi, panią Elżbietą Nadzikiewicz – wychowawcą klasy I
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - a) dziennik pedagoga szkolnego;
  - b) dziennik lekcyjny klasy I,
  - c) plan pracy wychowawcy klasy I
  - d) plan pracy pedagoga szkolnego;
  - e) opinię nr I z dnia : wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kamieniu Pomorskim.

## Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Uczeń ..... od roku szkolnego 2016/2017 uczęszcza do klasy I, Gimnazjum w Zespole Szkół Publicznych w Golczewie. Jest absolwentem szkoły podstawowej należącej do ww. zespołu szkół. Pedagog szkolny – pani Monika Kiełbasa scharakteryzowała go jako ucznia spokojnego, niesprawiającego poważnych problemów wychowawczych, jednocześnie zwracając uwagę na jego problemy z nauką, szczególnie w klasie V oraz VI szkoły podstawowej. Według pani Kiełbasy zdarzało się, że chłopiec popadał w konflikty z rówieśnikami - najczęściej był w nich ofiarą, chociaż zdarzały się też prowokacje z jego strony. Obecny wychowawca klasy I ..... gimnazjum - pani Elżbieta Nadzikiewicz stwierdziła, że ..... jest „ucniem trudnym, popada w konflikty z rówieśnikami, a jego zachowanie jest nieadekwatne do sytuacji”. Matka I ....., według pracowników, przychodzi do szkoły, interesuje się dziećmi. Z dokumentów szkolnych wynika, że była obecna na czterech z pięciu zebrań z rodzicami.

W ubiegłym roku szkolnym miało miejsce zdarzenie - pobicie ..... (wtedy jeszcze ucznia szkoły podstawowej) przez uczęszczającego do tej samej klasy. Pani ..... zgłosiła wówczas sprawę na policję, ale później ją wycofała.

W gimnazjum ..... chłopcy znaleźli się w różnych klasach pierwszych. W opinii pedagoga ..... bardzo się wyciszył, natomiast liczba konfliktów z udziałem ..... zwiększyła się.

Dnia 25.10.2016 r. pani Monika Kiełbasa przyjęła zgłoszenie od rodzica I ..... (ucznia klasy I ..... ) o pobiciu syna przez nauczyciela w-f w dniu poprzednim tj. 24.10. br. Według ustaleń pedagoga ..... : zaatakował Bijących się chłopców rozdzielił pan Mirosław Kołodziej – nauczyciel w-f. Przeprowadzona przez pedagoga analiza zapisów monitoringu nie wykazała, że nauczyciel uderzył któregoś z uczniów; widoczna natomiast była szarpanina gimnazjalistów. Poinformowano o tym ojca ..... . Pani ..... wówczas nie zgłaszała szkole żadnych informacji o tym zdarzeniu i udziale w nim swojego syna.

Odnosząc się do wydarzenia z dnia 15.11.2016 r. podczas kontroli uzyskano informację, że ślad uderzenia na twarzy u ..... zauważyła wychowawczyni, która podjęła próbę wyjaśnienia jego przyczyny. Dowiedziawszy się od ucznia, że uderzył go ..... , powiadomiła pedagoga - panią Koziół (drugiego z pedagogów szkolnych), a ta z kolei panią ..... Pani Koziół przeprowadziła rozmowę z uczniami klasy I ..... . Ponadto pedagog dowiedział się od gimnazjalistów, że ich matki wyjaśniły już między sobą sprawę pobicia się chłopców (potwierdziła to pani ..... w rozmowie z pedagogiem dnia 21.11.br).

W dniu 18. 11. 2016 r. pani ..... rozmawiała z panią Justyną Koziół na temat pobicia jej syna ..... podczas przerwy śniadaniowej przez ucznia ..... Przeprowadzono rozmowę z uczniami klasy I ..... z ..... który nie przyznał się do winy, a także sprawdzono monitoring. Z zapisów wynikało, że ..... nie brał udziału w bójce, natomiast do konfliktu rzeczywiście doszło

między ..... a trójką innych uczniów. Pedagog wezwała do szkoły ich rodziców, a w dniu 21.11. br. telefonicznie poinformowała o ustaleniach matkę ..... Pani ..... tego samego dnia przybyła do szkoły stwierdzając, że pobicie jej syna przez ..... miało miejsce podczas innej przerwy śródlekcyjnej. Znowu sprawdzono monitoring szkolny, z którego wynikało, że w bójkę brał udział ..... oraz inny uczeń ..... Tym razem wezwano do szkoły oboje rodziców ..... i dnia 22.11. br. w gabinecie pedagoga, w obecności wychowawcy, przekazano im informacje o tym, że to nie ..... bije ich syna. Następnie z matką ..... przeprowadzono rozmowę. Pani ..... oznajmiła, że wycofa sprawę z policji (choć wcześniej nie sygnalizowała szkole złożenia doniesienia). Następnie wychowawca klasy I ..... przeprowadził rozmowę z ..... i skonfliktowanym z nim ..... i. Według pedagoga ..... podczas rozmów, wykazuje obojętność, nie rozumie powagi sytuacji i nie przejmuje się tym, że oskarżył bezpodstawnie

Następnego dnia (tj. 23.11. br.) ponownie do szkoły przybyła pani skarżąc się dyrektorowi, że jej dziecko jest bite i źle traktowane przez pedagoga – panią Koziół. Przedstawiła wtedy opinię syna wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kamieniu Pomorskim z dnia ..... r. oraz zawarte w niej zalecenia (na dokumencie widnieje data wpływu: 23.11.2016 r.). Tego samego dnia do gabinetu pedagoga przyszli (nie wzywani) ..... i ..... i oznajmił, że ..... go nie uderzył; nie potrafił jednak wyjaśnić dlaczego na niego skarżył.

Z dokumentów szkolnych wynika, że 24.11.2016 r. odbyło się posiedzenie zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej, podczas którego zapoznano się z treścią opinii ucznia ..... oraz omówiono działania z zakresu tej pomocy. Ustalono zorganizowanie dla niego zajęć wyrównawczych z poszczególnych przedmiotów. Poinformowano o nich panią ..... dnia 5.12. 2016 r. (podpis w dzienniku organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w klasie I ..... na rok szkolny 2016/2017).

Podczas kontroli ustalono, że lekcje matematyki, z powodu zwolnienia lekarskiego nauczyciela, nie odbywały się w dniach 22, 23 i 24.11.2016 r. W tym czasie uczniowie mieli zorganizowane zastępstwo – zajęcia świetlicowe. W dzienniku lekcyjnym - w dniu 22.11. br. na trzeciej godzinie lekcyjnej - odnotowano spóźnienie ..... Wychowawca klasy I, ..... oświadczyła, że w tym dniu ujrzała ucznia poza terenem szkoły i nakazała mu powrót na lekcje. O zdarzeniu poinformowała pedagoga szkolnego.

Ponadto wicedyrektor oświadczył, że córka pani ..... , która według matki ze względu na swoje problemy ze zdrowiem „była odroczone”, rozpoczęła edukację w klasie I szkoły podstawowej w terminie. Obecnie dziewczynka uczęszcza do klasy II ze swoimi rówieśnikami.

## **Wnioski:**

1. W celu zapobieżenia ewentualnym sytuacjom konfliktowym pomiędzy uczniami zorganizowano nauczanie w klasach I gimnazjum dokonując rozdzielenia uczniów.
2. Z dokumentacji szkolnej oraz oświadczenia wychowawcy klasy I wynika, że przeprowadzono godziny wychowawcze m.in. na temat praw i obowiązków uczniów, stylów uczenia się, agresji i właściwego reagowania w różnych sytuacjach. Nie dokonano jednak skutecznego rozpoznania potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych uczniów tej klasy, m.in.
3. W sprawie ..... podjęto następujące działania:
  - w dniu 24.11.2016 r., po uzyskaniu opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kamieniu Pomorskim, zorganizowano spotkanie zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ..... i ustalono jako formę pomocy zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze;
  - pedagog szkolny w dniu 7.12.2016 r. przeprowadził w klasie I ..... podczas godziny wychowawczej zajęcia na temat konfliktów, przemocy i agresji;
  - odbyło się spotkanie z policjantem na temat przemocy (działanie w ramach profilaktyki);
4. Do dnia kontroli nie określono zakresu i form współpracy z rodzicami oraz innymi nauczycielami.
5. Nie wszystkim uczniom szkoła zapewnia bezpieczeństwo podczas przerw śródlekcyjnych.

## **Zalecenia:**

1. Rozpoznawać indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz indywidualne możliwości psychofizyczne uczniów zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013, poz. 532).
2. Planować i koordynować udzielanie uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także współpracować w tym zakresie z rodzicami oraz innymi nauczycielami zgodnie z § 19 ust. 5 i 7 cyt. rozporządzenia.
3. Wspomagać i nadzorować pracę nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły w myśl art. 6 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. 2016 poz. 1379) w powiązaniu z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016 poz. 1943).
4. Podjąć działania w celu zapewnienia wszystkim uczniom bezpieczeństwa w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016 poz. 1943).



**Termin realizacji zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270), dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Publicznych  
w Golczewie  
*[Signature]*  
Alicja Izabela Kaczmarska  
.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR  
*[Signature]*  
Hanna Bogdan  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR  
*[Signature]*  
Heleny Zagórska  
.....

Protokół sporządzono dnia 15 grudnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli ..... 19.12.2016 .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Publicznych  
w Golczewie  
*[Signature]*  
Alicja Izabela Kaczmarska

Golczewo ....., dnia 19.12. 2016 r.

