

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.222.2016.MD,EJ



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres placówki: Gimnazjum Nr 23, ul. Młodzieży Polskiej 9,
70 – 001 Szczecin
Telefon: 91 461 39 40
Imię i nazwisko dyrektora: Beata Wierzba

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Domżańska	2016-12-16	KO.I.5533.222.2016.MD
2.	Ewa Jamiołkowska	2016-12-16	KO.I.5533.222.2016.EJ

Termin rozpoczęcia kontroli: 19.12.2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 19.12.2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.222.2016

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodziców uczniów klasy II A dotyczącym zastrzeżeń do pracy nauczyciela matematyki i jego współpracy z rodzicami oraz biernej postawy dyrektora szkoły w rozwiązywaniu problemów uczniów.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Beatą Wierzbą - dyrektorem szkoły i panią Beatą Misiak – nauczycielem matematyki.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) Statut szkoły,

- b) Wewnątrzszkolny System Oceniania,
- c) Przedmiotowy System Oceniania z matematyki,
- d) dziennik zajęć dodatkowych z matematyki,
- e) notatka służbowa,
- f) inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Pani Beata Misiak uczy matematyki w klasie II A w Gimnazjum Nr 23 w Szczecinie od września 2015 r. Jest nauczycielem wymagającym jednak otwartym na problemy uczniów. Podczas zajęć dodatkowych, które prowadzi pani Misiak uczniowie mają możliwość uzupełnienia braków, poprawy sprawdzianów, a także krótkich konsultacji w celu wyjaśnienia bieżących zagadnień z matematyki. Na zajęcia dodatkowe nauczyciel przygotowuje zestawy dodatkowych zadań - karty pracy, które zawierają podstawowe ćwiczenia, umożliwiające poprawę sprawności matematycznych z danego działu oraz utrwalające umiejętności z klas niższych niezbędne do analizy i rozwiązywania nowych problemów. Dyrektor systematycznie przeprowadza obserwacje zajęć, w tym prowadzonych przez panią Misiak. Ponadto rodzice uczniów klasy II A nie zgłaszali do dyrektora żadnych uwag dotyczących pracy nauczyciela, a jedynie w dniu 15 listopada 2016 r. skierowali pismo z prośbą o zmianę nauczyciela matematyki w tej klasie. Dyrektor szkoły w dniu 28 listopada 2016 r. w piśmie do rodziców udzielił odmownej odpowiedzi, obszernie ją argumentując. W dniu 14 grudnia 2016 r. odbyło się ogólne zebranie z rodzicami, w którym, z własnej inicjatywy, uczestniczył dyrektor. Rodzice zarzucali, że zadania z matematyki są za trudne i jest zbyt mało ocen bardzo dobrych. Rodzice zaproponowali, żeby ich dzieci mogły korzystać z zajęć dodatkowych w szkole, także u innego nauczyciela matematyki (dyrektor przychylił się do tej prośby).

Podczas kontroli doraźnej wizytatorzy przeprowadzili obserwację lekcji matematyki w klasie II A w zakresie sposobu prowadzenia zajęć, realizacji podstawy programowej, oceniania uczniów, przestrzegania obowiązujących w szkole zasad oraz atmosfery panującej na lekcjach. Stwierdzono, że uczniowie wykonywali polecenia, zadania i ćwiczenia. Większość z nich zgłaszała się do odpowiedzi, a część klasy była aktywizowana przez nauczyciela. Uczniowie zadawali pytania nie bojąc się mówić o swoich trudnościach z wykonaniem zadania, bez obaw udzielali odpowiedzi i prezentowali wyniki własnej pracy. Przystawali określone zasoby wiadomości i umiejętności ich wykorzystania. Respektowali ustalone zasady, byli zdyscyplinowani. Pani Misiak w trakcie lekcji stworzyła warunki do odkrywania celów lekcji przez uczniów, dawała uczniom wskazówki jak zapamiętywać ważne informacje i je znajdować. Każdemu uczniowi wykonującemu zadanie udzielała informacji zwrotnej. Dawała możliwość wyboru form i tempa pracy. Jednocześnie konstruktywne operowanie czasem przez nauczyciela nie pozwoliło uczniom na rozmowy nie związane z tematem lekcji. Podczas obserwowanych zajęć nauczyciel kształtował kluczowe umiejętności i treści nauczania zawarte w podstawie programowej, indywidualizował wspomaganie rozwoju uczniów stosownie

do ich potrzeb i możliwości. W razie potrzeby wspomagał indywidualnie uczniów podczas wykonywania zadań, motywował i wyzwalał aktywności uczniów. Monitorował nabywanie wiadomości i umiejętności uczniów. Zadawał pytania, sprawdzał czy właściwie zrozumieli omawiane zagadnienia i w jaki sposób wykonywali zadania. Każdemu uczniowi ocenił zadanie domowe. Na lekcji obowiązywały zasady określone w przedmiotowym systemie oceniania (np. możliwość zgłoszenia braku zadania domowego na początku lekcji; ocenę niedostateczną otrzymuje uczeń, który nie zgłosi tego braku).

Po obserwacji lekcji przeprowadzono rozmowę z panią Misiak dotyczącą pracy w klasie II A oraz współpracy z rodzicami uczniów. Nauczyciel poinformował, że na początku roku szkolnego przeprowadził analizę wyników diagnoz uczniów klasy II A w skali staninowej (wstępnej i końcowej w klasie I oraz wstępnej w klasie II). Z analizy wynika, że poziom wiedzy uczniów oscyluje pomiędzy 6 a 7 staninem. W opinii nauczyciela analizy te pozwalają jej na dobór zadań na poziomie podstawowym i średnim. Pani Misiak uważa, że poziom trudności zadań zawartych w podręczniku oraz materiałach dostosowanych do programu nauczania wykorzystywanego przez wszystkich nauczycieli matematyki w tej szkole nie wykracza poza ten poziom. W związku z tym poziom trudności zadań, zarówno na sprawdzianach jak i na ich poprawkach, nie wykracza poza wiedzę i umiejętności uczniów. Każde zadanie z pracy klasowej i sprawdzianu szczegółowo omawiane jest na lekcji. Ponadto pani Misiak stwierdziła, że kontakty z rodzicami uczniów klasy II A mają charakter sporadyczny. W ubiegłym roku szkolnym uczestniczyła jeden raz w ogólnym spotkaniu z rodzicami uczniów tej klasy, a indywidualnie skontaktowała się z nią czterech rodziców. W br. szkolnym spotkała się indywidualnie z rodzicami dwóch uczniów w trakcie przerw śródlekcyjnych. Jak poinformował nauczyciel żaden z rodziców do chwili obecnej nie zgłosił się do niej z prośbą o wgląd w pracę klasową, sprawdzian lub jego poprawę, a także na rozmowę czy zweryfikowanie oceny. Jednocześnie pani Misiak wyjaśniła, że w dniu, w którym odbywał się konkurs z innego przedmiotu, w którym brało udział trzech uczniów, pozostała część klasy pisała w tym czasie pracę klasową. Piętnaście minut przed zakończeniem lekcji uczniowie wrócili na zajęcia i wyrazili chęć napisania pracy klasowej. Nauczyciel jednocześnie dał możliwość uczniom napisania tej pracy na zajęciach dodatkowych zaznaczając, że sami mogą zdecydować, która z ocen zostanie wpisana do dziennika (nie ujawniając wcześniej oceny).

Ponadto z udostępnionej podczas kontroli dokumentacji i przeprowadzonych rozmów wynika, że w klasie IIA nie ma uczniów – laureatów przedmiotowych konkursów kuratorskich z matematyki. Z wyjaśnień dyrektora i nauczyciela wynika, że trudności w nauce z zakresu matematyki niektórych uczniów mogą wynikać z częstej absencji na pierwszych godzinach lekcyjnych z tego przedmiotu oraz spóźnień.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

DYREKTOR
Zespołu Szkół nr 1 w Szczecinie
Beata Wierzba
mgr Beata Wierzba

Szczecin, 28.12.2016r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR
Matgorzata Domżalska *Ewa Jamiolkowska*
Matgorzata Domżalska Ewa Jamiolkowska

Szczecin, 21.12.2016r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Zespołu Szkół nr 1 w Szczecinie
Beata Wierzba
mgr Beata Wierzba

28.12.2016r.

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin, dnia 28.12. 2016 r.

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.