

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.220.2016.MG.JD



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Zespół Szkolno-Przedszkolny im. Dziedzictwa Cystersów Bierzwnickich, ul. Sienkiewicza 17, 73-240 Bierzwnik
Telefon: 957680036 e-mail: zspbierzwnik@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Tadeusz Butyński

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Gucz	15 grudnia 2016 r.	KO.I.5533.220.2016.MG
2.	Jolanta Dobrosielska	15 grudnia 2016 r.	KO.I.5533.220.2016.JD

Termin rozpoczęcia kontroli: 16 grudnia 2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 16 grudnia 2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.220.2016
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 32

Kontrola dotycząca stosowania przez nauczyciela wychowania fizycznego wobec ucznia klasy III przemocy fizycznej, organizacji głosowania rodziców w sprawie mundurków szkolnych, zasad korzystania z telefonów komórkowych przez uczniów.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Tadeuszem Butyńskim – dyrektorem szkoły oraz paniami: Iloną Świerczyńską – wychowawcą klasy III, Anną Cieślak - pedagogiem szkolnym, panem Januszem Krynickim – nauczycielem wychowania fizycznego.

2. Analizowano następującą dokumentację:
- a) Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Choszczynie z 24 marca 2015 r. w sprawie objęcia opieką psychologiczno-pedagogiczną w szkole;
 - b) Statut Zespołu Szkolno - Przedszkolnego im. Dziedzictwa Cystersów Bierzwnickich;
 - c) Program Profilaktyki Szkolnej Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Bierzwniku;
 - d) dziennik lekcyjny klasy na rok szkolny 2016/2017;
 - e) pismo Rady Rodziców z dnia 18 listopada 2016 r. do dyrektora szkoły w sprawie odwołania obowiązku noszenia przez uczniów mundurków szkolnych w Gimnazjum oraz utrzymania noszenia przez uczniów mundurków szkolnych w Szkole Podstawowej w Bierzwniku;
 - f) uchwałę nr 3/2016/2017 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bierzwniku z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia zmian w statucie szkoły;
 - g) pismo z dnia 16 listopada 2016 r. pana do dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bierzwniku;
 - h) odpowiedź dyrektora z dnia 14 grudnia 2016 r.;
 - i) notatki służbowe nauczycieli z dnia 9 listopada 2016 r.,
 - j) inną, udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

jest uczniem klasy gimnazjum. W klasie I chłopiec, na prośbę ojca, był objęty indywidualną pomocą psychologiczno-pedagogiczną w wymiarze 1 godziny tygodniowo, w klasie II z uwagi na poprawę sytuacji wychowawczej ucznia, zdaniem pedagoga, nie było potrzeby systematycznych spotkań z nim. W bieżącym roku szkolnym zachowanie ucznia, zdaniem pedagoga szkolnego, bywa zmienne, jednak nie sprawia on szczególnych problemów wychowawczych. Pedagog szkolny spotkał się kilkakrotnie indywidualnie z ojcem ucznia oraz w obecności wychowawcy i ocenia tę współpracę jako bardzo dobrą, a efekty wychowawcze jako dobre.

Pedagog oświadczył, że o problemie bójki uczniów w dniu 20 października 2016 r. i udziale w niej rozmawiał z chłopcem po swoim powrocie ze zwolnienia lekarskiego. Podczas tej rozmowy uczeń stwierdził, że „wszystko jest w porządku”.

W roku szkolnym 2016/2017 odnotowano 13 negatywnych uwag dotyczących zachowania m.in. korzystania przez niego z telefonu komórkowego, robienia zdjęć telefonem podczas lekcji, opuszczania terenu szkoły, palenia e-papierosa, o których jego rodzice byli informowani na bieżąco.

W związku z powyższym wychowawca zaproponował dla ucznia w I półroczu roku szkolnego 2016/2017 nieodpowiednią ocenę zachowania.

Odnosząc się do zarzutu stosowania przez pana Janusza Krynickiego - nauczyciela wychowania fizycznego przemocy fizycznej wobec ucznia klasy gimnazjum.

Dyrektor oświadczył, że w dniu 20 października 2016 r. po 7 godzinie lekcyjnej pan Janusz Krynicki zobaczył przez okno hali sportowej „ustawioną bójkę” dwóch uczniów gimnazjum oraz uczniów nagrywających zdarzenie swoimi telefonami

komórkowymi, w celu późniejszego zamieszczenia w Internecie. Nauczyciel przerwał bójkę i zwrócił się do obu uczniów o oddanie mu telefonów komórkowych, jednak tylko jeden z nich – _____ spełnił polecenie nauczyciela, natomiast _____ udał się z telefonem na zajęcia dodatkowe. Do skutecznego odebrania telefonu uczniowi przez nauczyciela wychowania fizycznego doszło w sekretariacie szkolnym, w obecności pracownika administracyjnego. Dyrektor oświadczył, że w dniu zdarzenia pan _____ nie został o tym poinformowany.

W związku ze zgłoszeniem pana _____ sprawy na policję, obecnie jest ona rozpatrywana przez prokuraturę. Dyrektor podkreślił, że sekretariat objęty jest monitoringiem, a nagranie z dnia 20 października 2016 r. przekazał policji. Pan Butyński przeprowadził rozmowy z obu uczniami – uczestnikami bójki w obecności ich rodziców oraz przeanalizował nagrania monitoringu szkolnego. Na tej podstawie ocenił postępowanie nauczyciela, tj. niezwłoczne przerwanie przez niego bójki uczniów, odebranie im telefonów komórkowych, jako prawidłowe. Według dyrektora zarzuty stosowania przemocy fizycznej przez nauczyciela wychowania fizycznego wobec _____ nie potwierdziły się.

Pan Janusz Krynicki stanowczo zaprzeczył zarzutom stosowania przemocy fizycznej wobec _____ w tym szarpania go. Podkreślił, że decyzję o interwencji podczas bójki uczniów w dniu 20 października 2016 r., podjął w sytuacji, w jego ocenie, zagrożenia życia i zdrowia chłopców w niej uczestniczących.

Oдноśnie zasad korzystania z telefonów komórkowych przez uczniów.

W Szkolnym Systemie Oceniania Zespołu Szkolno – Przedszkolnego, będącym załącznikiem do statutu, jako jedno z kryteriów oceny dobrej określono nieprzynoszenie do szkoły telefonu komórkowego i innych urządzeń komunikowania elektronicznego. Dyrektor wyjaśnił, że wprowadzenie takiego ograniczenia było spowodowane koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczniom szkoły, gdyż zdarzały się w przeszłości przypadki stosowania cyberprzemocy przez uczniów.

Jak oświadczył dyrektor w przypadku stwierdzenia niewłaściwego wykorzystania telefonu komórkowego przez ucznia telefon jest mu odbierany, przechowywany w sekretariacie i oddawany osobiście rodzicom, wezwanym do szkoły (w dniu kontroli nie okazano dokumentu potwierdzającego stosowanie powyższej procedury).

Wychowawca klasy _____ w dniu 22 września 2016 r. przypomniał rodzicom uczniów, w tym panu _____, zasady korzystania z telefonów przez uczniów w szkole. Natomiast w dzienniku lekcyjnym klasy _____ jako temat godziny wychowawczej, przeprowadzonej w dniu 8 września 2016 r., odnotowano „Przypomnienie WSO i kryteriów zachowania”.

Odnosząc się do organizacji głosowania rodziców w sprawie mundurków szkolnych.

Rada Rodziców w związku z propozycjami, zgłaszanymi przez rodziców uczniów podczas zebrań w dniu 22 września 2016 r., zniesienia obowiązku noszenia mundurków szkolnych, przeprowadziła w dniu 23 listopada 2016 r. głosowanie w tej sprawie (skierowane do wszystkich rodziców). Obecni na zebraniach rodzice każdej klasy głosowali podpisując się w odpowiedniej rubryce („za„ lub „przeciw”) „*Deklarację rodziców/opiekunów prawnych w sprawie mundurków szkolnych podjętą na zebraniu 23 listopada 2016 r.*” Jedynie rodzice uczniów klasy I a gimnazjum

zagłosowali wpisując w rubryce „przeciw” zamiast nazwisk - krzyżyki. Po podliczeniu oddanych głosów (90% głosów za utrzymaniem obowiązku mundurków w szkole podstawowe i 90% za zniesieniem w gimnazjum) Rada Rodziców w dniu 28 listopada 2016 r. zwróciła się do Rady Pedagogicznej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bierzwniku o odwołanie obowiązku noszenia przez uczniów mundurków szkolnych w Gimnazjum oraz utrzymania noszenia przez uczniów mundurków szkolnych w Szkole Podstawowej w Bierzwniku. W związku z powyższym Rada Pedagogiczna w dniu 15 grudnia 2016 r. podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmian w statucie szkoły.

Odnosząc się do kontaktów dyrektora szkoły z panem Ratajczykiem.

Dyrektor wyjaśnił, że jego kontakty (telefoniczne, osobiste) z panem [imię] wynikały z uwag zgłaszanych przez nauczycieli dotyczących niewłaściwych zachowań ucznia (m.in. palenie e-papierosa, zastawienie ławką drzwi wejściowych do szkoły). Karą za powyższe zachowania, ustaloną na spotkaniu w dniu 14 listopada 2016 r., za zgodą ojca, miało być posprzątanie przez ucznia niedopałków z placu przed szkołą. Natomiast w piśmie z dnia 14 grudnia 2016 r. będącym odpowiedzią na pismo pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r., dyrektor szkoły wyjaśnił ojcu ucznia podstawę prawną wprowadzenia zakazu przynoszenia telefonów komórkowych do szkoły.

Wnioski:

1. Zarzut stosowania przemocy fizycznej przez nauczyciela wychowania fizycznego wobec [imię] nie potwierdził się.
2. Szkoła nie poinformowała pana [imię] o odebraniu jego synowi telefonu komórkowego w dniu 20 października 2016 r.
3. W statucie szkoły określono nieprzynoszenie telefonu komórkowego do szkoły jako jedno z kryteriów uzyskania dobrej oceny zachowania.
4. Wychowawca klasy [imię] poinformował zarówno uczniów jak i ich rodziców o obowiązujących w szkole zasadach korzystania z telefonów komórkowych, w dniu kontroli nie okazano dokumentu potwierdzającego ich obowiązywanie.
5. Rada Rodziców w dniu 23 listopada 2016 r. zorganizowała wśród wszystkich rodziców uczniów Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bierzwniku głosowanie w sprawie mundurków szkolnych. W związku z powyższym Rada Pedagogiczna w dniu 15 grudnia 2016 r. podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmian w statucie szkoły.
6. Dla ucznia [imię] nie zaplanowano pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2016/2017.

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli, w tym pedagoga szkolnego w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom i rodzicom zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

2. Wspólnie z Radą Rodziców ustalić zasady korzystania z telefonów komórkowych przez uczniów w szkole i zapoznać z nimi wszystkich rodziców w ramach programu profilaktyki dostosowanego do potrzeb środowiska (m.in. akty cyberprzemocy) w myśl art. 54 ust. 2 pkt 1b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz.1270) dyrektor, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR
mgr inż. Tadeusz Butwiński
.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR
Jolanta Bobrowska Malgorzata Guz
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 20 grudnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli 28.12.2016 mgr inż. Tadeusz Butwiński
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)