

## PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.215.2016



### Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 1 z Oddziałami Integrycyjnymi im. Marii Dąbrowskiej w Gryfinie ul. Łużycka 22, 74-100 Gryfino  
Telefon: 91 4162521 e-mail: sekretariatsp1gryfino@wp.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Jolanta Kroczak

### Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Makowska	5 grudnia 2016 r.	KO.I.5533.215.2016.MM
2.	Jolanta Bielecka	5 grudnia 2016 r.	KO.I.5533.215.2016.JB

### Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 6 grudnia 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 6 grudnia 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.215.2016  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 60

Kontrola dotycząca nieprzestrzegania praw dziecka, zgłoszona przez Rzecznika Praw Dziecka: zamknięcie ucznia klasy - przez nauczyciela wychowania fizycznego w szatni przy sali gimnastycznej.

1  
*[Handwritten signature]*

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowy z paniami: Jolantą Kroczak - dyrektorem szkoły, Marzeną Jabłońską - wicedyrektorem szkoły (klasy od IV -VI), Izabelą Zajączkowską - pedagogiem szkolnym, Anną Sieńczak - wychowawcą klasy
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - a) akta osobowe nauczyciela wychowania fizycznego - pana
  - b) dziennik zajęć klasy na rok szkolny 2016/2017;
  - c) notatki służbowe dyrektora, wicedyrektora, pedagoga szkolnego oraz dokonano oglądu miejsca zdarzenia.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Dyrektor szkoły poinformował, że w dniu 26 października 2016 r. oboje rodzice przyszedli ze skargą na nauczyciela wychowania fizycznego - pana . W obecności także wicedyrektora szkoły, rodzice przedstawili sytuację, która miała miejsce dnia 25 października br. Mianowicie, przed rozpoczęciem ćwiczeń na lekcji wychowania fizycznego, syn przebierał się w szatni razem z innymi chłopcami, którzy następnie przeszli na zbiórkę do sali gimnastycznej, a skorzystał jeszcze z toalety i zgłosił to nauczycielowi. Kiedy uczeń wyszedł z toalety, okazało się, że drzwi od szatni są zamknięte na klucz. uderzał w drzwi, a ponieważ nikt nie reagował, zadzwonił po ojca. Ojciec natychmiast pojawił się w szkole i podjął próbę wyjaśnienia zdarzenia z nauczycielem, ale - w jego opinii - pan zachowywał się lekceważąco, nie chciał rozmawiać i twierdził, że nikogo nie ma w szatni mimo, że pan poinformował go o telefonie syna. Ojciec zapytał nauczyciela, dlaczego nie zareagował, kiedy w trakcie sprawdzania obecności inni chłopcy wskazali mu, że jeden uczeń został w szatni. Pan miał stwierdzić, że „dzieci opowiadają różne głupoty”. Ojciec próbował kontynuować rozmowę, ale nauczyciel wyszedł z dwójką uczniów do pedagoga, pozostawiając inne dzieci bez opieki. Dyrektor przeprosił rodziców i zapewnił, że podejmie odpowiednie kroki w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

W związku z powyższym, również w dniu 26 października br., dyrektor oraz wicedyrektor przeprowadzili rozmowę z nauczycielem, który nie potwierdził wersji zdarzenia przedstawionej przez państwa . Pan stwierdził, że nikogo nie widział w szatni, a w toalecie nie świeciło się światło, więc uznał, że nikogo nie ma. Jednocześnie nie sprawdził, gdzie jest uczeń, kiedy ten nie pojawił się na zbiórce. Według dyrektora, wypowiedź nauczyciela nie wskazywała na celowe zachowanie pana sytuacja wyglądała bardziej na niedopatrzenie. Wcześniej nie było ani problemów z zachowaniem na zajęciach wychowania fizycznego, ani z zachowaniem pana I wobec tego ucznia; nauczyciel nie stosował wcześniej takich form karania wobec dzieci. Pan poinformował także dyrektora i wicedyrektora, że kiedy ojciec chłopca przyszedł wyjaśnić sytuację syna, to w obecności innych uczniów podniósł na niego

głos, był nieuprzejmy, zwracał się niestosownie - po imieniu. W związku z tym, w opinii dyrektora, mogło dojść do nieprzyjemnej wymiany zdań pomiędzy oboma rozmówcami. W związku z zaistniałą sytuacją, dyrektor polecił nauczycielowi pisemne wyjaśnienie okoliczności zdarzenia – pan [ ] nie wykonał polecenia oraz odmówił podpisania notatki służbowej w sprawie skargi złożonej przez państwa

Z notatki sporządzonej w dniu 26 października 2016 r. przez wicedyrektora wynika, że na przerwie, po lekcji wychowania fizycznego, chłopcy przyszli do wychowawcy i opisali incydent z udziałem [ ] oraz wskazali, iż poinformowali pana [ ] że kolega został zamknięty w szatni i dlatego nie ma go na zbiórce. Według uczniów, nauczyciel miał odpowiedzieć: „pilnujcie swoich spraw”.

Pani Anna Sieńczak potwierdziła w rozmowie, że w dniu 25 października br. chłopcy z klasy [ ] zgłosili jej przed lekcją języka polskiego sytuację, która miała miejsce na zajęciach wychowania fizycznego. W trakcie lekcji uczniowie opowiadali jeszcze o szczegółach zdarzenia, a [ ] potwierdzał to, co mówili koledzy. Wychowawca poinformował, że obserwował chłopca i nie zauważył u niego żadnych niepokojących zachowań – [ ] był zadowolony, uśmiechnięty, zaangażowany w zajęcia jak zwykle. Od tamtego czasu, pani Sieńczak monitoruje sytuację chłopców na lekcjach wychowania fizycznego, pytając ich co robią, jak odnoszą się do nauczyciela, a nauczyciel do nich. W związku z tym, uczniowie mówią, że czasami pan zwraca się do nich „niegrzecznie”, ale sami też zachowują się tak, aby dokuczyć nauczycielowi. Wychowawca pyta również indywidualnie [ ], czy na zajęciach wychowania fizycznego wszystko jest w porządku i uczeń potwierdza, że tak. Pani Sieńczak wskazała, że [ ] jest chłopcem spokojnym, grzecznym, lubianym w klasie, dobrze uczącym się.

Pedagog szkolny stwierdził, że otrzymał od wicedyrektora polecenie przeprowadzenia rozmowy z [ ], ponieważ chłopiec nie chce uczęszczać na lekcje wychowania fizycznego. Rozmowa odbyła się dnia 8 listopada 2016 r. Uczeń opisał zdarzenie z października i powiedział, że nie chce chodzić na zajęcia, bo nie lubi pana, nie ma ochoty ćwiczyć i - po tym, co się stało - nie ma zaufania do nauczyciela. Pani Izabela Zajączkowska porozmawiała z [ ] o tym, jak ważne są lekcje wychowania fizycznego dla jego rozwoju, zdrowia, tężyzny. Przekonała chłopca, aby chodził na zajęcia dla siebie. Chłopiec przyznał, że chce być sprawny i będzie aktywnie uczestniczył w lekcjach. Poprosiła również, aby przyszedł porozmawiać, jeżeli jeszcze wydarzy się coś, co go zaniepokoi. Do dnia kontroli [ ] nie zgłosił żadnego osobistego problemu, związanego z wychowaniem fizycznym.

Z notatki służbowej sporządzonej przez pedagoga w dniu 8 listopada 2016 r. wynika, że [ ] wraz z kolegą [ ] przyszli do pani Zajączkowskiej i opowiedzieli, że pan [ ] często mówi do uczniów „gnojki”; jak pani dyrektor jest na lekcji, to stara się być „normalny”, a jak wyjdzie, to się na nich „wyżywa” – „każe wykonać bardzo dużo okrążeń wokół sali, aż ich bolą brzuchy”.

Dyrektor poinformował, że w roku szkolnym 2015/2016 [ ] był zwolniony z zajęć wychowania fizycznego. Z dziennika zajęć klasy [ ] na rok szkolny

2016/2017 wynika, że - od dnia zdarzenia (25 października 2016 r.) do dnia kontroli - uczeń systematycznie chodził do szkoły, w tym uczęszczał na lekcje wychowania fizycznego; na przeprowadzonych w tym czasie 21 zajęć, z dwóch chłopiec był zwolniony. W tym czasie także ani I , ani nauczyciel nie sygnalizowali niczego niepokojącego.

Odnosnie wskazania przez rodziców I na występowanie już wcześniej „problemów” z panem I (i powoływanie się na innych rodziców), dyrektor poinformował, że zapytał państwa I , czy rozmawiali na ten temat z wychowawcą klasy lub samym nauczycielem – przyznali, że tego nie zrobili; nie zgłaszali także problemów dyrektorowi.

W szkole ustalono terminy zebrań z rodzicami i w tym czasie wszyscy nauczyciele dostępni są również indywidualnie dla rodziców. Na jednym ze spotkań rodzice rozmawiali na temat postępowania nauczyciela wychowania fizycznego, ale osobiście nikt do niego nie poszedł. Dyrektor stwierdził, że rodzice skarżyli się na zasady oceniania pana I – według nich stawia on oceny zaniżone w stosunku do możliwości dzieci; skarg w zakresie wychowawczym nie było. Dyrektor podkreślił, że nauczyciel jest osobą wymagającą pod względem dyscypliny i oceniania; uzyskał awans zawodowy nauczyciela dyplomowanego w I r. (pozytywna ocena za staż z dnia I lipca I r.); jest I

I. Dyrektor podkreślił również, że wszyscy nauczyciele wychowania fizycznego w szkole stawiają dzieciom bardzo wysokie wymagania. Jednak ze względu na zgłaszany przez rodziców problem oceniania na lekcjach wychowania fizycznego, dyrektor uwzględnił w swoim planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2016/2017 w kontrolach: „systematyczność oceniania bieżącego na lekcjach wychowania fizycznego”, a w harmonogramie obserwacji, m.in., obserwację zajęć u pana I w listopadzie 2016 r. W dniu I listopada br. wicedyrektor przeprowadził obserwację lekcji pana I i nie stwierdził nieprawidłowości. Wicedyrektor poinformował, że w roku szkolnym 2015/2016 także prowadził obserwacje zajęć tego nauczyciela - dnia I października i I listopada 2015 r.

W związku z opisanym wyżej zdarzeniem, pan I otrzymał w dniu I 2016 r., zgodnie z Kodeksem pracy, karę upomnienia.

Nauczyciel w dniach I grudnia 2016 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, co uniemożliwiło kontrolującą przeprowadzenie z nim rozmowy.

Ogląd miejsca zdarzenia wykazał, że szatnia, w której przebierają się dzieci do zajęć wychowania fizycznego, oddzielona jest od sali gimnastycznej korytarzem, po którym w trakcie lekcji przemieszczają się głównie osoby sprzątające. Po opuszczeniu szatni uczniowie przechodzą do sali gimnastycznej, która ma osobno zamknięte drzwi. W momencie zamknięcia drzwi do szatni i drzwi do sali gimnastycznej, nie ma możliwości usłyszenia, przez osoby przebywające w sali gimnastycznej, nawoływań ucznia pozostawionego w szatni.

## Wnioski:

1. Potwierdzono fakt zamknięcia przez nauczyciela ucznia klasy -  
- w szatni, w trakcie lekcji wychowania fizycznego, w dniu 25 października 2016 r.; nie potwierdzono, aby zachowanie pana [ ] było celowe.
2. Poszkodowanym uczniem zaopiekował się wychowawca klasy, który nie stwierdził w zachowaniach chłopca niepokojących zmian po zdarzeniu; wychowawca na bieżąco monitoruje sytuację [ ] i rozmawia z nim o przebiegu zajęć wychowania fizycznego.
3. Pedagog szkolny udzielił pomocy [ ], ponieważ uczeń wyrażał niechęć do uczestniczenia w zajęciach wychowania fizycznego - rozmowa z chłopcem została przeprowadzona dopiero po 9 dniach roboczych od dnia zdarzenia.
4. Stwierdzono, że dyrektor przeprowadził postępowanie wyjaśniające i zastosował wobec winnego nauczyciela wychowania fizycznego karę przewidzianą w Kodeksie pracy – upomnienie.
5. Z analizy wypowiedzi rozmówców oraz udostępnionych w szkole notatek służbowych wynika, że pan [ ] pozostawił uczniów bez opieki w trakcie zajęć w dniu 25 października br.; uczniowie kl. [ ] zgłaszają występowanie nieprawidłowości w zachowaniach nauczyciela w odnoszeniu się do nich.

## Zalecenia :

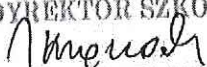
1. Zapewnić uczniom bezpieczne przebywanie na terenie szkoły podczas zajęć wychowania fizycznego w odniesieniu do wypełniania przez nauczyciela - pana [ ] obowiązku sprawowania opieki nad uczniami - § 2 i § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.) oraz § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczyciela wychowania fizycznego – pana [ ] w zakresie prowadzenia przez niego działań dydaktycznych i wychowawczych, w tym w szczególności monitorować relacje interpersonalne pomiędzy nauczycielem a uczniami, mając na uwadze indywidualną sytuację [ ] - § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).
3. Udzielać uczniom specjalistycznej (pedagog szkolny) pomocy psychologiczno-pedagogicznej natychmiast po wystąpieniu sytuacji trudnej oraz we współpracy z rodzicami – m.in. § 5 i § 6 pkt.3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).


**Termin wykonania zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu

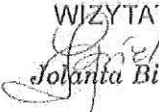
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 tj.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY  
  
..... mgr Jolanta Krocza .....  
(dyrektor szkoły)


STARSZY WIZYTATOR  
  
..... mgr Magdalena Krawczyńska .....  
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR  
  
..... mgr Jolanta Bielecka .....

Protokół sporządzono dnia 13 grudnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY  
  
mgr Jolanta Krocza

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)  
16.12.2016 r.

 ....., dnia 16 grudnia 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.