

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.211.2016.SA.ML



### Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Gimnazjum im. Jana Pawła II, ul. Szkolna 14, 72-130 Maszewo

Telefon: 91 418 73 25

E-mail: sekretariat@gimmaszewo.hg.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Anna Tokarzewska

### Informacje o kontroli

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

LP.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Lachtara	28.11.2016 r.	5533.211.2016.SA.ML
2.	Alina Sukiennicka	28.11.2016 r.	5533.211.2016.SA.ML

Termin rozpoczęcia kontroli: 29.11.2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 29.11.2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 211.

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły podstawowej: 28.

Kontrola w zakresie nieudzielenia przez szkołę pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczennicy kl. I w związku ze skargą rodziców.

#### 1. Przeprowadzono rozmowę z:

- p. Anną Tokarzewską - dyrektorem szkoły;
- p. Mirosławą Szlijan – pedagogiem szkolnym;

[Handwritten signature]

- p. \_\_\_\_\_ – wychowawcą klasy I

## 2. Analizowano następującą dokumentację:

- pismo dyrektora szkoły skierowane do Sądu Rejonowego w Goleniowie;
- dziennik pedagoga szkolnego.

## 3. Ustalenie stanu faktycznego:

Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli na temat udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczennicy \_\_\_\_\_ wynika, co następuje.

Dziewczynka jest uczennicą Gimnazjum w Maszewie od \_\_\_\_\_. Tego też dnia rodzice dziewczynki poinformowali wychowawcę klasy, że ich córka jest „po przejściach”, a w szkole podstawowej wystąpiły u niej zachowania autoagresywne - „cięcia” na rękach i nogach. Poprosili o obserwację zachowań córki, wsparcie w sytuacjach trudnych oraz o informację, gdyby w jej zachowaniu zostało zauważone coś niepokojącego. Rodzice zapewnili, że córka jest pod opieką psychologa i psychiatry oraz zobowiązali się dostarczyć opinie od tych specjalistów.

Uczennica – zdaniem pani dyrektor - dobrze zaaklimatyzowała się w warunkach \_\_\_\_\_ szkoły. Nawiązała poprawne relacje z rówieśnikami, wychowawcą i nauczycielami poszczególnych przedmiotów. Przez okres pierwszych dwóch tygodni nie zaobserwowano w zachowaniu \_\_\_\_\_ żadnych niepokojących objawów

W dniu 12.09.2016 r. mama dziewczynki zgłosiła, że u córki ponownie nasiliły się problemy emocjonalne. Gdy \_\_\_\_\_ spacerowała z grupą rówieśników w \_\_\_\_\_ (gdzie obecnie mieszka), zemdląca, po czym została przewieziona do szpitala. W ocenie matki córka nie może poradzić sobie ze zmianą miejsca zamieszkania (wcześniej \_\_\_\_\_ mieszkali w \_\_\_\_\_), ponieważ bardzo tęskni za dawnym środowiskiem. Ponadto poinformowała, że \_\_\_\_\_ przeżyła konflikt ze starszym kolegą, który potraktował ją niestosownie w autobusie szkolnym. Sprawę tę wyjaśniono w szkole, a chłopiec przeprosił dziewczynkę za swoje niestosowne zachowanie.

Pod koniec września koleżanki z klasy zauważyły, że \_\_\_\_\_ ma świeże ślady po cięciach na ręce i na nogach. O problemie \_\_\_\_\_ powiadomiły wychowawcę i pedagoga szkolnego. Z dziewczynką została przeprowadzona rozmowa na temat powodów samookaleczenia. \_\_\_\_\_ wyjaśniła, że zrobiła to dlatego, ponieważ bardzo tęskni za dawnymi koleżankami, a swoje ciało ponacinała po to, aby: „użyć swojej duszy”. O zaistniałej sytuacji natychmiast powiadomiono matkę \_\_\_\_\_, o co dziewczynka miała pretensje do koleżanek, że ją „wydały”. Miała też żal do pedagoga szkolnego, że o jej zachowaniu poinformował matkę, przy czym dodała, że mama na pewno ją zbije. W dniu 30.09.2016 r. odbyto kolejną rozmowę z p. \_\_\_\_\_ na temat utrzymujących się problemów emocjonalnych córki. Podczas rozmowy ponownie szczegółowo omówiono sytuację i funkcjonowanie dziewczynki w domu

oraz relacje z najbliższymi i z rówieśnikami. Mama                      pożałowała się wówczas, że córka jest niezadowolona z obecnych warunków bytowych, ponieważ musi dzielić pokój z rodzicami (występowanie takiego problemu sygnalizowała również uczennica) ze względu na zaistniały konflikt między rodzicami a                      – właścicielką domu. Ponadto p.                      poinformowała, że córka jest pod kontrolą specjalistów: lekarza psychiatry -                      i psychologa -                      , ze                      . Podczas rozmowy mama dziewczynki wyrażała niepokój z powodu stanu emocjonalnego i zachowań córki. Szkoła zaproponowała wówczas dodatkowe środki zaradcze mające na celu wsparcie psychologiczne dziewczynki w formie indywidualnych zajęć z pedagogiem szkolnym, który zwrócił się do rodziców z prośbą o zalecenia do pracy z dziewczynką bądź o opinie wydane przez specjalistów. Pani                      , wyraziła zgodę na proponowaną pomoc i na dostarczenie informacji od specjalistów dla potrzeb szkoły. Podczas rozmowy zwrócono szczególną uwagę na konieczność kształtowania empatii u dziewczynki i wzmocnienia jej osobowości. Dziewczynka zaczęła uczęszczać na zajęcia do pedagoga. Sprawiała wrażenie, że podczas tych zajęć czuje się dobrze. Chętnie dzieliła się swoimi przeżyciami, wykazywała pozytywny stosunek do rówieśników z klasy, adekwatnie oceniała swoje mocne i słabe strony, a także wyrażała chęć modyfikowania swoich zachowań. Podczas zajęć nigdy nie informowała o tym, aby do kogokolwiek żywiła niechęć lub urazę.

W dniu 10 października 2016 r. uczniowie zakomunikowali nauczycielom, że zamieszcza w Internecie filmiki z własnym udziałem, które wywołują negatywne wrażenia u odbiorców. Dziewczynka bowiem śpiewa na nich piosenkę o śmierci, coś je, a następnie wymiotuje. Ponadto interpretuje treści i sytuacje, które wywołują niepokój. Skonstruowane przez                      „filmiki” naraziły ją na nieprzyjemne komentarze ze strony rówieśników, na które dziewczynka nie reagowała. Prosiła też kolegów/koleżanki o wyrażenie opinii na temat jakości jej wytworów. Chętnie rozdawała autografy i podawała swój numer kontaktowy.

O zachowaniu                      szkoła natychmiast powiadomiła jej matkę. W dniu 10.10.2016 r. przeprowadzono z nią rozmowę na temat niepokojących zachowań córki. Panią                      poinformowano, że zachowanie                      jest bardzo ryzykowne, a następstwem takich działań mogą być niepożądane konsekwencje. Podczas tej rozmowy p.                      wyraziła swoje niezadowolenie z wezwania do szkoły. Stwierdziła, że nie dostrzega niczego niestosownego w tym, co zrobiła córka. Dodała przy tym, że obejrzała „filmiki”                      i – jej zdaniem – szkoła zbyt negatywnie odbiera poczynania dziewczynki. Ponadto ponownie poinformowała, że córka jest pod opieką specjalistów i z takim problemem sobie poradzi. Wyjaśniła też, że do szkoły nie dostarczy żadnych opinii, ponieważ specjaliści prowadzący córkę nie mają obowiązku informować szkoły o stanie zdrowia dziewczynki, a także wydawać zaleceń i opinii. Stwierdziła również, że zdaje sobie sprawę, iż córka nieświadomie podejmuje różne ryzykowne działania. Z uwagi na stanowisko matki szkoła nie dopominała się o stosowną dokumentację wydaną przez specjalistów.

W dniu 18.11.2016 r. p. zgłosiła, że 16.11.2016 r. córka dokonała ponownej próby samobójczej poprzez zażycie różnego rodzaju tabletek. Za czyn obwiniła dzieci z klasy, twierdząc, że dokuczają jej córce. Nie podała jednak żadnych konkretnych informacji. Przyczyn niepowodzeń dziewczynki poszukiwała w szkole.

W dniu 21.11.2016 r. przeanalizowano sytuację wychowawczą w klasie oraz przeprowadzono wnikliwą rozmowę na temat relacji koleżeńskich. Uczniowie nie potwierdzili, że ktokolwiek wyrządził krzywdę. Po rozmowie ogólnej z klasą koleżanki zakomunikowały wychowawczyni, że w dniu 16.11.2016 r. przyszła do szkoły „z fochem”. Do nikogo się nie odzywała, widać było, że jest bardzo zła. W ocenie dzieci popadła w konflikt z koleżanką z innej klasy, ponieważ ta „odbiła” jej chłopaka. Ponadto zakomunikowały, że opowiadała o sobie różne rzeczy, na przykład to, że mama ją bije, a tata krzywdzi. Ich zdaniem w klasie szkoły podstawowej, kiedy mieszkała w , dwóch chłopców mocno jej dokuczowało. Dziewczynka również informowała uczennice uczęszczające do jej klasy, że eksperymentowała z narkotykami, a ponadto przynależy do subkultury „EMO” i choruje na raka. Uczennice zakomunikowały też, że używa dużo wulgaryzmów, przez co popada w internetowe konflikty, które przenoszą się na konflikty w życiu realnym. Sygnalizowały również, że w korespondencji elektronicznej informowała o spożyciu 30 tabletek. W sprawie problemów szkoła skontaktowała się z kuratorem sądowym - p. z prośbą o dokonanie analizy wydarzeń.

W tym samym dniu - 21.11.2016 r. - do szkoły zgłosili się rodzice uczennicy. Już na początku spotkania przyjęli postawę agresywną. Za niepowodzenia córki ponownie obwiniali uczniów uczęszczających do jej klasy. Matka nie przyjmowała żadnych wyjaśnień ani od wychowawcy klasy, ani od pedagoga, ani od dyrektora szkoły. Podczas rozmowy dało się zauważyć, że rodzice są bardzo negatywnie nastawieni do szkoły, ponieważ wyrażali niezadowolenie z działań jej pracowników oraz z działań podejmowanych na rzecz ich córki. Nie określili jednak konkretnych oczekiwań. Ponadto rodzice nie przyjmowali informacji o ryzykownych zachowaniach dziewczynki. W trakcie rozmowy mama dziewczynki była krzykliwa i roszczeniowa, a uczestniczący w niej pracownicy szkoły przekazali rodzicom informację, że nikomu nie zgłaszała problemów pojawiających się w relacjach z klasą.

Próby wyjaśnienia i omówienia problemów dziewczynki trafiły na opór ze strony rodziców. Po zakomunikowaniu im, że szkoła zwróci się o pomoc do Sądu Rejonowego w Goleniowie, matka zareagowała z wielką złością, wykrzykując, że pani pedagog: „czepia się tego, że biją”; przy czym bardzo cynicznie wyraziła się na temat poprzedniej szkoły, która też powiadomiła Sąd Rodzinny o problemach nieletniej - cyt.: „Pan kurator śmiał się z pisma szkoły... . Był kurator, no i co”, itp. Państwo nie byli otwarci na jakąkolwiek formę współpracy i wyrazili krytykę działań wychowawczych szkoły.

AA  
11.11.16

Efektem rozmowy było zrealizowanie prośby o przeniesienie uczennicy do innej klasy.

Obecny podczas kontroli pedagog szkolny powiedział, że w dniu 1 września 2016 r. rodzice dziewczynki zasygnalizowali wychowawczyni, p. \_\_\_\_\_, że dziewczynka jest po próbach samobójczych i ma problemy emocjonalne. Prośbą o pomoc poprzez obserwację i sygnalizowanie pojawiających się problemów. 12 września 2016 r. pedagog rozmawiał z matką (wpis do dziennika pedagoga i w rejestrze rozmów z rodzicami) w sprawie filmików zamieszczonych w sieci internetowej. Przeprowadzono rozmowę z dziewczynką i z jej mamą, podczas których wskazano na nieprawidłowości w zachowaniu dziecka i płynące z nich zagrożenia. Po umieszczeniu przez uczennicę filmików w Internecie na godzinach wychowawczych przeprowadzono pogadanki na temat cyberprzemocy. Rodzic zgłaszał pedagogowi, że dzieci dokuczają dziewczynce. Pedagog powiedział też, że nie opracowano IPET-u dla \_\_\_\_\_ ponieważ działania diagnostyczne nie wykazywały nieprawidłowości w funkcjonowaniu uczennicy. Nie podejmowano też działań wychowawczych w klasie w zakresie przeciwdziałania odizolowaniu społecznemu, ponieważ nie zauważono takiego zjawiska. Zdaniem pedagoga uczennica miała dobre relacje z uczniami.

Po zdarzeniu z filmikami dziewczynka korzystała z zajęć psychoedukacyjnych. Jednak obraziła się na panią pedagog za to, że ta powiedziała mamie uczennicy o zauważonej próbie suicydalnej. Pedagog nie wie, dlaczego dziecko cierpi. W jego ocenie szkoła nie ma możliwości udzielenia pomocy uczennicy bez udziału specjalistów i bez profesjonalnego zdiagnozowania jej. Pedagog nie prowadził innych diagnoz poza badaniem temperamentu i samopoczucia dziewczynki po przyjęciu do szkoły.

Po podjęciu przez \_\_\_\_\_ próby samobójczej szkoła zorganizowała w dniu 21 listopada 2016 r. spotkanie z rodzicami, na którym poinformowano ich o zaistniałym zdarzeniu. W dniu 23 listopada 2016 r. odbyła się wywiadówka z udziałem pani pedagog na temat samookaleczeń. Na wywiadówce poinformowano rodziców uczniów klasy I \_\_\_\_\_ że rodzice \_\_\_\_\_ powiedzieli w szkole o tym, że ktoś w klasie dziewczynce dokucza. Polecono rodzicom sprawdzenie poczty elektronicznej dzieci w celu ustalenia, czy nie wystąpiło zjawisko cyberprzemocy. Rodzice uczniów klasy I \_\_\_\_\_ powiedzieli, że już w poprzedniej szkole dziewczynka obarczała winą za swoje niepowodzenia kolegów i koleżanki z klasy. Dodali, że potrafi być wulgarna i arogancka. W szkole podstawowej opowiadała, że ojciec ją krzywdzi, a matka bije. Rodzicom wyświetlono film edukacyjny „Samookaleczenia”. Zorganizowano także spotkanie z klasą w obecności wychowawcy i dyrektora, na którym poinformowano dzieci o problemach \_\_\_\_\_ oraz zorganizowano ww. film. Występujący w nim terapeuci wyjaśniali, jak postępować w sytuacjach krytycznych czy w chwili zetknięcia się z osobą chorą na depresję.

Wniosek  
A1

Wychowawca powiedział, że nigdy nie zgłaszała, iż wchodzi w konflikty z uczniami. Dzieci w tej klasie w większości znają się od szkoły podstawowej. Nie było żadnych niepokojących sygnałów ze strony rodziców i dzieci. Pierwszy sygnał pojawił się w październiku. Wychowawczynie zauważyła, że nie poszła na kolejną lekcję, więc spytała dziewczynkę o to, co się z nią dzieje. Wówczas uczennica wyjaśniła, że obraziła ją (inna uczennica), której powiedziała, że ma raka. Na co odpowiedziała, że jest wariatką. Ojciec który przyjechał po córkę, oznajmił wychowawcy, że dzieci dokuczają w autobusie. Wychowawczynie zakomunikowała kontrolującą, jakie działania wychowawcze podjęta w klasie (opis jak wyżej).

Od dnia 29.11.2016 r. uczęszcza do szkoły - do klasy I Rodzice mają porozmawiać z dzieckiem, czy będzie ono nadal chciało brać udział w zajęciach psychoedukacyjnych. W dniu 6 grudnia 2016 r. dyrektor szkoły poinformował telefonicznie wizytatorów o tym, że sprawą dziewczynki zajęły się różne instytucje, z uwagi na ujawnienie problemów występujących w jej rodzinie.

#### **Wnioski:**

1. Z uwagi na powyższe należy uczennicę otoczyć szczególną opieką ze względu na traumatyczne zdarzenia, które stały się jej udziałem oraz podejmować różnorodne działania mające na celu zintegrowanie jej z nowym zespołem klasowym, a także przygotowanie tego zespołu do konstruktywnej współpracy z dziewczynką znajdującą się w trudnej sytuacji życiowej.
2. W szkole nie prowadzono badań i działań diagnostycznych wobec (za wyjątkiem badania temperamentu i samopoczucia dziecka na początku kolejnego etapu edukacyjnego), pomimo otrzymania niepokojących informacji od rodziców w dniu 1 września 2016 r. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielona uczennicy miała charakter doraźny i była nieadekwatna do potrzeb rozwojowych dziecka.

#### **Zalecenie:**

Rozpoznawać i zaspokajać indywidualne potrzeby rozwojowe oraz jej możliwości psychofizyczne, wynikające w szczególności z sytuacji kryzysowej i traumatycznej, w której dziewczynka się znalazła oraz udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb - zgodnie z § 3 ust. 1 oraz § 23 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532).

**Termin wykonania zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR GIMNAZJUM  
*Tokarska A.*  
*mgr Anna Tokarska*

.....  
(dyrektor szkoły)

*A. Jankowska*

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR  
*W. Lach*  
*Małgorzata Lach*

Protokół sporządzono dnia 7 grudnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor poradni, a drugi włącza się do akt kontroli.

12.12.16  
08.12.2016  
DYREKTOR GIMNAZJUM  
*A. Tokarska*  
*mgr Anna Tokarska*  
Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

.....  
*Maszewo*....., dnia *12.12.16* *8* grudnia..... 2016 r.