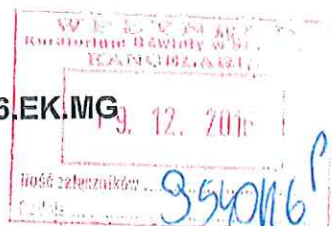


**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.216.2016.EK.MG**



**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 48 im. Wojsk Ochrony Pogranicza, ul. Czorsztyńska 35, 62-600 Szczecin

Telefon: 91 487 33 03

e-mail: sp48@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Iwona Górską

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Kintop	9 grudnia 2016 r.	KO.I.5533.216 .2016.EK
2.	Małgorzata Gucz	9 grudnia 2016 r.	KO.I.5533.216.2016.MG

Termin rozpoczęcia kontroli: 12 grudnia 2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 12 grudnia 2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

5533.216.2016

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 9

Kontrola dotycząca ucznia klasy

który w opinii rodziców

uczniów zagraża bezpieczeństwu rówieśników z klasy.

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Iwoną Górską – dyrektorem szkoły oraz paniami: Katarzyną Sołtykiewicz – wychowawcą klasy                      Grażyną Krupą - pedagogiem szkolnym, Heleną Czernikiewicz - nauczycielką języka polskiego w klasie
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - a) Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr                      w Policach z 24 stycznia 2014 r. w sprawie objęcia opieką psychologiczno-pedagogiczną                      na terenie szkoły;
  - b) Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4 w Szczecinie z 3 listopada 2016 r. w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania dla indywidualnych potrzeb edukacyjnych
  - c) zaświadczenie lekarskie dotyczące                      z dnia 1 czerwca 2015 r.;
  - d) protokoły zebrań z rodzicami klasy                      w roku szkolnym 2016/2017;
  - e) dziennik - organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej klasy                      w roku szkolnym 2016/2017;
  - f) wydruk z dziennika elektronicznego – informacje o zachowaniu uczniów w okresie od 9 września 2016 r. do 15 grudnia 2016 r., uwagi nauczycieli z bieżącej pracy klasy                      w roku szkolnym 2016/2017;
  - g) dziennik pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2016/2017;
  - h) inną, udostępnioną przez dyrektora.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Dyrektor oraz wychowawca klasy                      , poinformowali, że                      od 1 września 2015 r. jest uczniem Szkoły Podstawowej nr 48 w Szczecinie. Matka ucznia dostarczyła do szkoły opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej wraz z zaświadczeniem lekarskim o stanie zdrowia syna. W okresie adaptacyjnym nie sprawiał większych problemów wychowawczych. W II półroczu roku szkolnego 2015/2016 jego zachowanie uległo pogorszeniu, np.: w sytuacji otrzymania złej oceny, uwagi od nauczyciela, braku sukcesu edukacyjnego uczeń reaguje agresją słowną, wybiega z lekcji, kręci się, piszczy. Jako przyczyny powyższych zachowań nauczyciele wskazują na występowanie u                      zespołu nadpobudliwości ruchowej oraz na zaburzenia opozycyjno-buntownicze, zdiagnozowane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. W opinii rozmówczyń                      jest chłopcem bardzo inteligentnym nie mającym problemów dydaktycznych. Chłopiec uczęszcza na zajęcia świetlicowe. Wychowawca poinformował, że                      posiada stary model telefonu komórkowego, który uniemożliwia mu granie w gry, natomiast inni nauczyciele nie zgłaszali w tym zakresie jakichkolwiek uwag.

Zarówno dyrektor jak i wychowawca potwierdzili, że zdarzały się przypadki opuszczania sali lekcyjnej przez                      jednak w takich sytuacjach nauczyciel zawsze prosił pedagoga lub innego nauczyciela o pozostanie z uczniami w klasie.                      nigdy nie dopuścił się ucieczki z lekcji. Obecnie w powyższych sytuacjach, po

konsultacji z matką, nauczyciele nie wybiegają za chłopcem, lecz informują matkę, która niezwłocznie przyjeżdża do szkoły. Potwierdzono, że zachowanie podczas lekcji często je dezorganizuje, o czym świadczą liczne uwagi zapisane w dzienniku elektronicznym.

Dyrektor i wychowawca oświadczyli, że w bieżącym roku szkolnym do aktu przemocy fizycznej z udziałem ucznia doszło jeden raz (skutek - złamany palec kolegi), lecz sytuacja została natychmiast wyjaśniona. W przypadku agresji wobec wychowawcy klasa odebrała zachowanie jako agresywne, natomiast pani Sołtykiewicz oceniła je jako niezamierzone.

Pani Iwona Górską oraz pani Katarzyna Sołtykiewicz stwierdziły, że zarzut używania wulgaryzmów oraz obrażania nauczycieli jest nagminnym problemem w klasie i niestety, są to zachowania charakterystyczne dla kilku uczniów. Z obserwacji dyrektora wynika, że podczas przerw uczniowie klasy przebywają razem, a w czasie zajęć współpracują w parach lub grupach.

Odnosząc się do problemu związanego z „publicznym obnażaniem” się dyrektor i wychowawca zaprzeczyli, że takie sytuacje miały miejsce.

Nauczyciel języka polskiego w klasie potwierdził przypadek oderwania listwu przez przy ławce. Ponadto oświadczył, że podczas pracy klasowej nie chciał jej pisać. Po przyjeździe matki do szkoły w jej obecności, za zgodą nauczyciela, pracę napisał. Nie korzystał przy tym z notatek z zeszytu oraz z książki. Wszystkie osoby uczestniczące w czynnościach kontrolnych stanowczo zaprzeczyły zarzutowi stosowania przemocy fizycznej przez w szkole.

Pedagog szkolny oświadczył, że analizuje zapisy dziennika organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w którym odnotowane są uwagi dotyczące zachowania uczniów klasy. Ponadto zaprasza podczas przerw do swojego gabinetu i proponuje mu gry planszowe oraz ćwiczenia rozwijające logiczne myślenie i koncentrację. Pani Grażyna Krupa dodała, że wspólnie z wychowawcą klasy organizowała zajęcia warsztatowe, których celem była integracja zespołu klasowego.

Opinia wydana przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną dla jest dostępna w pokoju nauczycielskim wszystkim nauczycielom uczącym w klasie którzy, według wychowawcy, zostali zobowiązani do zapoznania się z nią i stosowania zaleceń poradni.

Dyrektor oświadczył, że rodzice uczniów klasy zostali poinformowani o specyficznych trudnościach wynikających z choroby oraz o konieczności stosowania indywidualizacji pracy. Stwierdził również, że zajęcia socjoterapeutyczne dla nie są realizowane w tym roku szkolnym, z uwagi na urlop zdrowotny specjalisty.

Od początku roku szkolnego 2016/2017 zarówno dyrektor jak i wychowawca pełnią dyżury, podczas których rodzice mają możliwość zgłoszenia każdej sprawy dotyczącej uczniów w szkole. Wychowawca jest w stałym kontakcie mailowym z rodzicami. Podczas zebrań z rodzicami przekazywał informacje dotyczące zachowań dzieci, proponował także konkretne rozwiązania w celu polepszenia relacji między dziećmi. Spotkanie zaplanowane przez wychowawcę, które miało się odbyć poza harmonogramem zebrań nie zostało przeprowadzone z powodu choroby pani Sołtykiewicz. Jego celem miało być omówienie zachowania klasy, w szczególności problemów związanych ze skargami nauczycieli, personelu sprzątającego. Do spotkania doszło dwa tygodnie później, jednak problem zachowania nie został przez nikogo poruszony. Gotowość pomocy dotyczącej niwelowania niewłaściwych

zachowań uczniów w klasie zadeklarował pedagog szkolny, jednak obecni na zebraniu rodzice z tej oferty nie skorzystali.

Współpraca matki z szkołą została oceniona pozytywnie przez dyrektora i nauczycieli uczestniczących w rozmowie.

W ramach Wewnątrzszkolnego Doskonalenia Nauczycieli w roku szkolnym 2015/2016 zorganizowano szkolenie mające na celu doskonalenie umiejętności związanych z pracą z dzieckiem z ADHD. Spotkanie o podobnej tematyce zaproponowano również rodzicom uczniów klasy

W planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w I półroczu roku szkolnego 2016/2017 nie zaplanowano obserwacji lekcji w klasie

Podczas kontroli nie przedłożono dokumentu dotyczącego ustalonych dla ucznia form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, okresu ich udzielania oraz wymiaru godzin, w którym poszczególne formy będą realizowane. O powyższych kwestiach nie poinformowano (w formie pisemnej) matki

Podczas przeprowadzonej kontroli wszyscy rozmówcy oświadczyli, że zachowanie ucznia nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa innych uczniów w szkole. Jednak w ich ocenie dotychczas podjęte działania związane z udzielaną pomocą psychologiczno-pedagogiczną nie przyniosły oczekiwanych efektów.

#### **Wnioski:**

1. Matka ucznia dostarczyła do szkoły opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej wraz z zaświadczeniem lekarskim o stanie zdrowia syna. Dyrektor oświadczył, że rodzice uczniów klasy zostali poinformowani o specyficznych trudnościach wynikających z choroby oraz o konieczności stosowania indywidualizacji pracy.
2. Potwierdzono, że zachowanie ucznia wpływa na dezorganizację zajęć lekcyjnych. Zdarzały się przypadki opuszczania sali lekcyjnej przez jednak w takich sytuacjach nauczyciel zawsze prosił pedagoga lub innego nauczyciela o pozostanie z uczniami w klasie. Obecnie podczas takich zdarzeń, po konsultacji z matką, nauczyciele nie wybiegają za chłopcem, lecz informują matkę, która niezwłocznie przyjeżdża do szkoły.
3. Dyrektor i wychowawca oświadczyli, że w bieżącym roku szkolnym do aktu przemocy fizycznej z udziałem ucznia doszło jeden raz, lecz problem został natychmiast wyjaśniony.
4. W przypadku agresji wobec wychowawcy, klasa odebrała zachowanie jako agresywne, natomiast pani Sołtykiewicz oceniła je jako niezamierzone.
5. Jeden z nauczycieli w klasie potwierdził przypadek oderwania listwy przy ławce przez . Ponadto oświadczył, że podczas pracy klasowej nie chciał jej pisać. Po przyjeździe matki do szkoły w jej obecności, za zgodą nauczyciela, pracę napisał. Nie korzystał przy tym z notatek z zeszytu oraz z książki.
6. W opinii dyrektora i wychowawcy nigdy nie dopuścił się ucieczki z lekcji.

7. Zachowania ucznia, np.: spacer po klasie, bawienie się telefonem komórkowym nauczyciele tłumaczą występowaniem u zespołu nadpobudliwości ruchowej oraz objawami wskazującymi na zaburzenia opozycyjno-buntownicze, zdiagnozowane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną.
8. Wychowawca poinformował, że posiada stary model telefonu komórkowego, który uniemożliwia mu granie w gry, natomiast inni nauczyciele nie zgłaszali w tym zakresie żadnych uwag.
9. Pani Iwona Górka oraz pani Katarzyna Sołtykiewicz stwierdziły, że zarzut używania wulgaryzmów oraz obrażania nauczycieli jest nagminnym problemem w klasie i są to zachowania charakterystyczne dla kilku uczniów.
10. Dyrektorowi i wychowawcy nie są znane przypadki „publicznego obnażania” się
11. W ramach Wewnątrzszkolnego Doskonalenia Nauczycieli w roku szkolnym 2015/2016 zorganizowano szkolenie mające na celu doskonalenie umiejętności związanych z pracą z dzieckiem z ADHD. Spotkanie o podobnej tematyce zaproponowano również rodzicom uczniów klasy
12. Od początku roku szkolnego 2016/2017 zarówno dyrektor jak i wychowawca pełnią dyżury, podczas których rodzice mają możliwość zgłoszenia każdej sprawy dotyczącej uczniów w szkole.
13. Z obserwacji dyrektora wynika, że podczas przerw uczniowie klasy przebywają razem. Ponadto pedagog szkolny zaprasza podczas przerw do swojego gabinetu i proponuje mu gry planszowe oraz ćwiczenia rozwijające logiczne myślenie i koncentrację.
14. Podczas przeprowadzonej kontroli wszyscy rozmówcy oświadczyli, że zachowanie nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa innych uczniów w szkole. Jednak w ich ocenie dotychczas podjęte działania związane z udzielaną pomocą psychologiczno-pedagogiczną nie przyniosły oczekiwanych efektów.
15. Ustalono, że zajęcia socjoterapeutyczne dla nie są realizowane w tym roku szkolnym, z uwagi na urlop zdrowotny specjalisty.
16. Nauczyciele w dzienniku pomocy psychologiczno-pedagogicznej klasy odnotowują uwagi dotyczące zachowania uczniów.
17. Podczas kontroli nie przedłożono dokumentu dotyczącego ustalonych dla ucznia form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, okresu ich udzielania oraz wymiaru godzin, w którym poszczególne formy będą realizowane. O powyższych kwestiach nie poinformowano (w formie pisemnej) matki

#### Uwaga:

Umożliwiać wszystkim rodzicom obecność podczas zajęć lekcyjnych w klasie zorganizowanych w formule zajęć otwartych, natomiast nie stosować tego rozwiązania w przypadku realizacji planowych zajęć edukacyjnych.

### Zalecenia:

1. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przez dyrektora na mocy art. 39 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943) egzekwować w odniesieniu do pedagoga realizację zadań określonych w § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532) w zakresie udzielania stosownej pomocy odpowiednio do rozpoznanych potrzeb ucznia.
2. Organizować pomoc psychologiczno – pedagogiczną dla [ ] w myśl rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno –pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).
3. Doskonalić umiejętności zawodowe nauczycieli w odniesieniu do pracy z dzieckiem z zespołem nadpobudliwości ruchowej w ramach planowej pracy związanej z realizacją Wewnątrzszkolnego Doskonalenia Nauczycieli na podstawie art. 39 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943).
4. Podjąć skuteczne działania profilaktyczne i wychowawcze wobec wulgarnych i agresywnych zachowań niektórych uczniów klasy [ ], zapewniając wszystkim uczniom bezpieczeństwo zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003 nr 6 poz. 69 z późniejszymi zmianami).

**Termin realizacji zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz.1270) dyrektor, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR  
*Inoence Opme*  
*mgr inż. Inoence Górska*  
.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR  
*Malgorzata Guc*  
*Malgorzata Guc*  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

STARSZY WIZYTATOR  
*Elzbieta Kintol*  
*Elzbieta Kintol*  
.....

Protokół sporządzono dnia 14 grudnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....

DYREKTOR  
*Inoence Opme*  
*mgr inż. Inoence Górska*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

*Szorecin* ....., dnia *16.12* ..... 2016 r.