

Kuratorium Oświaty  
w Szczecinie  
Delegatura w Koszalinie

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ Nr 5533.116.2016.MŁD

### Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa w Zespole Szkół w Rymaniu, ul. Szkolna 2,  
78-125 Rymań  
Telefon: 94 358 32 20 e-mail: rymangm@interia.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Henryk Gromek

### Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34, 75-950 Koszalin  
Telefon: 94 342 47 38 E-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Maria Łapacz-Domaradzka	15 listopada 2016r.	KO.I.K.5533.116.2016.MŁD

Termin rozpoczęcia kontroli: 17 listopada 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 17 listopada 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 116  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 1

Kontrola w zakresie respektowania przepisów prawa oświatowego i wewnętrznego szkoły oraz organizacji pracy szkoły, z uwzględnieniem zapewnienia dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki na terenie Szkoły Podstawowej-Filia w Starninie w Zespole Szkół w Rymaniu, w związku ze skargą

### Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz.2156 z późniejszymi zmianami).
2. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270).

3. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 03.06.69 z dnia 22 stycznia 2003 z późniejszymi zmianami).

#### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Henrykiem Gromkiem – dyrektorem szkoły SP w Starninie.
2. Zapoznano się z dokumentami szkoły: Statutem, planem nadzoru pedagogicznego dyrektora, zakresem obowiązków kierownika szkoły filialnej, dziennikiem kl. I i II, dziennikiem zajęć dodatkowych prowadzonych w Filii SP w Starninie.
3. Dokonano lustracji obiektu Filii SP W Starninie oraz wyposażenia szkoły.

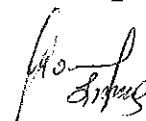
#### Ustalenie stanu faktycznego:

W związku ze skargą nauczycielki szkoły, na bezpodstawne zwolnienie jej z pracy, brak poszanowania godności i zniesławienie jej dobrego imienia, zgodnie z kompetencjami Kuratora Oświaty określonymi w art. 33 ust.1, 2 i 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2015r. poz.2156 z późniejszymi zmianami), w dniu 17 listopada 2016r. przeprowadzona została kontrola doraźna w szkole

Dyrektor szkoły pan Henryk Gromek potwierdził, że została zwolniona z pracy, z dniem 28 października 2016r. Nauczycielka zatrudniona była na czas określony od 1.09.2016r. do 31.08.2017r. Dyrektor pan Henryk Gromek podał, że decydując się na zwolnienie nauczycielki nie podważył jej kompetencji pedagogicznych. Powodem zwolnienia stał się jej stosunek i wewnętrznych przepisów obowiązujących w szkole - norm, reguł i ogólnych zasad współżycia społecznego. W opinii dyrektora nauczycielka nie potrafiła dostosować się do nowych warunków pracy i naruszała normy współżycia społecznego.

Dyrektor Henryk Gromek poinformował, że założył iż okres dwóch miesięcy (wrzesień, październik) będzie dla nauczycielki okresem adaptacyjnym, dlatego na ten czas nie zaplanował form nadzoru pedagogicznego (obserwacja, kontrola). W tym czasie jednak odwiedzał Szkołę Filialną w Straninie i monitorował pracę nauczycielki, np. poprzez krótki udział w zajęciach, rozmowę z kierownikiem Filii SP. Dyrektor stwierdził, że fragment zajęć, które obserwował prowadzony był poprawnie, a dzieci w trakcie zajęć były zaangażowane i zadowolone. Kierownik Filii, nie zgłaszała większych uwag do pracy poza tym, że nauczycielka ma do niej pretensje, iż nakazuje jej wykonywanie różnych rzeczy. Kierownik Filii była zdania, iż w najbliższym czasie wszystko się ułoży. Do dyrektora nie docierały żadne skargi, ani uwagi o pracy nauczycielki od rodziców.

Dyrektor potwierdził, że zwróciła się do niego o pomoc w dniu 18.10.2016r. twierdziła, że utrudnia jej pracę. W rozmowie podała takie przykłady działań kierowniczkich jak: wchodzenie do klasy i zwracanie jej uwagi na nieporządek, np. wystające papiery, uszkodzone dekoracje oraz nakazywanie różnych rzeczy do wykonania. Dyrektor szkoły chcąc wyjaśnić sytuację



i odpowiadając na oczekiwania nauczycielki doprowadzenia do „konfrontacji” ustalili termin spotkania z ..... na dzień 20 października 2016r. Spotkanie to miało miejsce w Szkole Filialnej w Starninie w wyznaczonym dniu. Dyrektor wysłuchał stanowisk obydwu pań. W opinii dyrektora relacje kierowniczk i nauczycielki w części były zbieżne, w części rozbieżne i stąd wyprowadził konkluzję, że być może panie się nie rozumiały. Wypracowanie kompromisu i dojście do porozumienia pozostawił

Dyrektor przyznał, że w trakcie trwania rozmowy (ok 1 godz.) dzieci z grupy przedszkolnej pozostawały pod opieką ....., osoby sprzątajacej w szkole. Dzieci z ....., znajdowały się w sali po drugiej stronie korytarza. Zdaniem dyrektora w każdym momencie można było zareagować i udzielić wsparcia, gdyby taka potrzeba zaistniała, gdyż przebywali w pobliżu i nie utracili kontroli nad bezpieczeństwem dzieci. Uczniowie ....., w tym czasie mieli lekcję informatyki.

Z wyjaśnień ..... wynika, że powodem sytuacji konfliktowych z nauczycielką było nierozumienie ról, zadań i odpowiedzialności ciążacej na pracownikach szkoły w związku z wykonywanymi przez nich zadaniami. Zdaniem ..... wszelkie kierowane do nauczycielki prośby i uwagi dotyczące, np. bezpieczeństwa uczniów, czy utrzymywania porządku, odbierane były przez nią, jako napaść, oskarżanie, rozkazywanie i brak okazywania jej szacunku. Nazwany przez ..... „zeszyt przewinień”, to notatnik ..... w którym zapisuje ważne i terminowe zadania dotyczące wszystkich pracowników szkoły, o których wykonaniu przypomina i monitoruje ich realizację. .... przedstawiła zeszyt z notatkami do wglądu. Dokonano także wglądu do dzienników lekcyjnych kl. I i II. W dniu kontroli niektóre oceny i + wpisane były ołówkiem, ołówkiem wpisane były także telefony kontaktowe udostępnione przez rodziców.

..... poinformowała, że nauczycielka często zapomniała o wykonaniu poleconych jej spraw, jak np. wypełniania na bieżąco dziennika lekcyjnego (brak danych, wpisy dokonane ołówkiem), terminowego zebrania zgód i deklaracji rodziców (ubezpieczenia dzieci, udział w zajęciach specjalistycznych dziecka). Pani kierownik dodała, że zawsze starała się prosić nauczycielkę i unikała formy poleceń do wykonania. .... potwierdziła, że prosiła także

..... o utrzymywanie porządku w salach lekcyjnych, a nie ich sprzątanie, np. aby uczniowie porządkowali po sobie stanowiska pracy, czy zabawy i szanowali wspólne mienie. .... stwierdziła w tym zakresie zaniedbania nauczycielki, jak: pozostawione napoczęte kartoniki z mlekiem, nadgryzione owoce, brudne kubeczki, zostawiony na boisku szkolnym sprzęt do ćwiczeń i zabaw. Zdarzało się, że na te prośby: ....., reagowała krzykiem, twierdząc, że to jej klasa i będzie robiła co zechce, a mnie nie będzie słuchała. Innym razem: ..... wyluszyła opinię nauczycielki, że pomyliła stanowiska, z nadzorcą. Były sytuacje, że ..... wypraszała ją z klasy i przy tym zawsze dodawała, że żąda szacunku. .... zaznaczyła, że dzieci nie były świadkami tych sytuacji.

..... dodała, że zdarzały się także sytuacje pozostawiania przez nauczycielkę płaczącego chłopca z jej klasy w szatni, który nie mógł sobie poradzić z rozsznurowaniem butów, odmawianie opieki nad uczennicą podczas przerwy, zostawianie pod opieką sprzątaczk i dziecka, nie ćwiczącego na zajęciach, czy wysłanie kilku uczniów ze sprzątaczką po jesienne liście poza teren szkoły (dzieci zapomniały ich przynieść na zajęcia). ..... poinformowała, że to ona wyciągała rękę do zgody, gdyż zależało jej na dobrych relacjach i atmosferze w miejscu

pracy. Faktem jest, że to nie ona informowała dyrektora o nieporozumieniach z nauczycielką, a nauczycielka pierwsza złożyła skargę na nią. [ ] stwierdziła, że źle czuje się z tym, że nie doszła do porozumienia z [ ] Z relacji dyrektora szkoły i [ ] SP wynika, że po spotkaniu w dniu 20 października 2016r. nauczycielka w dalszym ciągu w lekceważący sposób traktowała [ ] np. nie poinformowała o zaplanowanym wolnym dniu, czym zdezorganizowała pracę w szkole, zmieniła wcześniej ustalone umowy z rodzicami bez konsultacji z kierownikiem.

Dyrektor Henryk Gromek dodał, że [ ] zna od 10 lat i wie o jej dobrych relacjach z innymi nauczycielami oraz ceni jako pracownika. W tym roku szkolnym znalazł się w sytuacji, kiedy nowy nauczyciel w pierwszych miesiącach pracy doprowadził do sytuacji konfliktowej i nie miał dobrej woli na ułożenie poprawnych relacji z bezpośrednią przełożoną. Nie widząc możliwości rozwiązania niepożądanego [ ] i nie chcąc doprowadzić do upowszechnienia wiedzy o tej sytuacji wśród rodziców i uczniów, co przełożyłoby się na złą atmosferę pracy, skorzystał z możliwości prawnej, jaką jest wypowiedzenie umowy o pracę.

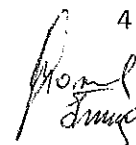
Dyrektor poinformował, że zasadniczym powodem zwolnienia [ ] było [ ] godzenie w zasady współżycia społecznego.

#### Spostrzeżenia:

1. Kierownik Szkoły Filialnej SP w Starninie, nie informowała na bieżąco dyrektora Szkoły Podstawowej w Rymaniu o problemach z nowo zatrudnioną nauczycielką, licząc na to, że rozwiąże je sama.
2. W Szkole Filialnej w Starninie we wrześniu i październiku 2016r., zdarzały się sytuacje pozostawiania uczniów pod opieką sprzątaczk.
3. Dyrektor szkoły na okres września i października, nie zaplanował żadnej formy nadzoru pedagogicznego w stosunku do zatrudnionej od 1.09.2016r. nauczycielki w Filii SP w Starninie.

Zgodnie z kompetencjami Kuratora Oświaty określonymi w art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2015r. poz.2156 z późniejszymi zmianami), wydaje się następujące zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad Szkołą Filialną w Straninie, szczególnie w zakresie bezpieczeństwa uczniów, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 i 5a ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.)
2. Szczególnemu nadzorowi pedagogicznemu poddawać nowo zatrudnianych nauczycieli, co powinno mieć odzwierciedlenie w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.)

4  


**Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie**

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270 z późn. zm.) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4 - 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Dyrektor  
Zachodniopomorski Kurator Oświaty

*Gromek*  
.....  
(dyrektor szkoły)

.....  
ZACHODNIOPOMORSKI KURATOR OŚWIATY  
ul. 110 SYMONA STASZICA 17  
81-100 SZCZECIN  
tel. 094 36 83 220  
REGON 331354301  
NIP 67 1-16-04-795

*Maria Lapacz*  
.....  
STARSZY WZĘTAN

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 24 listopada 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....

*24.11.2016*  
.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Dyrektor  
Zachodniopomorski Kurator Oświaty  
*Gromek*  
.....  
.....