

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.120.2016

### Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Gimnazjum w Zespole Szkół w Barwicach, ul. Moniuszki 12, 78 – 460  
Barwice  
Telefon: 94 373 22 12 email: gimbarw@post.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Wojciech Kleszczonek

### Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950  
Koszalin  
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: [koszalin@kuratorium.szczecin.pl](mailto:koszalin@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	22.11.2016 r.	KO.I.K.5533.120.2016.JŁ

### Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 23.11.2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 23.11.2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.120.2016  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 16

### Informacje o kontroli:

Kontrole przeprowadzono na podstawie skargi złożonej przez Panią \_\_\_\_\_ na działania dyrektora szkoły i pedagoga szkolnego, które doprowadziły do \_\_\_\_\_  
Skargę zarejestrowano pod numerem KO.I.K.1410.11.2016.JŁ.

### W trakcie kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Wojciechem Kleszczonkiem, pedagogiem szkolnym Panią \_\_\_\_\_ oraz wychowawcą klasy \_\_\_\_\_  
Dokonano także analizy dokumentacji szkolnej zgromadzonej w sprawie:
  - Opinii Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_ z dnia 20.09.2016r. wydanego przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Szczecinku o potrzebie kształcenia specjalnego,

- z dnia ..... wydanego przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Szczecinku o potrzebie indywidualnego nauczania,
- Kopii formularza ..... sporządzonego przez pedagoga szkolnego,
- Opinii z dnia ..... o uczniu sporządzonej przez szkołę na prośbę Sądu Rejonowego w Szczecinku III Wydział Rodzinny i Nieletnich,
- Pisma ..... z dnia 22.04.2016r. skierowanego do dyrektora Gimnazjum w Barwicach,
- Opinii z dnia ..... wychowawcy (
- Zarządzenia nr 5/2016 – 2017 dyrektora Zespołu Szkół w Barwicach w sprawie organizacji nauczania indywidualnego,
- Tygodniowego planu zajęć .....
- Indywidualnego Programu Edukacyjno – Terapeutycznego opracowanego w dniu 12.10.2016r. .... na rok szkolny 2016/2017
- Planu zajęć rewalidacyjnych opracowanych dla ucznia na rok szkolny 2016/2017,
- Dziennika pedagoga szkolnego oraz dziennika nauczania indywidualnego.

W skardze omyłkowo wskazano Panią ..... jako pedagoga szkolnego. Skarżąca w dniu 22.11.2016r. o zaistniałej pomyłce telefonicznie poinformowała kuratorium oświaty z prośbą o przekazanie Pani ..... przeprosin. W związku z powyższym w trakcie kontroli nauczycielka została poinformowana o zaistniałej sytuacji.

#### **Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:**

- N ..... obecnie jest uczniem klasy I ..... gimnazjum. Chłopiec wraz z rodzicami ..... Uczeń posiada orzeczenie ..... o potrzebie indywidualnego nauczania z uwagi na stan zdrowia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły (a: ..... ). Nauczanie przyznano na rok szkolny 2016/2017. Dyrektor szkoły zarządzeniem nr 5/2016 – 2017 przydzielił uczniowi nauczanie indywidualne w wymiarze 10 godzin tygodniowo. Na podstawie zaleceń zawartych w orzeczeniu zajęcia zorganizowano na terenie szkoły w odrębnej sali. Ponadto uczeń zgodnie, ze wskazaniem na zajęcia techniczne, zajęcia wychowania fizycznego, godzinę wychowawczą i religię, uczęszcza razem z zespołem klasowym (jeśli zajęcia te nie kolidują z zajęciami nauczany indywidualnie). ..... posiada również orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na ..... Orzeczenie zostało wydane na czas nauki w gimnazjum. Zgodnie z *art. 71b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* dla ucznia opracowano indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (ipet). Analiza programu wskazała, że nie zawiera on wszystkich elementów określonych w § 6 *ust. I rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015r. poz. 113)*. W programie nie zawarto: zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem - w przypadku ucznia ..... – działań o charakterze socjoterapeutycznym, nie

określono zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia. Z uczniem nie są realizowane, jak wskazano w orzeczeniu zajęcia socjoterapeutyczne, natomiast wprowadzono w wymiarze 2 godzin zajęcia rewalidacyjne. W orzeczeniu w zalecanych formach pomocy psychologiczno – pedagogicznej podano zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze, jednakże uczeń na takie zajęcia nie został skierowany. Ipet został opracowany na rok szkolny 2016/2017, natomiast zgodnie z § 6 ust. 5 cyt. rozporządzenia powinien zostać opracowany na okres, na jaki zostało wydane orzeczenie (do ukończenia gimnazjum). Uczeń posiada także opinię wydaną w 2012 r. (IV klasa szkoły podstawowej), w której stwierdzono u niego dysleksję, dysgrafię i dysortografię, a w zalecanych formach pomocy psychologiczno – pedagogicznej wskazano na objęcie ucznia zajęciami korekcyjno –kompensacyjnymi i terapią logopedyczną. Z analizy ipet-u oraz rozmowy z dyrektorem i pedagogiem szkolnym wynika, że uczniowi takich zajęć na terenie szkoły nie zorganizowano. Indywidualny program terapeutyczno – edukacyjny został opracowany na posiedzeniu zespołu w dniu 12 października 2016r., natomiast do dnia kontroli z programem nie została zapoznana

mama chłopca

- .....). Jako przyczynę takiego stanu, dyrektor, pedagog i wychowawca podali brak w danym roku szkolnym kontaktu ..... i ze szkołą. W dniu kontroli (23.11.2016r.) szkoła wysłała pismo wzywające mamę chłopca do stawienia się do szkoły w sprawie zapoznania jej z indywidualnym programem edukacyjno – terapeutycznym, w tym przydzielonymi formami pomocy psychologiczno – pedagogicznej dla jej .....
- Skarżąca w piśmie podała, że działania dyrektora i pedagoga szkolnego, które nie były oparte na współpracy z nią jako rodzicem, skutkowały z .....
- ..... obecnie wychowuje się w rodzinie .....
- Mieszka z mamą, ..... i trójką młodszego rodzeństwa. .... nie posiada praw rodzicielskich w stosunku do chłopca. Z przeprowadzonych w szkole czynności wyjaśniających opartych na rozmowie z dyrektorem szkoły, pedagogiem szkolnym i wychowawcą ..... wynika, że uczeń w szkole funkcjonuje prawidłowo, otrzymuje oceny pozytywne i nie sprawia większych problemów wychowawczych. Na zajęciach, szczególnie z zespołem klasowym, ma problemy ze skupieniem uwagi i wdrożeniem się w proces lekcyjny. Chłopiec w klasie pierwszej (rok szkolny 2015/2016) zaczął zgłaszać w szkole, iż

..... np. zgłaszał,

zgłosił się do pedagoga szkolnego z prośbą żeby udał się do sklepu, gdzie robi zakupy i porozmawiał ze sprzedawczynią, .....

..... także ..... zgłaszając

Chłopiec opowiadał również, że zdarzały się przypadki, kiedy uciekał z domu. Pod koniec klasy pierwszej zaczął również spóźniać się na zajęcia i wagarować. Z notatki wychowawcy Par ..... (wychowawca w klasie pierwszej), wynika, że kontakt Pani ..... ze szkołą był nieregularny, nie uczęszczała na zebrania klasowe, kontaktuje się ze szkołą telefonicznie lub na pisemne wezwania wychowawcy lub dyrektora szkoły. W danym roku szkolnym przyszła do szkoły w dniu ..... z prośbą o wydanie opinii na potrzeby

postępowania sądowego. Dyrektor szkoły wraz z pedagogiem szkolnym podjęli decyzję o skierowanie informacji o podejrzeniu

Zgodnie z art. 9d ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemoc w rodzinie (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 1390) procedura obejmuje ogół czynności podejmowanych i realizowanych przez przedstawicieli (...) oświaty i ochrony zdrowia, w związku

Wszczęcie procedury następuje w przypadku powzięcia, w toku prowadzonych czynności służbowych lub zawodowych, po

lub w wyniku zgłoszenia dokonanego przez członka rodziny lub przez osobę będącą. Obowiązek ten nakłada na szkoły również art. 572 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego - Dz. U. z 1964r. nr 43 poz. 298 ze zm.). Mając na uwadze powyższe dyrektor szkoły uznał za konieczne i że

Przy czym należałoby zaznaczyć, że złożenie przez szkołę wniosku, uruchamia procedurę, jednak nie przesądza

Wniosek taki został w dniu

przy Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej  
Wniosek został podpisany przez ucznia. Od tego czasu kontakt matki chłopca ze szkołą jest częstszy. W dniu doszło do spotkania dyrektora szkoły, pedagoga i p. Chłopiec był agresywny w stosunku do matki, zaczęli wzajemnie krzyczeć na siebie, a następnie próbował uciec. Dyrektor szkoły wezwał pogotowie, jednak nie wyraziła zgody na odwiezienie syna do szpitala. W tym samym dniu przyniósł pismo napisane przez i, w którym stwierdza, że rodzice są niewinni wszystko wymyśliłem bo byłem bardzo zły na mamę.... Chłopiec w domu w dalszym ciągu zachowywał się agresywnie, w dni do domu wezwano pogotowie, które odwiozło chłopca

Chłopiec przebywał tam d po czym na prośbę matki, wbrew zaleceniom psychologa, został wypisany. Uczeń mimo stwierdzonych zaburzeń zachowania i ADHD nie przyjmuje żadnych leków, które pomogłyby mu wyciszyć się. P. twierdzi, że w domu odmawia przyjmowania leków i zwróciła się do pedagoga szkolnego, aby w szkole podawano uczniowi leki. Pedagog wyjaśnił, że szkoła nie ma możliwości, aby nauczyciele podawali chłopcu leki. Informacje o spotkaniach i rozmowach z Panią, pracownikami socjalnymi i policją odnotowane są w dzienniku pedagoga, brak natomiast notatek opisujących przebieg tych spotkań.

- Odnoście zarzutu dotyczącego wspólnego ustalenia ze szkołą skierowania do i, a następnie odradzanie rodzicom umieszczenia chłopca w ośrodku ustalono, co następuje. Pedagog szkolny na prośbę matki ucznia, podał informacje o ośrodku, gdzie mógłby z uwagi na swoje problemy kontynuować naukę, jednakże zaprzeczyła, że zobowiązała się do podjęcia działań w zakresie przekazania ucznia do placówki.

Działania pedagoga miały charakter informacyjny. Natomiast zarówno dyrektor jak i pedagog poinformowali rodziców, że ich zdaniem w obecnej szkole funkcjonuje prawidłowo i nie mają powodów, aby stwierdzić konieczność zmiany szkoły na placówkę

- W skardze wskazano również, że Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej wyznaczył dyrektora szkoły Pana Wojciecha Kleszczonka jako do reprezentowania . Jednakże dyrektor na pierwszej rozprawie nie pojawił się, co zostało odebrane przez skarżącą jako brak *cywilnej odwagi żeby się przyznać do poważnego życiowego błędu*. Dyrektor szkoły wyjaśnił, że kierownik MGOPS w Barwi telefonicznie zapytała dyrektora, czy podejmie się takiej roli. Pan W. Kleszczonek wyraził zgodę, jednakże nie otrzymał żadnej pisemnej informacji w sprawie an

### Zalecenia:

**W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie:**

- organizacji kształcenia dla ucznia zagrożonego niedostosowaniem społecznym,
- organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej dla ucznia Martina Stoiana

**na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wydaje się następujące zalecenia:**

1. Opracować dla ucznia indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny, z uwzględnieniem wszystkich elementów określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015r. poz. 113).
2. Zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015r. poz. 113), opracować program na okres, na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.
3. Pomoc psychologiczno – pedagogiczną organizować w formach wskazanych w zaleceniach zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz opinii o specyficznych trudnościach w uczeniu się - § 5 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015r. poz. 113) oraz § 19 ust. 10 i § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz. 532).

**Termin wykonania zalecenia: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR ZESPÓŁU SZKÓŁ

*Władysław Kiszczorak*

.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

*Joanna Łukasiewicz*

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 01 grudnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR ZESPÓŁU SZKÓŁ

*Władysław Kiszczorak*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....*1.12.2016*.....*Władysław Kiszczorak*.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....*Bowlice*....., dnia .....*1.12.2016*..... 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.