

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.197.2016.HM.MP



**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa, Okunica 23, 74-200 Pyrzyce  
Telefon: 91 570 08 07 E-mail: spokunica@interia.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Katarzyna Jaszczak

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	25.10.2016 r	KO.I.5533.197.2016.HM
2.	Monika Piątkowska	25.10.2016 r.	KO.I.5533.197.2016.MP

Termin rozpoczęcia kontroli: 28.10.2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 28.10.2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
KO.I.5533.197.2016.HM.MP  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 1

Kontrolę przeprowadzono w zakresie: wprowadzenia nowej organizacji pracy szkoły (nauczanie modułowe); współpracy dyrektora z rodzicami uczniów, w tym wykorzystywania zasobów środowiska lokalnego na rzecz rozwoju szkoły; oceniania oraz stosowania systemu kar i nagród w szkole; zapewnienia uczniom bezpieczeństwa na terenie szkoły; kształtowania postaw i respektowania norm społecznych oraz zarządzania szkołą.

**Podczas kontroli:**

Przeprowadzono rozmowę z panią Katarzyną Jaszczak – dyrektorem szkoły; obserwację zajęć modułowych na poziomie klas I - III i IV - VI; badanie ankietowe uczniów z klas IV - VI oraz wywiad fokusowy z przedstawicielami rodziców. Analizowano następującą dokumentację: arkusz organizacyjny szkoły, księgę protokołów, plan pracy szkoły w roku szkolnym 2016/2017, program „Było sobie życie”, tygodniowy rozkład zajęć, informacje zamieszczone na stronie internetowej szkoły.

*[Handwritten signatures]*

**Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:**

**Realizacja programu „Było sobie życie”**

**Informacje pozyskane od dyrektora oraz z analizy dokumentów**

Dyrektor twierdzi, że pomysł wprowadzenia w szkole nowej organizacji pracy związanej z realizacją projektowanych okazji edukacyjnych wynika z założeń koncepcji pracy dyrektora szkoły przedstawionej podczas konkursu oraz z wniosków z obserwacji lekcji prowadzonych w roku szkolnym 2015/2016. Wszyscy nauczyciele Szkoły Podstawowej w Okunicy w ramach kształcenia ustawicznego wzięli udział w kursie „SZKOŁA XXI wieku – czas refleksji” organizowanym przez

(cykliczne szkolenia, wizyty studyjne  
obserwacje zajęć, współprowadzenie modułów w Szkole Podstawowej w Okunicy),

Program „Było sobie życie” część I i II realizowany w Szkole Podstawowej w Okunicy w roku szkolnym 2016/2017 to propozycja takiej organizacji procesu uczenia się, która w swoim założeniu ma sprzyjać przyswajaniu przez dzieci podanych w podstawie programowej treści oraz nauce samodzielnego i krytycznego myślenia, wyciągania wniosków i uogólniania. Jest to program dla uczniów klas I - III i IV - VI realizowany w ramach przedmiotów: język polski, matematyka, przyroda, historia, technika i zajęcia komputerowe. Program zawiera cele ogólne i szczegółowe z podziałem na dwa etapy edukacyjne. Realizowany jest z uwzględnieniem metod czynnych, oglądowych i słownych. Indywidualizacja ujęta jest ogólnie poprzez organizowanie sytuacji dydaktycznych tak, aby żadnego dziecka nie wykluczać; uczniowie nie są oceniani. Program został opracowany przez zespół nauczycieli. W dokumentacji znajdują się opisy poszczególnych modułów, w których uwzględniono m.in.: organizację zajęć oraz materiały i pomoce dydaktyczne niezbędne do ich realizacji, zadania z poszczególnych przedmiotów nauczania, cele zajęć oraz planowane osiągnięcia uczniów. Program realizowany jest w postaci 10 modułów tygodniowych zajęć powtarzanych raz w miesiącu. W ramach klas I – III i IV - VI uczniowie podzieleni są na zespoły mieszane wiekowo (o podziale na grupy decydują nauczyciele, przy czym, zdaniem dyrektora, uwzględniają również sytuacje jednostkowe, np.: dzieci, które nie lubią zmian). Zgodnie z założeniem programu grupa mieszana ma umożliwić słabszemu dziecku podsluchanie, podpatrzenie i nauczenie się od dziecka starszego - w danej grupie wszystkie zadania są jednakowe dla każdego ucznia.

Program nie został zgłoszony jako innowacja; stanowi uzupełnienie programów nauczania. Rada Pedagogiczna wyraziła pozytywną opinię w sprawie zatwierdzenia planu pracy szkoły w roku szkolnym 2016/2017 z uwzględnieniem projektowanych okazji edukacyjnych - protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej

Dyrektor zobowiązał wówczas nauczycieli do wyznaczenia osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych modułów projektu; ułożenia planu zajęć oraz skompletowania wszystkich materiałów i złożenia ich w sekretariacie szkoły. Realizację modułów ujęto także w kalendarzu imprez i uroczystości szkolnych w roku szkolnym 2016/2017. Według dyrektora program podlega stałej ewaluacji i na bieżąco wprowadzane są do niego zmiany (np. podział na grupy). Zaplanowane są także konsultacje z trenerem.

W roku szkolnym 2015/2016 zrealizowano dwa projekty pilotażowe: „Kobieta dawniej, dziś i jutro” oraz „Leczenie głupoty”.

Informacja ze strony internetowej szkoły na temat projektu „Leczenie głupoty”:

„21 kwietnia 2016 r. uczniowie klas IV – VI pod kierunkiem |

uczestniczyli w warsztatach realizowanych w ramach projektu „Leczenie głupoty”. Zajęcia odbywały się w sali nr 4, która stała się niezwykłą areną. Rozegrała się na niej walka z głupotą. Pierwsze zadanie polegało na wycięciu z gazet i czasopism tytułów lub haseł, które kojarzą się z ludzką głupotą. Uczniowie naklejali je na pas papieru, a następnie chodzili wokół niego i odczytywali głośno wybrane hasła (...) Ostatnim elementem warsztatów było stworzenie w zespołach plakatów, na których pojawiły się wartości potrzebne w lepszym świecie. Dzieci zapisywały hasła, a następnie je odczytały (...) Dalsza część projektu „Leczenie głupoty” odbywała się 26 i 27 kwietnia”.

Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że dzieci z klas I - III uczestniczyły w podobnych warsztatach i same decydowały, jaki materiał z przyniesionej gazety kojarzy im się ze złem, w tym z przemocą wobec drugiej osoby, stąd tematyka zdjęć i napisy, o których mowa w skardze.

Rodzice, zdaniem dyrektora, informowani byli (podczas zebrań ogólnych i klasowych oraz poprzez materiały zamieszczane na stronie internetowej szkoły) o projektach pilotażowych, w tym o szkoleniach, w jakich uczestniczą nauczyciele. Poinformował również o planowanych zmianach Radę Rodziców, brak jednak w tym zakresie potwierdzenia pisemnego. Dyrektor twierdzi, że wychowawcy wyjaśniali rodzicom, na czym polega organizacja pracy projektowej, a także, które punkty z podstawy programowej będą brane w tym czasie pod uwagę.

Problem partycypowania rodziców w kosztach związanych z organizacją modułów poruszony został, jak twierdzi dyrektor, już w roku szkolnym 2015/2016 (Rada Rodziców dofinansowała artykuły spożywcze do sałatki). Podczas zebrania z rodzicami w dniu 14 września 2016 r. dyrektor poinformował, że panie, które opracowały poszczególne moduły, rozpięły także wszystkie materiały, które będą im potrzebne do ich realizacji (np.: deski do krojenia, miski, materiały plastyczno-techniczne, owoce, etc.) i oszacowano, że koszt jednego modułu to 10 złotych. Rodzice otrzymali informację, że mogą zapłacić od razu całą sumę (100 złotych od dziecka); ponadto to oni zdecydują, czy chcą zapłacić, czy też samodzielnie kupią niezbędne materiały i ustalą to z wychowawcami klas, którym wpłacą pieniądze. Rozliczenia dokonywane są w każdym miesiącu (I moduł jest już rozliczony); nauczyciele posiadają kserokopie rachunków i udostępniają je rodzicom. Obecnie czworo rodziców woli samodzielnie przynosić produkty; jeden rodzic nie chce ani płacić, ani kupować materiałów. Brak materiałów lub stosownej opłaty nie skutkuje, zdaniem dyrektora, żadnymi konsekwencjami w stosunku do dziecka; może ono pracować wspólnie z innymi uczniami.

Po zajęciach modułowych, z których nie zadaje się prac domowych i podczas których nie stawia się ocen, dzieci uczestniczą w pozostałych lekcjach, np.: wychowanie fizyczne, muzyka, plastyka, religia, język angielski, język niemiecki, zajęcia komputerowe, zajęcia techniczne. Na tych lekcjach są oceniane i z tych zajęć zadawane są prace domowe. Według dyrektora nie jest prawdą, że dzieci mają więcej zadawane w tych tygodniach, kiedy nie są organizowane moduły.

Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych dotyczących zebrań z rodzicami:

- 14.09.2016 r.- zebranie ogólne rodziców z udziałem dyrektora szkoły w sprawie ustalenia składki za moduły i ubezpieczenie, wybór trójek klasowych, podanie informacji o planowanym na dzień 21.09.2016 r. zebraniu Rady Rodziców; zapoznanie rodziców z dokumentacją szkolną oraz z ofertą zajęć, planem pracy i formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej; zaopiniowanie aktywnych form i metod pracy.

- 12.10.2016 r. w sprawach różnych - przypomnienie o składkach na moduły i Radę Rodziców.

W dziennikach brak informacji o wyciąganiu konsekwencji w stosunku do rodziców albo do dzieci za brak materiałów lub odpłatności.

### **Informacje pozyskane od rodziców podczas wywiadu**

Rodzice potwierdzili, że podczas zebrań ogólnych w ubiegłym i bieżącym roku szkolnym otrzymywali informacje na temat nowego programu. Rada Rodziców nie została poproszona o wyrażenie swojej opinii na temat programu. Rodzice uważają, że zostali postawieni przed faktem w zakresie partycypowania w kosztach projektu. Nie otrzymują pokwitowań od wychowawców; nie wszyscy też wiedzą, na co przeznaczane są ich pieniądze. Rodzice nie są włączani w organizację zajęć projektowych, ale mogą w nich uczestniczyć wspólnie z dziećmi (otrzymali takie zaproszenie od dyrektora szkoły). Według rodziców zajęcia miały być niespodzianką dla dzieci, dlatego też nie omówiono z uczniami nowej organizacji pracy szkoły. Zdaniem 10 z 16 rodziców uczestniczących w wywiadzie dzieci są zadowolone z zajęć projektowych; 6 osób przekazało w tym zakresie informacje negatywne – zajęcia są, według dzieci, atrakcyjne tylko pierwszego i drugiego dnia, potem są nudne; dzieci nie akceptują dokonywanego podziału na grupy, wolą zajęcia lekcyjne.

### **Wyniki ankietowania uczniów**

W badaniu wzięło udział 20 uczniów, w tym 8 z klasy czwartej, 3 z klasy piątej i 9 z klasy szóstej.

Zajęcia modułowe podobają się 11 uczniom - mogą się podczas nich dowiedzieć nowych wiadomości; uczą się przez działanie i zabawę; zajęcia są fajniejsze od lekcji; uczniowie powtarzają wiedzę nabytą w klasach młodszych, uczą się tolerancji i współpracy.

Negatywne informacje przekazało 7 uczniów - nie lubią modułów i nie podoba im się taka forma zajęć; zabiera im ona dużo czasu, przez co mają braki w nauce; zajęcia są nudne i trzeba za nie płacić; niewłaściwa jest organizacja zajęć, podział na grupy i liczba przerw.

### **Obserwacja zajęć**

Organizacja pracy prezentowana przez nauczycieli podczas obserwowanych zajęć, których celem było podsumowanie tygodniowej pracy w zakresie realizowanego modułu, nie uwzględniała możliwości rozwojowych wszystkich dzieci (np.: polecenie wykonania karty pracy dla ucznia nieznającego liter, taka sama liczba i te same zadania dla wszystkich uczniów). Uczniowie z klas IV - VI, którzy nie potrafili poradzić sobie z wykonaniem zadania, sygnalizowali, że nie pamiętają informacji omawianych na początku tygodnia; czekali na pomoc nauczyciela lub innego ucznia wskazanego przez tego nauczyciela. Dzieci określiły słabe strony swojej pracy (np.: wygłupianie się, niesłuchanie nauczycieli, hałasowanie, obrażanie innych, bicie kolegów, przeszkadzanie innym, kłócenie się) i stwierdziły, że nie potrafią pracować w grupie. Mocne strony to m.in.: zrozumienie i prawidłowe wykonywanie zadań, nauka poprzez

zabawę, poznawanie kolegów, nauka dialogu i współpracy między dziećmi, poznawanie nowych smaków, tolerancja, uczenie się. Dzieci ustaliły także, co zrobić, aby poprawić sytuację w szkole, m.in.: słuchać nauczyciela i być grzecznym; rozmawiać tylko wtedy, kiedy trzeba; nie hałasować, nie wygłupiać się i chcieć się uczyć podczas modułów.

### Wybór Rady Rodziców

Dyrektor twierdzi, że wybór nowej Rady Rodziców miał miejsce w związku z upływem kadencji poprzedniej. Pierwsze planowane spotkanie „trójek klasowych” odbyło się w dniu 21.09.2016 r., ale z uwagi na bardzo niską frekwencję odstąpiono od wyboru Rady Rodziców. Ustalono nowy termin – dwa tygodnie później. Ponieważ nikt się nie chciał zgłosić, pani dyrektor zachęcała słowami typu: „może ta osoba”, „widzę pana”, „widzę panią”. Przewodniczącym Rady Rodziców został pan wskazany wcześniej przez panią dyrektor, a wiceprzewodniczącym osoba z poprzedniej rady, przy czym był to wybór rodziców wyrażony poprzez głosowanie. Rodzice podczas wywiadu potwierdzili, że samodzielnie wybrali Radę Rodziców - ustalili to wspólnie między sobą. Pani dyrektor wskazała, które osoby widziałyby w radzie, a one nie oponowały. Dwie osoby, które otrzymały najwięcej głosów, zostały wybrane do zarządu.

### Świetlica szkolna

Organizacja pracy świetlicy związana jest z dowozem dzieci do szkoły (otwarta jest od godz. 7.10 do max. godz. 15.25) oraz z pracą nauczycieli (niektórzy mogą być w szkole tylko dwa dni, stąd w planie lekcyjnym okienka dla dzieci, podczas których uczniowie spędzają czas na zajęciach dodatkowych lub w świetlicy szkolnej). Na prace świetlicy przeznaczono w arkuszu organizacyjnym szkoły 26 godzin obecnie godziny te przypisane są kilku nauczycielom. Podział etatu nauczyciela świetlicy na kilka osób umożliwia im, zdaniem dyrektora, dopełnianie etatu, a dyrektorowi organizację zastępstw za nieobecnych nauczycieli.

Zdaniem dyrektora dzieci, które biorą udział w zajęciach świetlicowych, mogą odrabiać zadania domowe, jeżeli tego chcą. Innego zdania są rodzice, którzy podczas wywiadu wskazali sytuacje, kiedy jest to niemożliwe, ...

W dziennikach zajęć świetlicowych odnotowano gry i zabawy świetlicowe, pracę opiekuńczą oraz samodzielną naukę. Ankietowani uczniowie w większości (16 z 20) korzystają ze świetlicy szkolnej. Twierdzą, że podczas pobytu w świetlicy mogą odrabiać lekcje (10 z 16); biorą udział w zajęciach rozwijających zainteresowania artystyczne, sportowe i umysłowe (8 z 16); bawią się i wykonują prace plastyczne (3 z 16).

### System kar i nagród oraz zachowanie się dyrektora

Dyrektor potwierdził, że w związku z agresywnym zachowaniem się trójki uczniów podczas przerw między lekcjami ustalono wspólnie z nauczycielami, że dziecko, które zachowuje się niewłaściwie, będzie pytane na lekcji. Nie potwierdzono informacji, aby dzieci otrzymywały dodatkowe zadania za złe zachowanie lub miały rozwiązywać krzyżówki i rebusy podczas przerw. Według dyrektora taki pomysł na wyciszenie uczniów był, ale nic nie wie na temat jego zastosowania. Rodzice powiedzieli, że dzieci są karane za brak przyniesienia materiałów lub przyborów na zajęcia

rodziców nauczyciel nie szanuje pracy dzieci

Według

stawia uczniów w kącie podczas zajęć świetlicowych. Mają również uwagę do niewłaściwego zachowania pani która nie pozwoliła zjeść dziecku pączka mimo tego, że w szkole organizowane są słodkie kiermasze. Na problem ten zwrócił również uwagę jeden z ankietowanych uczniów.

Pani dyrektor potwierdziła, że wstawiła ocenę niedostateczną uczniowi klasy szóstej za nieprzyniesienie materiałów do dwugodzinnej pracy na lekcji języka polskiego. Zaproponowała dziecku karę do wyboru: wpisanie nieobecności lub postawienie jedynki. Uczeń wybrał ocenę niedostateczną i ta ocena została wpisana do dziennika. Konsekwencje za brak obuwia opisane w skardze są, zdaniem dyrektora, nieprawdziwe (rodzice powiedzieli podczas wywiadu, że informacje takie przekazała uczniom jedna wychowawczyni).

Najliczniejsza grupa ankietowanych uczniów (11 z 20) wskazała, że nauczyciele nagradzają ich, stosując pochwały oraz stawiając lepsze oceny. Pojedyncze dzieci pisały o plusach, aplauzie nauczyciela i otrzymywaniu nagród (np.: słodczy). Spośród stosowanych kar największa liczba dzieci wskazała na zadawanie im przez nauczycieli dodatkowych zadań (7 z 20), stawianie w kącie (6) i wpisywanie uwag (6), a pojedyncze osoby na wpisywanie złej oceny, kierowanie do dyrektora oraz zaznaczanie nieobecności za brak podręcznika lub obuwia zmiennego.

Według dyrektora intencją użycia słów: „moje dzieciary” nie była obraza uczniów; traktuje to słowo jako przyjazne zgrubienie słowa: „dzieciaki” i nie ma ono negatywnych konotacji. Obraza rodzica była spowodowana brakiem zrozumienia intencji dyrektora - rodzic został przeproszony w obecności innego nauczyciela. Nie jest natomiast prawdą, aby darczyńcy szkoły nie byli w należyty sposób uhonorowani. Nie z wszystkimi osobami dyrektor miał osobisty lub telefoniczny kontakt, ale dziękował im podczas zebrań z rodzicami i uroczystości szkolnych oraz poprzez zamieszczanie informacji na stronie internetowej szkoły. Dodatkowa godzina języka polskiego w klasie VI została przydzielona zgodnie z ramowym planem nauczania ustalonym przez poprzedniego dyrektora szkoły.

#### **Inne uwagi dotyczące pracy szkoły**

Dyrektor potwierdza, że planuje likwidację obecnych szafek na ubrania, ale chce je zamienić na inne, nowoczesne i zajmujące mniej miejsca wtedy, gdy będą na to stosowne fundusze. Sala lekcyjna klasy drugiej została poszerzona poprzez wyburzenie ścianki działowej (likwidacja salki do cichej nauki); znajduje się w niej mała scena i dlatego wykorzystywana jest również jako sala teatralna. Ścianę nośną, którą wcześniej chciano zburzyć, ostatecznie, po analizie dokumentacji i rozmowie z rodzicami, pozostawiono. Dyrektor nie otrzymał też zgody na wycięcie świerków przed szkołą, dlatego od tego odstąpił.

Dyrektor potwierdził fakt, że dzieci spożywały we wrześniu posiłki na plastikowych naczyniach. Było to, według niego, spowodowane oszczędnością gazu. Nauczyciel dyżurny nie zasygnalizował mu problemu łamania się sztućców. Umowa z dotychczasowym nauczycielem biblioteki wygasła

zatrudniono nowych nauczycieli. Dyrektor nie zna jeszcze planów organu prowadzącego dotyczących nowej sieci szkół w gminie Pyrzyce.

Rodzice powiedzieli podczas wywiadu, że dzieci są bardzo zadowolone ze zmiany nauczyciela biblioteki szkolnej. Niektórzy z nich nie pochwalają natomiast zamknięcia szkoły podczas przerw między lekcjami. Inwestowali własną siłę, umiejętności i środki finansowe w prace remontowe; oczekują większego wsparcia finansowego ze strony gminy i niezwracania im przez dyrektora uwagi, jeśli w danym momencie nie mogą pomóc szkole. Ostatni problem, jaki poruszyli podczas wywiadu, dotyczy niewłaściwej, ich zdaniem, opieki nad uczniami podczas wyjazdów poza szkołę. Poinformowali, że autobus, którym jechały dzieci, nie został zgłoszony do kontroli, ponadto kadra pedagogiczna nie zapewniła dzieciom właściwej opieki na miejscu zbiórki przed szkołą.

Prawie wszystkie ankietowane dzieci (19 z 20) czują się w szkole bezpiecznie i twierdzą, że nauczyciele przestrzegają obowiązujących w szkole zasad zachowania. W stosunku do siebie samych uczniowie są krytyczni – 12 z 20 twierdzi, że mają z tym kłopot.

Uczniowie wskazują na negatywne postawy nauczycieli, np.: krzyk nauczyciela (16), obrażanie dzieci (4), używanie wulgaryzmów (1). Z prośbą o pomoc najchętniej udaliby się do pani od przyrody i matematyki (8 z 20). W opinii 18 uczniów w szkole nie ma nauczycieli, których się boją; ]

#### **Wnioski:**

1. Wdrożone w szkole zmiany dotyczące organizacji projektowanych sytuacji edukacyjnych mają charakter innowacyjny i odbiegają od ustalonych w statucie szkoły zasad prowadzenia zajęć; nie zostały też wprowadzone w uzgodnieniu z Radą Rodziców.
2. Wprowadzone zmiany naruszają uprawnienia uczniów do bezpłatnej nauki, wychowania i opieki.
3. Nauczyciele nie wdrażają wszystkich założeń programu w kontekście efektywnej i adekwatnej do możliwości dziecka pracy w szkole.
4. Organizacja zajęć modułowych jest niewłaściwa ze względu na potrzeby zgłaszane przez dzieci, które dotyczą tematyki zajęć, pracy grupowej i przerw między zajęciami.
5. Realizacja założeń projektu, zgodnie z obecną organizacją pracy, generuje sytuacje, podczas których dzieci mogą mieć więcej nauki i zadań domowych w tygodniach, kiedy nie realizują modułów.
6. Forma pracy z uczniami dotycząca tematyki zła i głupoty nie została wcześniej omówiona z rodzicami tak, aby przygotować do niej dzieci i rodziców, stąd możliwy jest brak zrozumienia materiału przedstawionego na stronie internetowej szkoły przez rodziców i osoby postronne. Zabrakło również wskazówek dla rodziców do pracy z dziećmi w domu.
7. Wybór Rady Rodziców odbył się zgodnie z prawem.
8. Organizacja pracy świetlicy jest uwarunkowana potrzebami nauczycieli zatrudnionych w szkole oraz planem dowozów i nie jest korzystna dla dzieci. Tworzenie okienek pomiędzy lekcjami nie zawsze umożliwia dzieciom odrabianie zadań domowych w świetlicy.
9. Stosowany w szkole system kar i nagród jest niezgodny z obowiązującym prawem i zapisami statutowymi.

10. Dyrektor podjął niewłaściwą decyzję dotyczącą naczyń, z których korzystały dzieci spożywające ciepły posiłek wynikającą z prowadzonych w szkole oszczędności.
11. Dyrektor nie zapewnił uczniom bezpieczeństwa podczas wyjazdu poza teren szkoły.
12. Rodzice sprzyjają podejmowanym przez dyrektora działaniom, pojedyncze głosy wskazują na niezadowolenie, które może być wynikiem trudności w przepływie informacji między dyrektorem, nauczycielami i rodzicami (np.: wymiana szafek w szkole, a nie ich likwidacja).
13. Wyniki badania ankietowego uczniów wskazują na to, że czują się oni w szkole bezpiecznie, mimo tego, że część z nich nie przestrzega obowiązujących w szkole zasad zachowania. Dzieci w sytuacjach trudnych mają się do kogo zwrócić z prośbą o pomoc. Jednocześnie uczniowie zwracają uwagę na niewłaściwe zachowanie nauczycieli przejawiające się podnoszeniem na nich głosu i stosowaniem kar niezgodnych z zapisami statutowymi (np.: zaznaczanie nieobecności za brak podręcznika lub obuwia zmiennego). Opinie uczniów na temat organizacji projektów modułowych są podzielone – to co dla jednych stanowi wadę, dla innych jest zaletą (np.: organizacja zajęć inna niż lekcje, nauka przez zabawę).

#### **Zalecenia:**

1. Wprowadzić program „Było sobie życie” jako działalność innowacyjną, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków prowadzenia działalności innowacyjnej i eksperymentalnej przez publiczne szkoły i placówki (Dz. U. z 2002 r., nr 56, poz. 506 z późn. zmianami) ze szczególnym uwzględnieniem § 2 ust. 2: „Innowacje lub eksperymenty, wymagające przyznania szkole dodatkowych środków budżetowych, mogą być podjęte po wyrażeniu przez organ prowadzący szkołę pisemnej zgody na finansowanie planowanych działań”.
2. Nadzorować realizację podstawy programowej zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zmianami).
3. Kontrolować przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły oraz wspierać nauczycieli w realizacji ich zadań, zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).
4. Oceniać uczniów oraz stosować system kar i nagród zgodnie z zasadami opisanymi w rozdziale 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zmianami) ze szczególnym zwróceniem uwagi na zapisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843) oraz dostosować w tym zakresie statut szkoły.
5. Zapewniać bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole oraz w trakcie zajęć organizowanych poza obiektami należącymi do szkoły, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zmianami).



6. Zatrudnić nauczyciela do prowadzenia zajęć świetlicowych z uwzględnieniem potrzeb edukacyjnych oraz rozwojowych dzieci i młodzieży, a także ich możliwości psychofizycznych; w szczególności zapewniać organizację zajęć rozwijających zainteresowania uczniów oraz prawidłowy ich rozwój fizyczny, a także możliwość odrabiania lekcji, zgodnie z art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zmianami).
7. Pozyskiwać i wykorzystywać opinie rodziców na temat pracy szkoły; umożliwiać im współpracę oraz współdecydowanie w sprawach szkoły i uczestniczenie w podejmowanych działaniach na rzecz rozwoju dzieci, zgodnie z wymaganiami stawianymi szkołom opisanymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2015 r., poz. 1214).

**Termin wykonania zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. 2015 r., poz. 2156 z późn. zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
szkoły Podstawowej w Okunio  
*[Signature]*  
mgr Katarzyna Jaszczyk  
.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR  
*[Signature]*  
Monika Piłkowska  
STARSZY WIZYTATOR  
*[Signature]*  
Anna Markowska  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 7 listopada 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej w Okunicy

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....14.11.2016.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....OKUNICA....., dnia ..14.11.2016..... 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.