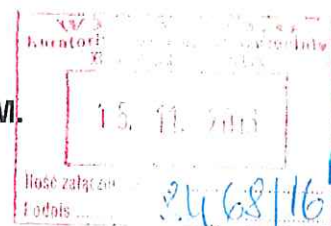


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.198.2016.EK.MM.



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Gimnazjum nr 14 w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Szczecinie, ul. Romera 2,71-246 Szczecin;
Telefon: 91 43 94 052 e-mail: zso4@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Mirosław Mika

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Kintop	25 października 2016 r.	KO.I.5533.198.2016.EK
2.	Małgorzata Makowska	25 października 2016 r.	KO.I.5533.198.2016.MM

Termin rozpoczęcia kontroli: 28 października 2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 28 października 2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.198.2016
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 148

Kontrola dotycząca wyjaśnienia okoliczności przeniesienia
do innej szkoły, w związku ze zgłoszeniem rodzica oraz
nieprofesjonalnego zachowania dyrektora wobec rodzica ucznia.

Mika

CS

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Mirosławem Miką – dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4, panią Elżbietą Swinarską - pedagogiem szkolnym, panem Markiem Bryłą –
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) Regulamin Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Szczecinie;
 - b) pismo matki z dnia _____ z prośbą o zwrot dokumentów, ponieważ przynosi _____
 - c) potwierdzenie przyjęcia _____ z dnia _____, do _____ gimnazjum

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Dyrektor poinformował, że w dniu _____, podczas przerwy, doszło do incydentu z udziałem _____ klas _____ o profilu _____ powodów upadek koleżanki, podstawiając jej nogę; wcześniej – _____ br. - uczestnic w bójce z kole _____ z klasy. Nagranie z monitoringu, świadczy o tym, że upadek dziewczyny (na betonową posadzkę) był bardzo poważny i mógł zagrozić nie tylko jej zdrowiu, ale i życiu. W związku z powyższym, dyrektor polecił pedagogowi szkolnemu, w dniu _____ wezwanie matki _____ do szkoły. O godzinie 11.00 rozpoczęło się spotkanie z udziałem dyrektora, pani _____ pedagoga szkolnego oraz wychowawcy klasy. Pan Mika oświadczył, że matce zaproponowano obejrzenia nagrania z monitoringu, ale z tej możliwości nie skorzystała. Z uwagi na powagę sytuacji, dyrektor poinformował matkę, że proponuje na zebraniu rady pedagogicznej zastosowanie wobec _____ kary, wynikającej z „Regulaminu Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Szczecinie”, związanej z wnioskiem do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o przeniesienie _____ do innego gimnazjum. W jego przekonaniu _____ i zła zapisy ww. dokumentu, zachowując się w sposób agresywny, zagrażający zdrowiu i życiu innej osoby (rozdział V Kary i Nagany, pkt 4.2). Rodzic otrzymał także informację, że może przenieść _____ do szkoły rejonowej. Pani _____ sama podjęła decyzję, że zabierze dziecko z Gimnazjum nr 14. Dyrektor stwierdził, że podczas rozmowy nie krzyczał, nie był arogancki czy napastliwy; mówił tonem spokojnym ale zdecydowanym, ponieważ niezaprzeczalnie mogło dojść do tragedii. Ponadto nikt do niczego matki nie zmuszał – miała możliwość zastanowienia się nad wyborem rozwiązania dla _____ Taki przebieg rozmowy potwierdził pedagog i wychowawca klasy.

Pani Elżbieta Swinarska uzupełniła opis zdarzenia z dnia _____ wskazując, że poszkodowana uczennica upadła na twarz i tylko torba zamortyzowała siłę upadku. Matka uczennicy powiadomiła szkołę, że córka po upadku źle się czuła i całe popołudnie przeleżała w domu. Pani Swinarska próbowała wyjaśnić z _____ zyczyni, zachowania, ale _____ nie pot _____ uzasadnić tego, co z _____ wcześniej nie zgłaszała iei problemów z nieregulaminowymi zachowaniami. _____ . Odnośnie zarzutu matki _____, że „pedagog natychmiast po zakończeniu sprawy podał jej kartkę i podyktował treść podania do dyrektora” pani Swinarska

stwierdziła, że po opuszczeniu gabinetu dyrektora pani sama poprosiła o odpowiedź, jak napisać pismo i otrzymała pomoc, a następnie złożyła pismo w szkole.

Pan Marek Bryła potwierdził, że spotkanie, w którym uczestniczyła mama przebiegało spokojnie; sama podjęła decyzję o zabraniu do szkoły rejonowej; nikt nie zachowywał się nieprofesjonalnie. Ponadto wychowawca klasy wskazał, że nie był to pierwszy incydent z udziałem. Wcześniej już dziewczęta zgłaszały, że . Wcześniej już tylko zabawa. W pierwszej klasie także uwagi, dotyczące niewłaściwych zachowań na lekcjach, np. strzela z rurki, chodzi po klasie". Matka była informowana o zachowaniach poprzez dziennik elektroniczny, telefonicznie, podczas zebrań z rodzicami. Pan Bryła prowadził także indywidualne rozmowy z na temat niestosownych zachowań. Realizował także na godzinach z wychowawcą tematy związane z relacjami rówieśniczymi. Pan Bryła podkreślił, że ponieważ klasa od uczniów tych szczególnie wymaga się regulaminowego zachowania, w tym zdyscyplinowania. Za każde przewinienie odejmowaniem odpowiedniej liczby punktów - zgodnie z wewnątrzszkolnym systemem oceniania zachowania. W efekcie , zarówno po pierwszym półroczu klasy I, jak i na zakończenie klasy I, otrzy nieodpowiednią ocenę zachowania.

W dokumentacji szkoły znajduje się odręczne pismo pani z dnia r., w którym, w związku z przeniesieniem do szkoły rejonowej, zwraca się o wydanie dokumentów. Szkoła otrzymała również pisemne potwierdzenie przyjęcia Gimnazjum w z dnia

Wnioski:

1. Potwierdzono, że dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Szczecinie, z uwagi na ciężar przewinienia - spowodowanie zagrożenia zdrowia innej osoby – poinformował rodzica, na spotkaniu w dniu na posiedzeniu rady pedagogicznej przedstawi propozycję ukarania wynikającą z Regulaminu Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Szczecinie (Rozdział V) – wystąpienie do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty z wnioskiem o przeniesienie do szkoły rejonowej.
2. Potwierdzono także, że w trakcie ww. spotkania, w którym uczestniczyli pedagog szkolny i wychowawca klasy wskazano matce że może również sama podjąć decyzję o zmianie szkoły dla
3. Nie potwierdzono, że pani została potraktowana w trakcie spotkania w sposób „arogancki, napastliwy, nieprofesjonalny” przez dyrektora szkoły oraz, że była zmuszana do przeniesienia do innej szkoły.
4. Dyrektor, podejmując decyzję o ukaraniu za popełnione przewinienie, nie zastosował gradacji kar, ponieważ wewnętrzne dokumenty szkoły nie nakładają na niego takiego obowiązku.
5. Według pedagoga szkolnego, pani sama poprosiła ją o pomoc w napisaniu do dyrektora pisma, w sprawie przeniesienia do innej szkoły, a następnie złożyła je w szkole.

Uwaga:

Analiza Regulaminu Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Szczecinie: „Rozdział V Kary i Nagany” wykazała, że jego zapisy są niespójne w kwestii dotyczącej braku możliwości odwołania się od „decyzji” dyrektora – przypadki wymagające wydania decyzji administracyjnej. W związku z tym wskazane jest uregulowanie zapisu pkt 12 w ww. Rozdziale.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz.1270) dyrektor, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.


.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTOR

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 4 listopada 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin
....., dnia *4. 11.* 2016 r.