

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.162.2016.MG.JB**

**Informacje o kontrolowanej jednostce:**

**Nazwa i adres jednostki:** Szkoła Podstawowa nr 2 im. M. Konopnickiej w Nowogardzie, ul. Żeromskiego 5, 72-200 Nowogard

**Telefon:** 91 3926274

**E-mail:** spnr2nowogard@vp.pl

**Imię i nazwisko dyrektora:** Lidia Wiznerowicz-Gliwna

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	<b>Imię i nazwisko kontrolującego</b>	<b>Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli</b>	<b>Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli</b>
1.	Małgorzata Guć	2016.09.21	KO.I.5533.162.2016.MG,JB
2.	Jolanta Bielecka	2016.09.21	KO.I.5533.162.2016.MG,JB

Termin rozpoczęcia kontroli: 22 września 2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 22 września 2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.162.2016.MG.JB

Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 6

**Cel kontroli:** sprawdzenie zasadności skargi pana ucznia klasy dotyczącej zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas przerw śródlekcyjnych na terenie szkoły i boiska szkolnego.

**W trakcie kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowę z: panią Barbara Żurak – wicedyrektorem szkoły (dyrektor szkoły nieobecny z powodu udziału w szkoleniu OKE w Szczecinie), panią Anną Cesarską – pedagogiem szkolnym.
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - a. Program wychowawczy Szkoły Podstawowej nr 2 w Nowogardzie „Zostańmy przyjaciółmi”;
  - b. program profilaktyki;
  - c. dziennik pedagoga szkolnego rok szkolny 2016/2017;
  - d. notatki służbowe pedagoga z 13.09., 14.09.16, 20.09.16, 21.09.2016;
  - e. notatki służbowe dyrektora szkoły z 14.09.16, 15.09.16, 16.09.2016;

- f. opinię z dnia 08.01.2015 r. specjalistycznej poradni terapeutycznej w Nowogardzie dot. ...
- g. dziennik klasy w roku szkolnym 2015/2016;
- h. inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.

#### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z pismem z dnia 19.09.2016 r. dotyczącym zbadania sytuacji w Szkole Podstawowej nr 2 w Nowogardzie w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas przerw śródlekcyjnych na terenie szkoły i boiska szkolnego.

Pani Barbara Żurak - wicedyrektor szkoły (dyrektor szkoły był nieobecny podczas kontroli) oświadczyła, że w dniu 13 września 2016 r. podczas przerwy śródlekcyjnej (11.35-11.45) do ucznia klasy - przebywającego przed budynkiem szkolnym podszedł pan - ojciec ucznia klasy (wychodzący wraz z synem ze szkoły) i uderzył go w twarz. razem z kolegami udał się do pedagoga szkolnego, który poinformował o zajściu dyrektora szkoły. Z relacji wicedyrektora pani Barbary Żurak wynika, że dyrektor polecił pedagogowi szkolnemu zawiadomić rodziców i policję. Z notatki służbowej sporządzonej przez pedagoga szkolnego w dniu 13 września 2016 r. wynika, że „...po rozmowie z dyrektorem, a przed rozmową z rodzicami zadzwoniła na policję i otrzymała od pani - starszego inspektora referatu prewencji, informację o tym, iż powinna w trakcie rozmowy z rodzicami poszkodowanego ucznia poinformować ich o prawie do złożenia zawiadomienia o zdarzeniu na policję...”. Natomiast w notatce służbowej dyrektor szkoły zapisał, iż „...w jego ocenie nie było to zdarzenie wymagające interwencji policji, a jedynym śladem było zaczerwienie jednego policzka twarzy...” u ucznia. Tym samym dyrektor szkoły nie zgłosił tego na policję.

W szkole nie opracowano szczegółowych procedur postępowania w przypadkach szczególnych wydarzeń, w tym pobicia.

O zdarzeniu pedagog szkolny niezwłocznie zawiadomił panią mamę i zatelefonował do . Podczas spotkania w dniu 13 września 2016 r. w gabinecie wicedyrektora w obecności pedagoga szkolnego nie przyjęła przeprosin ze strony pana i oświadczyła, że sama zgłosi sprawę na policję oraz uda się z dzieckiem na obdukcję lekarską.

Według pedagoga szkolnego przyczyną agresywnego zachowania pana mogło być wydarzenie z dnia 12.09.2016 r., gdy na korytarzu szkolnym zrzucił kurtkę z II piętra. Na takie zachowanie młodszego kolegi, zareagował – grożąc mu palcem. W związku z tym pedagog szkolny w dniu 12 września 2016 r. rozmawiał z obydwojema uczniami na temat incydentu (co zapisano w dzienniku pedagoga szkolnego).

Z planu dyżurów nauczycieli w roku szkolnym 2016/2017 wynika, że dyżury nauczycieli obejmują: parter 1 od sali 9-15, parter 2 – p. nauczycielski, świetlica, sala gimnastyczna, piętro 1 i piętro 2, boisko szkolne i plac zabaw. Podczas przerw śródlekcyjnych, gdy nie pada deszcz, uczniowie mogą przebywać na boisku szkolnym. Zdaniem wicedyrektora, w dniu 13 września 2016 r. wszyscy nauczyciele pełnili dyżury, w tym na placu zabaw i na boisku szkolnym. Teren przed budynkiem szkolnym był niepilnowany. Wicedyrektor oświadczył, że uczniowie są poinformowani o zakazie przebywania przed szkołą. Natomiast w szkole zainstalowany jest monitoring wizyjny, m.in. w celu „...kontroli osób wchodzących na teren szkoły...” (jak zapisano w Programie Wychowawczym SP nr 2 w Nowogardzie „Zostańmy

przyjaciółmi" rozdz. IX Monitoring wizyjny), którego „... obsługą zajmuje się osoba wyznaczona przez dyrektora szkoły...” (zdaniem wicedyrektora – jest nią sekretarka szkolna).

W dzienniku lekcyjnym klasy ... w roku szkolnym 2015/2016 zapisano następujące tematy godzin wychowawczych: w dniu 7.09.16 – Bezpieczna droga do szkoły (...); był obecny na zajęciach) i 14.09.16 – WSO z zachowania – przypomnienie (uczeń nieobecny).

W dniu 14 września 2016 r. w związku z nieobecnością ... w szkole dyrektor, wicedyrektor i pedagog szkolny po wizycie w domu ucznia ustalili, że w tym dniu ma on zaplanowaną wizytę u psychologa na godz. 14 w Szczecinie.

14 września 2016 r. pan ... w rozmowie telefonicznej poinformował dyrektora, że o zdarzeniu zawiadomił już Kuratorium Oświaty, policję i prokuraturę. Zgłosił również, że jego ... obawia się przebywania w szkole. W związku z tym dyrektor zaproponował rozmowę z uczniem (jego lub pedagoga szkolnego). ... odmówił, gdyż jego zdaniem dziecku potrzebna była pomoc psychologa. Ponadto dyrektor umówił się z panem ... na kolejne spotkanie w dniu 15.09.2016 r. w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, na które ojciec ucznia nie przyszedł.

Natomiast w dniu 16.09.2016 r. pan ... poinformował dyrektora szkoły o o groźbach pana ... wobec jego syna. W związku z tym dyrektor wraz z pedagogiem szkolnym rozmawiał zarówno z ... jak i jego ojcem. Z uwagi na nieobecność ... w szkole w tym dniu nie przeprowadzono z nim rozmowy.

Według wicedyrektora w dniu 16 września 2016 r. podczas akcji „Sprzątania świata” przypomniano wszystkim uczniom (... był nieobecny) o zakazie przebywania podczas przerw śródlekcyjnych przed budynkiem szkolnym.

W dniu 20 września 2016 r. pedagog szkolny przeprowadził rozmowę z ... na temat jego przebywania „...z dala od nauczyciela dyżurującego...”. Uczeń został pouczony jedynie o konieczności przebywania w miejscach dyżurowania nauczycieli z uwagi na własne bezpieczeństwo (jak wynika z notatki służbowej pedagoga szkolnego). Natomiast nie podjęto z nim próby wyjaśnienia groźb ze strony pana ... Ponadto pedagog szkolny nie udzielił wsparcia ... w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

## Podsumowanie.

1. W szkole nie opracowano szczegółowych procedur postępowania w przypadkach szczególnych wydarzeń, w tym pobicia ucznia.
2. Dyrektor szkoły sam dokonał oceny skutków zdarzenia pobicia ucznia, nie zapewnił dla niego pomocy lekarskiej i stwierdził, że nie ma konieczności zawiadomienia o tym policji.
3. Teren przed budynkiem szkolnym nie był objęty dyżurami nauczycieli, tym samym dyrektor szkoły nie zapewnił uczniom bezpieczeństwa.
4. ... nie udzielono niezwłocznego wsparcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej po uzyskaniu informacji od ... na temat obaw jego ...

## Zalecenia:

1. Zapewniać bezpieczeństwo uczniom podczas lekcji i przerw śródlekcyjnych w myśl art. 39. ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) w powiązaniu z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U z 2003 nr 6, poz. 69).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli, w tym pedagoga szkolnego i wychowawców w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom i rodzicom zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

## Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego ( Dz. U. z 2015 r. poz.1270) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

*mgr Lidia Wiszlarowicz-Główna*

STARSZY WIZYTATOR

*Małgorzata Guz*

WIZYTATOR

*Jolanta Bielecka*

SZKOŁA (dyrektor szkoły) NR 2

im. św. Marii Karpowiczowej  
ul. Żeromskiego 5, 72-200 Nowogard  
tel./fax 091/39 36 274  
PIN 356-16-83-905

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 27 września 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....*Nowogrod*....., dnia .....*20.10*..... 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.