

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.193.2016.HM.MP



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi im. Leonida Teligi w Pyrzycach, ul. Poznańska 2, 74-200 Pyrzyce
Telefon: 91 570 11 30 E-mail: sp2pyrzyce@poczta.onet.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Alina Janiń

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	18.10.2016 r.	KO.I.5533.193.2016.HM
2.	Monika Piątkowska	18.10.2016 r.	KO.I.5533.193.2016.MP

Termin rozpoczęcia kontroli: 19.10.2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 19.10.2016 r. Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: KO.I.5533.193.2016.HM.MP
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 92

Informacje o kontroli:

Kontrola prowadzona była w zakresie sprawowania przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2015/2016 oraz 2016/2017 w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi im. Leonida Teligi w Pyrzycach.

Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z: Aliną Janiń – dyrektorem szkoły, Lucyną Kopciwicz – wicedyrektorem szkoły, a także **obserwację lekcji**

A. Janiń

Q/M

Analizowano następującą dokumentację: plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2016/2017, harmonogram obserwacji w roku szkolnym 2016/2017, plan działań wychowawczych w roku szkolnym 2016/2017, protokoły z zebrań z rodzicami (7 czerwca 2016 r., 13 września 2016 r.), sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego z dnia 28 czerwca 2016 r., dziennik psychologa, dziennik lekcyjny oraz inne dokumenty w sprawie.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 23 maja 2016 r. do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty wpłynęła skarga od rodziców uczniów klasy na niewłaściwe postępowanie – wychowawczyni ich dzieci. W związku z tym 6 lipca 2016 r. wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Szczecinie przeprowadzili kontrolę doraźną i stwierdzili nieprawidłowości, w związku z czym dyrektor szkoły otrzymał dwa zalecenia:

1. Sprawować nadzór pedagogiczny z uwzględnieniem pozyskiwanych informacji (m.in. od nauczycieli, rodziców, pedagoga) zapewniających obiektywną i pełną ocenę działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej zgodnie z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz.1270);
2. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego wspomagać pracę nauczycieli w realizacji ich zadań (w szczególności w zakresie współpracy z rodzicami w oddziale) zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).

Dyrektor szkoły pismem z dnia 18 lipca 2016 r. (data wpływu do urzędu) poinformował Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, w szczególności:

Do zalecenia 1:

1. W miesiącach: wrzesień, listopad i marzec wychowawca zorganizuje spotkania z psychologiem i pedagoga z dziećmi w celu zdiagnozowania i monitorowania sytuacji wychowawczej w klasie.
2. W planie pracy wychowawcy klasy zostaną uwzględnione spotkania rodziców z psychologiem i pedagoga.
3. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego zostaną zaplanowane co najmniej raz w półroczu obserwacje na obowiązkowych zajęciach dydaktycznych prowadzonych przez
4. Wychowawca zaplanuje raz w półroczu zajęcia otwarte dla rodziców.

Realizacja zalecenia 1:

1. W dniu 29 września 2016 r. psycholog szkolny rozmawiał z uczniami klasy na temat tolerancji. Jednym z celów tego spotkania było diagnozowanie i monitorowanie sytuacji wychowawczej uczniów. Ze względu na nieobecność psychologa w szkole w dniu kontroli nie dokonano szczegółowej analizy prowadzonej przez niego dokumentacji w tym zakresie.

A. Janczy

2. Pani _____ opracowała plan działań wychowawczych w klasie _____ w roku szkolnym 2016/2017 w oparciu o Program Wychowawczy Szkoły i Program Profilaktyki. W planie tym określiła cele, zadania szczegółowe, formy realizacji oraz osoby odpowiedzialne. W tym kontekście w ramach współpracy z rodzicami i placówkami wspomagającymi szkołę zaplanowała integrowanie wychowawczych działań szkoły i rodziny.
3. Na podstawie harmonogramu obserwacji w roku szkolnym 2016/2017 stwierdzono, że _____ wicedyrektor szkoły, w ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego zaplanowała dwie obserwacje diagnozujące w klasie _____ (wrzesień 2016 r. i kwiecień 2017 r.) oraz udział w spotkaniach z rodzicami. Do dnia kontroli, zgodnie z przyjętym planem uczestniczyła w spotkaniu z rodzicami (13 września 2016 r.) i obserwowała lekcję wychowania fizycznego (29 września 2016 r.). W arkuszu obserwacji zaznaczono spostrzeżenia pozytywne (treści umożliwiły osiągnięcie celów; treści dostosowane do potrzeb i możliwości uczniów) i negatywne (podsumowanie dotyczyło całej lekcji; brakowało podsumowania kolejnych etapów i umiejętności) oraz sformułowano wnioski i zalecenia do dalszej pracy dotyczące wykorzystywania środków dydaktycznych w celu urozmaicenia zajęć. Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że podczas prowadzonych obserwacji wychowawczynie klasy _____ właściwie odnosiła się do uczniów i ich rodziców.
4. Z wniosków i zaleceń zawartych w sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w szkole (z dnia 28 czerwca 2016 r.) wynika, że każdy nauczyciel szkoły jest zobowiązany do realizacji zajęć otwartych dla rodziców, przy czym w klasach I-III obowiązuje przeprowadzenie jednych zajęć i jednego przedstawienia teatralnego, a w klasach IV-VI dwóch lekcji i jednego przedstawienia. Ze względu na występujące trudności w klasie _____ została ona zobowiązana do przeprowadzenia o jedną lekcję otwartą więcej. Na spotkaniu z rodzicami w dniu 13 września 2016 r. poinformowała ona rodziców swoich uczniów o planowanych lekcjach otwartych w roku szkolnym 2016/2017.

Do zalecenia 2:

1. W ramach wspomaganie pracy nauczyciela wicedyrektor będzie uczestniczył w spotkaniach z rodzicami.
2. Zostanie zorganizowane spotkanie z mediatorem.
3. Przeprowadzona zostanie rada szkoleniowa dla wszystkich nauczycieli dotycząca współpracy z rodzicami.
4. We wrześniu na radzie pedagogicznej nauczyciele zostaną zapoznani z zaleceniami wynikającymi z przeprowadzonej kontroli oraz zobowiązani do szczegółowego protokołowania zebrań z rodzicami.

A. Lewiński

Realizacja zalecenia 2:

1. W ramach prowadzonego nadzoru wicedyrektor zaplanował swój udział w spotkaniach z rodzicami prowadzonych przez nauczyciela klasy
2. Do dnia kontroli nie zorganizowano spotkania z mediatorem. Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że szkoła we współpracy z podjęła takie działania, jednak ze względu na fakt, że rodzice zgłaszający skargę przenieśli swoje dzieci do innej szkoły, niwelując tym samym problem, to ich kontynuowanie nie było zasadne.
3. W dniu 15 września 2016 r. weszło w życie Zarządzenie Nr 3/2016/2017 Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi im. Leonida Teligi w Pyrzycach z dnia 12 września 2016 r. w sprawie planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2016/2017. Plan ten został opracowany przez zespół ewaluacyjny. Uwzględniono w nim podstawy i źródła nadzoru pedagogicznego, w tym kierunki realizacji polityki oświatowej państwa, wnioski z ewaluacji wewnętrznej i kontroli zewnętrznych, wnioski z realizacji zadań nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2015/2016 oraz analizę uwag i spostrzeżeń rodziców i nauczycieli dotyczących procesu dydaktyczno-wychowawczego. Określono cele nadzoru wewnętrznego, w tym wspomaganie pracy nauczycieli oraz priorytetowe zadania nadzoru. W ramach wspomaganie nauczycieli zaplanowano szkolenia wynikające z propozycji nauczycieli, a w szczególności na temat sposobów rozwiązywania sytuacji trudnych w relacjach uczeń, nauczyciel, rodzic; negocjacji; pracy nauczyciela w klasie integracyjnej oraz informacji zwrotnej w ocenianiu uczniów w kształceniu zintegrowanym. Z informacji dyrektora wynika, że na początku listopada odbędzie się szkolenie Rady Pedagogicznej na temat odpowiedzialności prawnej szkoły i rodziców.
4. Na podstawie protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 29 sierpnia 2016 r. stwierdzono, że dyrektor szkoły przedstawił główne założenia planu nadzoru pedagogicznego, w tym wyniki i wnioski z ewaluacji wewnętrznej i kontroli zewnętrznej.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:

Na podstawie postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że z obecnej klasy której wychowawczynią i nauczycielem jest w ciągu ostatnich dwóch lat odeszło do innych szkół dzieci. Rodzice, którzy zabrali swoje dzieci z klasy zgłaszali zastrzeżenia do jej pracy, a w szczególności zwracali uwagę na nieodpowiedni stosunek i odnoszenie się do ich dzieci. Większa grupa rodziców uznała, że zarzuty te są dla nauczycielki krzywdzące, a niekonstruktywne działania niezadowolonych rodziców rzutowały na atmosferę w klasie, która systematycznie zaczęła się pogarszać. Rodzice niezadowolonych uczniów otrzymali od dyrektora szkoły propozycję przeniesienia dzieci do równoległych oddziałów, jednak z niej nie skorzystali. Obecnie w klasie uczy się uczniów. Kierownictwo szkoły w ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego zgodnie z zaleceniami diagnozuje i analizuje działalność dydaktyczną, wychowawczą

A. Jankiel

i opiekuńczą w klasie oraz wspomaga pracę nauczyciela ze szczególnym uwzględnieniem współpracy z rodzicami. Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że od początku roku szkolnego nie zgłoszono żadnych negatywnych uwag przez uczniów, ich rodziców czy wychowawcę klasy dotyczących trudności w kontaktach interpersonalnych, spraw wychowawczych, itp.

Zalecenia: Nie wydano

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Grynajce, dn. 26.10.2016r. A. Janil

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR

Munika Piątkowska

STARSZY WIZYTATOR

Hanna Markowska

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Kuerten, 20.10.2016r.

Protokół sporządzono w dniu 20 października 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

A. Janil

mgr Alicja Janil

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *26.10.2016r.*

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015.1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu

A. Janil

AJM