

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.186.2016.AS

Informacje o kontrolowanym ośrodku:

Nazwa i adres ośrodka: Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 1 dla Dzieci
Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej w Policach
ul. Janusza Korczaka 53, 72-009 Police

Telefon: 91 506 52 20 e-mail: soswdnr@poczta.onet.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Wiesława Brzyncka

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	19.10.2016 r.	KO.I.5533.186.2016.AS
2.	Katarzyna Wyrobek-Korżak	19.10.2016 r.	KO.I.5533.186.2016.KK

Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 18.10.2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 18.10.2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.186.2016.AS

Numer wpisu do rejestru kontroli ośrodka: 98

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczy organizacji pracy ośrodka, w tym szkół oraz realizacji projektu gimnazjalnego w roku szkolnym 2015/2016, a także zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas organizowanych wyjść oraz podczas prowadzonego remontu dachu.

Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą”; **U**
2. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.); **R1**
3. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843); **R2**
4. Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.z 2016 r., poz. 487 j.t.); **R3**
5. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 8 listopada 2001 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki (Dz.U.z 2014 r., poz. 1150 z późn. zm.); **R4**
6. Eksperyment pedagogiczny pn. „Jesteśmy razem” zatwierdzony decyzją (DZE.WSPE.523.164.2014.EZ-S Ministra Edukacji Narodowej na czas od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r.

Ustalenie stanu faktycznego:

W trakcie kontroli rozmawiano z dyrektorem SOSW Nr 1 panią Wiesławą Brzynką. Dokonano wglądu do następującej dokumentacji:

- dzienniki zajęć lekcyjnych Szkoły Podstawowej Nr 10;
- orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej Nr 10;
- Protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej nr 1 2015/2016 z dnia 25 sierpnia 2015r.;
- notatki służbowej z dnia 14 września 2016 r. podpisanej przez panią Dorotę Cydzik-Hornowską;
- notatki służbowej z dnia 14 września 2016 r. podpisanej przez nauczycieli wychowania fizycznego;
- protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku ucznia zarejestrowany pod numerem 01/2016/17;
- protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 13 września 2016 r.;
- pisma pracowników kompleksu rehabilitacyjnego z dnia 12 października 2016 r. kierowanego do Starosty Polickiego oraz przewodniczącego Rady Powiatu;
- pisma pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych SOSW nr 1 w Policach z dnia 14 października 2016 r. kierowanego do Starosty Polickiego.

Projekt edukacyjny – Gimnazjum Nr 7

1. Uczniowie Gimnazjum wchodzącego w skład SOSW Nr 1 w Policach w roku szkolnym 2015/2016 wzięli udział w realizacji projektu edukacyjnego **Art.44p. ust.1 U**

TAK

NIE

	Dyrektor poinformował, że w projekcie edukacyjnym w roku szkolnym 2015/2016 uczestniczyli uczniowie klasy drugiej Gimnazjum Nr 7.
2.	<p>Dyrektor poinformował, że jeden uczeń ze względów zdrowotnych był zwolniony z uczestnictwa w projekcie edukacyjnym i będzie realizował go w roku szkolnym 2016/2017. Art. 44p. ust. 2 U</p> <p>Ponadto dyrektor dodał, że dwóch uczniów, których opiekunem był pan nie zaprezentowali projektu edukacyjnego w wyznaczonym im terminie, z powodów technicznych. Przeszkoda nie leżała po stronie uczniów, ale z powodu wolnego Internetu w ośrodku. Dyrektor stwierdził, że uczniowie mają możliwość zaprezentowania tego projektu w dowolnym terminie do końca grudnia 2016 r.</p>
Realizacja projektu edukacyjnego w roku szkolnym 2015/2016 §8 R2	
3.	<p><i>Dyrektor zasięgnął opinii Rady Pedagogicznej w sprawie realizacji projektu edukacyjnego.</i></p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE</p> <p>Protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej nr 1 2015/2016 z dnia 25 sierpnia 2015r. w porządku zebrania w pkt 6 sprawy różne – „Przypomniano zasady organizacji pracy z projektem gimnazjalnym”. W protokole nie ujęto opinii Rady Pedagogicznej.</p> <p><i>Dyrektor wyznaczył nauczyciela opiekuna</i></p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE</p> <p>Z pkt 5 protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej nr 1 2015/2016 z dnia 25 sierpnia 2015 r. wynika, że wicedyrektor przedstawił podział czynności dodatkowych dla nauczycieli, w tym opiekunów projektów gimnazjalnych, tj. pan I , pan , pani , pan</p> <p><i>Dyrektor ustalił czas realizacji projektu edukacyjnego</i></p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE</p> <p>Czas realizacji projektu edukacyjnego określony został w „Procedurach przeprowadzania projektów gimnazjalnych” – od początku klasy drugiej do zakończenia pierwszego półrocza klasy trzeciej.</p>
Prace remontowe, naprawcze i instalacyjne	
	<p>Dyrektor poinformował, że remont nie jest prowadzony w pomieszczeniach Ośrodka. §6 R1</p> <p>Wyjaśnił, że jest prowadzony remont dachu nad kompleksem rehabilitacyjnym. Przed wejściami postawione są rusztowania i odpowiednio zabezpieczono dostęp</p>

wychowanków.
<p>Rejestr wypadków prowadzi dyrektor §50 ust. 1 R1</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE</p> <p>Kierownik obiektu sportowego pani [imię] w dniu 14 września 2016 r. sporządziła notatkę służbową, w której opisała wypadek z dnia 14 września 2016 r. W notatce tej poinformowała, że uczennica klasy czwartej Szkoły Podstawowej Nr 10 potknęła się, upadła i złamała obie kończyny górne. O zdarzeniu został powiadomiony dyrektor ośrodka i pielęgniarka, która wezwała pogotowie ratunkowe.</p> <p>Z notatki sporządzonej przez nauczycieli wychowania fizycznego w dniu 14 września 2016r. wynika, że do zdarzenia doszło ok. godz. 11.25 podczas gier ruchowych na sali gimnastycznej.</p> <p>Dyrektor okazał protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku ucznia zarejestrowany pod numerem 01/2016/17. W protokole sklasyfikowano uraz jako ciężki i określono rodzaj urazu jako dwukrotne złamanie otwarte prawej kończyny górnej i dwukrotne złamanie lewej kończyny górnej oraz stłuczenie kolana lewego. Dziecku udzielono pomocy w Szpitalu SPSK nr 1 PUM ul. Unii Lubelskiej w Szczecinie. Stwierdzono, że wypadek miał charakter losowy i wykluczono winę osoby prowadzącej zajęcia oraz osób drugih.</p>
Wycieczki do teatru i kina
<p>Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że w roku szkolnym 2015/2016 nie było sytuacji, w których wychowankowie po wizycie w teatrze lub kinie udawali się z wychowawcą/nauczycielem do restauracji i spożywali tam lampkę wina.</p> <p>Dyrektor poinformował, że jedyne wyjście, w którym uczestniczył pan [imię] i po którym uczniowie wraz z opiekunami udali się do kawiarni (Cafe 22) odbyło się 26 października 2012 r. Dyrektor wyjaśnił, że podczas pobytu w kawiarni żaden z uczestników, ani opiekunów nie spożywał napojów alkoholowych. Celem wycieczki był spektakl teatralny w Teatrze Współczesnym „Pan Tadeusz”. Uczniowie wraz z opiekunami udali się do kawiarni, gdyż panowały wtedy niekorzystne warunki atmosferyczne, a z przystanku odjechał autobus. W wycieczce uczestniczyło 3 opiekunów (pani [imię], pan [imię], pani [imię]) i 11 uczniów.</p>
Kwestie związane z nagrodą Starosty Polickiego
<p>Protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 13 września 2016 r. w pkt 8 ppkt 3 podaje, że pani [imię] (kierownik obiektu sportowego) przedstawiła osobę wytypowaną do nagrody Starosty – pana [imię]. Rada Pedagogiczna pozytywnie zaopiniowała kandydaturę do nagrody Starosty (za – 65 osób, przeciw – 0, wstrzymujących się -8). Dyrektor oświadczył, że pan [imię] otrzymał nagrodę Starosty Polickiego.</p>

W dniu 12 października 2016 r. pracownicy kompleksu rehabilitacyjnego wystosowali pismo do Starosty Polickiego oraz przewodniczącego Rady Powiatu, w którym stwierdzają, że zarzuty dotyczące pracy zawodowej pana _____ są nieprawdziwe i mają charakter oszczerstw. Decyzję o przyznaniu nagrody Starosty panu _____ uznają za uzasadnioną. Pod pismem podpisało się 12 pracowników.

W dniu 14 października 2016 r. pracownicy pedagogiczni i niepedagogiczni SOSW nr 1 w Policach wystosowali pismo do Starosty Polickiego, w którym oświadczyli, że nie identyfikują się z treścią pisma, które wpłynęło do kancelarii Starosty Powiatu w dniu 10 października 2016 r. i stanowczo sprzeciwili się użyciu w nim podpisu – prasownicy SOSW nr 1 w Policach. Pod pismem podpisało się 83 pracowników pedagogicznych i 50 pracowników administracji obsługi.

Organizacja Szkoły Podstawowej Nr 10

Klasa / oddział / liczba uczniów	numery orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego	orzeczenie wydane z uwagi na: niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	orzeczenie wydane z uwagi na: niepełnosprawność ruchowa	orzeczenie wydane z uwagi na: niepełnosprawności sprzężone
Klasa I a 12 uczniów	15/2015/2016	x		
	184/2014/2015	x		
	214/2015/2016	x		
	225/2015/2016		x	
	252/2015/2016	x		
	156/2015/2016		x	
	253/2015/2016	x		
	228/2015/2016			x
	164/2015/2016		x	
	4/2016/2017	x		
	171/205/2016	x		
20/2016/2017			x	
Klasa I c 4 uczniów	195/2014/2015			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	1097/2015/2016			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, słabowidząca)
	24/2015/2016			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	212/2014/2015			x (upośledzenie umysłowe w stopniu

				umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
Klasa II a 10 uczniów	62/15/16		x	
	186/2014/2015			x (upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim niepełnosprawność ruchowa)
	1073/2015/2016			x(upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim niepełnosprawność ruchowa, autyzm)
	492/2014/2015			x (upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim niepełnosprawność ruchowa, słabowidząca)
	554/2013/2014		x	
	2/15/16	x		
	160/2014/2015	x		
	159/2014/2015	x		
	21/2015/2016	x		
	190/2014/2015			x (upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim niepełnosprawność ruchowa)
Klasa łączona IIc 2 uczniów Łączona z klasą IIIc 4 uczniów	122/2013/2014			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	786/2013/2014			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	501/2013/2014			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa, słabosłyszący)
	346/2015/2016			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	129/2011/2012			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	190/2013/2014			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
Klasa IIIa 9 uczniów	65/6/N/R/Sp/2014/2015		x	
	410/2013/2014			x (niepełnosprawność ruchowa, autyzm)
	599/2013/2014			x (niepełnosprawność ruchowa, autyzm)
	174/2012/2013		x afazja	
	157/2013/2014	x		
	129/2012/2013			x (niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
	177/204/2015		x afazja	
	113/2013/2014			x (afazja, upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego)

	631/2013/2014			x (niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
Klasa IVa 14 uczniów, w tym 1 na nauczaniu ind.	187/2015/2016			x(niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
	185/2015/2016	x		
	170/2015/2016		x	
	195/2015/2016	x		
	240/2015/2016		x	
	204/2014/2015		x	
	313/11/12			x(niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
	30/2016/2017	x		
	162/2015/2016		x	
	92/15/16	x		
	180/2014/2015		x afazja	
	175/15/16		x	
	227/2015/2016		x afazja	
	862/2015/2016			x (Zespół Aspergera, niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
Klasa IVc 5 uczniów	133/2013/2014			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	94/2014/2015			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	132/2014/2015			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	166/2015/2016			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	455/2015/2016			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa, autyzm)
Klasa Va 11 uczniów	44/2015/2016	x		
	103/15/16		x	
	214/2013/2014			x (niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
	12/2015/2016		x	
	196/2014/2015		x	
	213/2014/2015			x (niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
	174/2014/2015		x	

	77/2015/2016		x	
	83.2015		x	
	966/2013/2014			x (niepełnosprawność ruchowa, niesłyszący)
	134/2014/2015		x	
Klasa Vc 4 uczniów łączona z Vlc 1 uczeń	1262/2015/2016			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, niesłyszący, niepełnosprawny ruchowo)
	177/2013/2014			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	127/2014/2015			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	161/2013/2014			x (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym niepełnosprawność ruchowa)
	39/2013/2014			x (niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym)
Klasa VIa 7 uczniów	7/2013/2014		x	
	39/2009/2010			x (niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie
	108/2014/2015		x	
	134/2010/2011		x	
	175/2013/2014			x (niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
	183/13/14			x (niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
	219/13/14		x	
Klasa VIb 5 uczniów	112/11/12	x		
	719/2013/2014			x (słabowidzący, niepełnosprawność ruchowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim)
	174/2013/2014	x		
	90/2015/2016		x	
	182/2014/15	x		

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że **organizacja oddziałów Szkoły Podstawowej Nr 10 nie jest zgodna z § 5 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r.** (Dz. U. z 2001 r. Nr 61. poz. 624 z późn. zm.). W Szkole Podstawowej Nr 10 wchodzącej w skład SOSW Nr 1 w Policach obowiązuje eksperyment pedagogiczny „Jesteśmy razem” w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r. Eksperyment dotyczy organizacji kształcenia i wychowania uczniów/wychowanków niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, których możliwości intelektualne kształtują się na poziomie wieku lub upośledzenia umysłowego w stopniu lekkim. Eksperyment ten jest nowym rozwiązaniem organizacyjnym w stosunku do obowiązujących uregulowań prawnych, które zawierają ograniczenia dotyczące

możliwości tworzenia oddziałów specjalnych dla uczniów z różnymi rodzajami niepełnosprawności. Polega on na tworzeniu w szkołach wchodzących w skład ośrodka oddziałów specjalnych do których będą uczęszczali uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, jak i uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność ruchową, których poziom funkcjonowania intelektualnego odpowiada normie intelektualnej. Eksperyment nie określa liczby uczniów w ww. oddziałach.

Do oddziału klasy łączonej IIc z IIIc uczęszcza 6 uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi (niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchowa) oddział ten nie podlega eksperymentowi, gdyż dotyczy organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, których możliwości intelektualne kształtują się na poziomie upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym. W związku z tym liczba uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi w tym oddziale powinna wynosić od 2 do 4, a nie 6.

Do oddziału klasy łączonej Vc z VIc uczęszcza 5 uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi (niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchowa) oddział ten nie podlega eksperymentowi, gdyż dotyczy organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, których możliwości intelektualne kształtują się na poziomie upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym. W związku z tym liczba uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi w tym oddziale powinna wynosić od 2 do 4, a nie 5.

Oдноśnie klasy IVa dyrektor poinformował, że rozważa możliwość podziału na dwa oddziały. Podział ten uzależnia od warunków lokalowych, tj. przeniesienia innych klas, co jest związane z reorganizacją pracy całego ośrodka.

Inne spostrzeżenia wizytatora: brak

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Dyrektor nie zasięgnął opinii Rady Pedagogicznej w sprawie realizacji projektu edukacyjnego.
2. Uniemożliwiono zaprezentowanie projektu edukacyjnego dwóm uczniom w wyznaczonym im terminie. Wina leżała po stronie ośrodka (słaby Internet).
3. Oddział łączony klasy IIc z IIIc do którego uczęszcza 6 uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi (niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchowa) nie podlega eksperymentowi, gdyż dotyczy organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, których możliwości intelektualne kształtują się na poziomie wieku lub upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym. W związku z tym

liczba uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi w tym oddziale powinna wynosić od 2 do 4, a nie 6.

4. Oddział łączony klasy Vc z VIc do którego uczęszcza 5 uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi (niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchowa) nie podlega eksperymentowi, gdyż dotyczy organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, których możliwości intelektualne kształtują się na poziomie upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym. W związku z tym liczba uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi w tym oddziale powinna wynosić od 2 do 4, a nie 5.

Zalecenie:

1. Realizując projekt edukacyjny przestrzegać zapisów określonych w § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).
2. Kontrolować przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270)
3. W przypadku oddziałów nie objętych eksperymentem pedagogicznym stosować przepisy prawa określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.).

Sprawować nadzór pedagogiczny nad działaniami nauczycieli realizującymi zadania w ramach zespołu orzekającego zgodnie z zapisami art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.)

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

p.o. Dyrektor
mgr Wiesława Bzyńska
.....
(dyrektor ośrodka)

WIZYTATOR
Katarzyna Wyrobek-Korzak
.....
(przeprowadzającą kontrolę)

STARSZY WIZYTOR
Agnieszka Stroynowska
.....

Protokół sporządzono dnia **21 października 2016 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor ośrodka, a drugi włącza się do akt kontroli.

.....
p.o. Dyrektor
mgr Wiesława Bzyńska
.....
Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora ośrodka)

Police....., dnia *28.10.2016*..... 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

