

2. Analizowano następującą dokumentację przedłożoną przez dyrektora:

- arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2016/2017;
- uchwała nr 2/2016/17 rady pedagogicznej z dnia 1.09.2016 r. w sprawie opinii, dotyczącej propozycji przydziału nauczycielom stałych i dodatkowych zajęć;
- uchwała nr 15/2016/17 rady pedagogicznej z dnia 21.09.2016 r. w sprawie opinii, dotyczącej zmian i w przydziale nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach zasadniczego wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych;
- uchwała nr 14/2016/17 rady pedagogicznej z dnia 12.09.2016 r. w sprawie opinii, wniosku o przyznanie nauczycielowi Nagrody Dyrektora Zespołu wraz załącznikami;
- regulamin działalności Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół w Resku;
- pismo p. _____ z zebrania Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Resku z dnia 21.09.2016 r.;
- pismo p. _____ skierowane do dyrektora Zespołu Szkół w Resku z dnia 22.09.2016 r.;
- zgoda p. _____ na pracę w godzinach ponadwymiarowych z dnia 22.09.2016 r.;
- pismo Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego przy Zespole Szkół w Resku z dnia 21.09.2016 r.;
- komunikat dyrektora zespołu szkół z dnia 18 maja 2016 r., dotyczący realizacji zajęć edukacyjnych w LO i ZSZ w roku szkolnym 2016/2017;
- notatka służbowa dyrektora szkoły z dnia 19.09.2016 r.;
- wykaz przydziału godzin dla poszczególnych nauczycieli, w tym p. _____ dnia 1.09.2016 r.;
- pismo dyrektora zespołu szkół z dnia 1.09.2016, skierowane do p. _____ o wymiarze wynagrodzenia od dnia 1.09.2016 r.;
- zestawienie zrealizowanych godzin p. _____ w roku szkolnym 2015/2016;
- protokół nr 1 2016/2017 z zebrania rady pedagogicznej z dnia 1.09.2016 r.;
- protokół nr 2 /2016/2017 z zebrania rady pedagogicznej z dnia 12.09.2016 r.;
- protokół nr 8 2015/2016 z zebrania rady pedagogicznej z dnia 25.04.2016 r. i 28.04.2016 r.;
- protokół nr 10 2015/2016 z zebrania rady pedagogicznej z dnia 24.06.2016 r.

Ustalenie stanu faktycznego:

Zebranie rady pedagogicznej, dotyczące opiniowania kandydatów do Nagrody Burmistrza i Dyrektora Szkoły odbyło się 12.09.2016 r., podczas której podjęto uchwałę i wydano pozytywną ocenę, co do rekomendowanych nauczycieli. Głosowanie odbyło się w trybie jawnym. Opiniowanie arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2016/2017 przez radę pedagogiczną odbyło się w dniu 28.04.2016 r. Podał on na nim tylko ogólne informacje, dotyczące, np. ilości oddziałów, łącznej sumy godzin dydaktycznych w LO i ZSZ, liczby uczniów objętych nauczaniem indywidualnym, itp. Nie przedstawił zaś szczegółowego, imiennego wykazu przydziału godzin dydaktycznych nauczycielom w roku szkolnym 2016/2017. W dniu 18.05.2016 r.

w pokoju nauczycielskim został wywieszony komunikat dyrektora zespołu szkół, w nawiązaniu do informacji, dotyczącej organizacji roku szkolnego 2016/2017, przedłożonej na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 28.04.2016 r. (wykaz nauczycieli i ogólna liczba godzin do realizacji zajęć w LO i ZSZ). Szczegółowe wytyczne, tj. liczbę godzin i to, w których klasach będą uczyć, nauczyciele otrzymali na spotkaniu zespołów nauczycieli w dniu 24.08.2016 r. (na kartkach). Pan

celu wyjaśnienia przydziału godzin i klas pojawił się u dyrektora szkoły w dniu 26.08.2016 r. (w roku szkolnym 2015/2016 uczył klasy gimnazjalne: I a, I b, I c, I d i czterech uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego). W roku szkolnym 2016/2017 par [imię] otrzymał przydział godzin matematyki w klasach: II a – 4, II c – 4, II d – 4, I ZSZ – 2, I LO – 4 oraz nauczania indywidualnego - 4. Łącznie 22 godziny dydaktyczne. Dyrektor Siemasz odstąpił od przydziału panu [imię] kl. I b (obecnej II b), w to miejsce przydzielił mu I klasę ZSZ i dodał I klasę LO. Dyrektor Zespołu Szkół w Resku poinformował, że nauczyciel nie był zadowolony z jego decyzji i nie wyraził zgody na taką liczbę otrzymanych godzin i taki przydział klas. W dniu 1.09.2016 r. odbyło się zebranie rady pedagogicznej, podczas którego nauczyciele zaopiniowali przydział stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych. Panu [imię] ponownie przywrócono kl. I b (obecnie II b – w miejsce I kl. ZSZ), pozostawiono mu natomiast kl. I LO. Pan [imię] i nie wyraził zgody na przyjęcie 4 godzin matematyki w kl. I LO, tłumacząc się zbyt dużym nakładem pracy (przygotowanie nowych scenariuszy, prezentacji). Dyrektor zespołu szkół podczas rady pedagogicznej zwrócił się do nauczyciela matematyki, przedstawiając mu konsekwencje tej decyzji. Poinformował go, że przed przystąpieniem do pracy powinien przyjąć przydział godzin, ponieważ w przeciwnym razie będzie zmuszony „powstrzymać” go od wykonywania pracy. Pan Dariusz Siemasz zadeklarował mu pomoc swoją oraz nauczycieli matematyki. Od dnia 2.09.2016 r. do 15.09.2016 r. par [imię] przebywał na zwolnieniu lekarskim. Po powrocie, tj. w dniu 16.09.2016 r. pan [imię] i nie przyjął przedstawionego przez dyrektora przydziału stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego w roku szkolnym 2016/2017. Odmówił również podpisania stosownego dokumentu. Od 16.09.2016 r. do 21.06.2016 r. nie podjął wykonywania powierzonych mu obowiązków. W dniu 21.09.2016 r. dyrektor Zespołu Szkół w Resku zwołał nadzwyczajne zebranie rady pedagogicznej, podczas którego przydzielił panu [imię] 20 godzin dydaktycznych. Pan [imię] w dniu 22.09.2016 r. w sekretariacie szkoły podpisał zgodę na przydział godzin ponadwymiarowych i przedłożył zwolnienie lekarskie (22.09 - 30.09.2016 r.).

Wniosek:

Dyrektor Zespołu Szkół w Resku przeprowadził zebranie rady pedagogicznej w Zespole Szkół w Resku, dotyczące opiniowania kandydatów do Nagrody Burmistrza i Nagrody Dyrektora. Nie było ono jednak zgodne z § 6.1 pkt.4 Regulaminu Działalności Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół w Resku.

Uwaga:

Pan Dariusz Siemasz nie przedstawił nauczycielom na radzie pedagogicznej w dniu 28.04.2016 r. szczegółowego, imiennego wymiaru godzin dydaktycznych w roku szkolnym 2016/2017.

Zalecenia:

3
[podpis]

1. Przestrzegać Regulaminu Działalności Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół w Resku, zgodnie z § 6.1, w szczególności uchwał, dotyczących spraw personalnych.
2. W myśl art. 35. ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.), przydzielać nauczycielom większą liczbę godzin ponadwymiarowych za ich zgodą.
3. Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r nr 256, z późn. zm.) przestrzegać kompetencji Rady Pedagogicznej, w tym opiniowania szczegółowej organizacji nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym, wynikającej z arkusza organizacyjnego szkoły.

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270), dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY
[Podpis]
 mgr Dariusz Siemrosz
 (dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
[Podpis]
 Marzena Słowikowska

WIZYTATOR
[Podpis]
 Ewa Rembas

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 4 października 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
 (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

[Podpis], dnia 13.10.2016 r.