

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.76.2016**  
w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznego pobytu w szkole

**Informacje o kontrolowanej szkole**

Nazwa i adres szkoły: Publiczne Gimnazjum im. Mikołaja Kopernika w Połczynie – Zdroju,  
ul. Mieszka I 19, Połczyn Zdrój  
Telefon: 94 36 62 291 e-mail: gimnazjum@gimpol.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Kloc

**Informacje o organie kontrolującym**

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950  
Koszalin  
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: [koszalin@kuratorium.szczecin.pl](mailto:koszalin@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	27.09.2016 r.	KO.I.K.5533.76.2016.JŁ
2.	Dariusz Białomyzy	27.09.2016r.	KO.I.K.5533.76.2016.DB

**Termin i sposób powiadomienia:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 29.09.2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 29.09.2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.76.2016  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 24

**Informacje o kontroli:**

Kontrola przeprowadzona w związku ze złożoną do Kuratorium Oświaty anonimową skargą dotyczącą agresywnego zachowania nauczyciela wobec uczniów.

**W trakcie kontroli:**

- Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Ewą Kloc oraz dokonano analizy następującej dokumentacji szkolnej:
  - Akt osobowych nauczyciela
  - Notatki służbowej opisującej zdarzenie
  - Pisemnej informacji dotyczącej przebiegu zdarzenia, które miało miejsce



- Dziennika pedagoga szkolnego,
- Programu wychowawczego i programu profilaktyki
- Planu pracy pedagoga i wychowawców
- Opinii psychologiczno – pedagogicznej

z dnia  
przez Poradnię Psychologiczno –

wydanej dla ucznia  
Pedagogiczna w Połczynie Zdroju.

W trakcie kontroli wśród uczniów gimnazjum przeprowadzono anonimową ankietę w zakresie relacji na poziomie nauczyciel – uczeń – wyniki ankiety stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

#### Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

- W dniu 26 września 2016 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wpłynęło anonimowe pismo dotyczące „naruszania nietykalności cielesnej ucznia przez nauczyciela”. Ponadto w piśmie wskazano, że nauczyciel „jest agresywny, często poniża i zastrasza uczniów”. W związku z powyższym Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w szkole kontroli doraźnej.
- W trakcie kontroli na podstawie notatek służbowych nauczyciela oraz wypowiedzi dyrektora szkoły ustalono, że w dniu uczeń w sklepie poza terenem szkoły robił zakupy. W sklepie znajdowała się również nauczycielka gimnazjum, która wyczuła od ucznia dym papierosowy i zwróciła mu uwagę. Wówczas uczeń zareagował na słowa nauczycielki agresywnie, „pyskował, mówiąc, że pani kłamie i go obraża”. Uczeń odmówił również podania swojego nazwiska (nauczycielka nie знаła nazwiska ucznia). Pani udała się do szkoły, gdzie całą sytuację opisała – nauczycielowi. Następnie wspólnie zeszli do szatni, gdzie poprosił o wskazanie ucznia, który w stosunku do niej zachował się niewłaściwie. podszedł do ucznia i kilkakrotnie prosił, aby ten podał swoje nazwisko, jednak uczeń nie chciał tego uczynić. Wówczas nauczyciel „wziął za prawe ramię i wszedł z nim w głąb szatni. Zwrócił mu uwagę jeszcze raz i wówczas uczeń podał swoje nazwisko i klasę”. Następnie opuścili szatnię i zgłosili zdarzenie pedagogowi szkolnemu, wicedyrektorowi oraz wychowawcy klasy. W tym samym dniu do szkoły przyszedł ojciec ucznia który był „bardzo zdenerwowany i agresywny (...) używając wulgaryzmów, pytał dlaczego uderzył/szarpał jego syna”. Pan został poproszony do gabinetu wicedyrektora, gdzie w jego obecności oraz ucznia, nauczyciela i pedagoga szkolnego wyjaśniono sprawę.
- W szkole funkcjonuje monitoring wizyjny. Dyrektor szkoły p. Ewa Kloc obejrzała nagranie ze zdarzenia w szatni i stwierdziła, że nauczyciel nie bił ani nie szarpał ucznia /zał. nr 1/ – widać tylko, jak nauczyciel chwyta ucznia za ramię i przesuwają na bok. W trakcie kontroli nie było możliwości obejrzenia nagrania, ponieważ po 10 dniach nagrania z monitoringu ulegają skasowaniu.

- W dniu kontroli przeprowadzono wśród uczniów klas 2 i 3, w których zajęcia prowadzi [imię] anonimową ankietę dotyczącą bezpieczeństwa w szkole i relacji uczeń – nauczyciel /zał. nr 3/. Z analizy ankiety wynika, iż szkoła dla zdecydowanej większości uczniów (95%) jest miejscem bezpiecznym, przy czym należałoby zwrócić uwagę, że 10% ankietowanych wskazuje na opuszczanie zajęć z powodu strachu przed nauczycielem.

W przypadku występowania konfliktów pomiędzy nauczycielami a uczniami – główną odpowiedzialność za ich powstanie uczniowie upatrują we własnym zachowaniu (36 %) oraz w równym stopniu w zachowaniu nauczycieli i uczniów (29 %). Natomiast dominującą przyczyną takich konfliktów jest, według ankietowanych, niesprawiedliwe zachowanie nauczycieli (43 %). Uczniowie w przypadku występowania sytuacji problemowych szukają pomocy u swoich wychowawców i pedagoga – tak wskazało 52 % badanych; 90 % uczniów ocenia swoje relacje z wychowawcą jako dobre, widząc główną formą współpracy, w przypadku wystąpienia problemów – w godzinach z wychowawcą bądź konsultacjach indywidualnych; 10 % uczniów podało, że nie ma takiej osoby w szkole do której mogliby się zwrócić w przypadku wystąpienia problemu.

Zdaniem ponad połowy uczniów (55 %) najczęściej pojawiające się ze strony nauczycieli zachowania agresywne związane są z agresją słowną. Po 15 % uczniów zaznaczyło odpowiedź: „nauczyciel bez powodu nękał, traktował niesprawiedliwie” oraz „straszył, groził”. W pytaniu otwartym, gdzie uczniowie mogli opisać zdarzenie dwukrotnie podano, że nauczyciel „mówi, że jestem debilem”. Także dwukrotnie podana jest informacja dotycząca zachowań agresywnych nauczyciela – w jednym przypadku wskazano na jego zachowania związane z agresją fizyczną „nauczyciel szarpał, uderzył, popychał, szturchał”, a w drugim przypadku podano, że nauczyciel krzyczał, kiedy uczeń miał problemy

- Z analizy akt osobowych wynika, że [imię] w Publicznym Gimnazjum w Połczynie Zdroju zatrudniony jest na stanowisku nauczyciela [imię] w pełnym wymiarze godzin. Posiada kwalifikacje do nauczania wskazanych przedmiotów oraz przygotowanie pedagogiczne. Ukończył także formy doskonalenia zawodowego takie jak: studia podyplomowe z zakresu [imię] w [imię], studia podyplomowe z [imię] i [imię], z zakresu [imię] i [imię] oraz kurs kwalifikacyjny z [imię] w 2009 r. uzyskał stopień nauczyciela mianowanego. Praca nauczyciela systematycznie podlegała ocenie (1989 – ocena bardzo dobra, 2001 – dobra, 2007 – dobra). Ostatnia ocena pracy [imię] również jest oceną dobrą. W aktach nauczyciela znajduje się skarga jednego z rodziców ucznia z [imię] – Skarżący w piśmie wskazuje, że [imię] uderzył dwukrotnie w ramię jego syna. Następnie kazał mu uklęknąć i przeprosić go, co chłopiec uczynił. Brak jest informacji w jaki sposób skarga została rozpatrzona. Kolejny incydent miał miejsce [imię] Sporządzona przez dyrektora szkoły ze zdarzenia notatka wskazuje, że nauczyciel nie wpuścił na zajęcia [imię] ucznia z powodu jego stroju (chustki arafatki).

[Podpis]

Nie uczynił tego nawet po dwukrotnej interwencji wicedyrektora szkoły. Uczeń tą godzinę lekcyjną spędził w bibliotece szkolnej. Z notatki wynika, że nauczycielowi została wymierzona kara, jednak brak informacji o rodzaju zastosowanej kary.

- Z planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2016/2017 wynika, że dyrektor zaplanował dwie obserwacje zajęć prowadzonych przez \_\_\_\_\_ semestr – \_\_\_\_\_. Ponadto w planie nadzoru zostały ujęte obserwacje doraźne (w sytuacji kiedy dyrektor stwierdzi taką potrzebę) związane z kulturą zachowania nauczycieli na lekcji, podczas dyżurów i uroczystości szkolnych oraz badające relacje na poziomie nauczyciel – uczeń. Pani dyrektor podała, że w związku z zaistniałą sytuacją taką obserwację przeprowadzi w \_\_\_\_\_ w październiku 2016 r. W trakcie kontroli dyrektor podała, że od września 2015 r., od kiedy kieruje szkołą, nie wpłynęły żadne skargi dotyczące zachowania \_\_\_\_\_. Ponadto nie ma zastrzeżeń co do jego pracy w szkole.
- Pani Ewa Kloc podała, że w szkole problemem wychowawczym jest niewłaściwe zachowanie kilkorga uczniów, którzy notorycznie opuszczają teren szkoły i palą papierosy. Ponadto w szkole stwierdzono nasilone zjawisko agresji słownej, szczególnie w kierunku nauczycieli oraz cyberprzemoc. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, że szkoła podejmuje stosowne działania, które ujęte są w programie wychowawczym, programie profilaktyki oraz planach pracy pedagoga szkolnego i wychowawców. W stosunku do uczniów palących papierosy i opuszczających teren szkoły podejmowane są działania we współpracy z miejscową komendą policji. Działania te skutkują kontraktem, który spisywany jest pomiędzy policją, uczniem i jego rodzicami. Złamanie kontraktu jest podstawą do zgłoszenia sprawy do sądy rodzinnego. W trakcie kontroli zaobserwowano, że teren szkoły nie jest ogrodzony, co może utrudniać nauczycielom skuteczne zapewnienie uczniom bezpieczeństwa na terenie szkoły. Dyrektorowi szkoły wskazano, że zgodnie z § 7 *ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach ( Dz. U. Nr 6 z 2002r. poz. 68 i 69)* teren szkoły powinien być ogrodzony. Pani Ewa Kloc podała, że w dniu 31.08.2016 r. zgłosiła ten problem do organu prowadzącego. Wyjaśniła także, że ogrodzenie szkoły ujęte jest w planie budżetu na rok 2016.
- Z przeprowadzonego na terenie szkoły postępowania wyjaśniającego wynika, że w szkole dochodziło do sytuacji, w których \_\_\_\_\_ stwarzał sytuacje konfliktowe w relacjach z uczniami, nie zapewniając im poczucia bezpieczeństwa oraz naruszając ich godność osobistą. W dokumentach brak informacji o podejmowanych przez dyrektora szkoły w tych przypadkach działań zaradczych. Mając na uwadze powyższe zasadnym byłoby, aby dyrektor szkoły pouczył nauczyciela o jego obowiązkach wynikających z art. 6 ustawy Krata Nauczyciela, a także o odpowiedzialności dyscyplinarnej za niedopełnienie tych obowiązków lub uchybienie godności zawodu nauczyciela. Dyrektorowi szkoły wskazano również na obowiązek, wynikający z pełnionego przez niego nadzoru pedagogicznego, podejmowania w takich sytuacjach odpowiednich działań.



\_\_\_\_\_ 2016

## **Zalecenia:**

**W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie zapewnienia uczniom poczucia bezpieczeństwa zarówno psychicznego jak i fizycznego w szkole na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wydaje się następujące zalecenia:**

1. Podjąć działania zmierzające do zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w szkole określone w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. Nr 6 z 2003 r. poz. 68 i 69 z późniejszymi zmianami).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczyciela  
zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia MEN z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) w zakresie realizacji przez nauczyciela obowiązków określonych w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1379) szczególnie dotyczących zapewnienia uczniom poczucia bezpieczeństwa zarówno psychicznego jak i fizycznego w szkole.
3. Program wychowawczy i program profilaktyki dostosować do potrzeb uczniów wynikających z przeprowadzonych wśród nich ankiet dot. relacji nauczyciel – uczeń – załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. 2012 poz. 977 z późniejszymi zmianami).

## **Termin wykonania zalecenia: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

  
B. G. / 1

Protokół podpisali:

DYREKTOR PUBLICZNEGO GIMNAZJUM im. M. Kopernika  
w Połczynie-Zdroju 78-320 POŁCZYN-ZDRÓJ  
ul. Mieszka I 19, tel./fax 94 36 62 291  
NIP. 672-18-66-224 REGON 334038816

.....  
Ewa Kłoc (dyrektor)

STARSZY WIZYTATOR  
Joanna Łukaszewicz

STARSZY WIZYTATOR  
Dariusz Białomyzy  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 05 października 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli... 05.10.2016 .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR PUBLICZNEGO GIMNAZJUM w Połczynie-Zdroju  
Ewa Kłoc

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.