

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.66.2016.MP.HM

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Publiczne Gimnazjum im. Książąt Pomorza Zachodniego, ul. Wodna 2, 72-320 Trzebiatów
Telefon: 91 38 72 518 E-mail: gimpelek@poczta.onet.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Alicja Iwanowska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	06.09.2016 r.	KO.I.5533.66.2016.HM
2.	Monika Piątkowska	06.09.2016 r.	KO.I.5533.66.2016.MP

Termin rozpoczęcia kontroli: 08.09.2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 08.09.2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.66.2016.MP.HM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 35

Informacje o kontroli:

Kontrola prowadzona była w zakresie realizacji zaleceń z kontroli przeprowadzonej w dniu 11 maja 2016 r. oraz organizacji nauczania ucznia w roku szkolnym 2016/2017.

Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z: Alicją Iwanowską – dyrektorem szkoły; Aliną Rachańską – wicedyrektorem szkoły.

Analizowano następującą dokumentację: arkusz organizacyjny gimnazjum na rok szkolny 2016/2017, dzienniki, dokumenty dotyczące ucznia.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

I. Realizacja zaleceń po kontroli przeprowadzonej 11 maja 2016 r.:

Zalecenie 1. - Dokonywać modyfikacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego w oparciu o okresową (realizowaną co najmniej dwa razy w roku) wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia z uwzględnieniem oceny efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniowi, zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).

Realizacja zalecenia:

Pismem PG-0911-11/2016 z dnia 13 czerwca 2016 roku dyrektor poinformował, że zalecenie zostało zrealizowane, a na zakończenie zajęć w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym ucznia zostanie zawarta „informacja na temat okresowej efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej z uwzględnieniem absencji ucznia na zajęciach, współpracy z rodzicami”.

Stwierdzono, że:

1. Zespół dokonał okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania w dniu 4.07.2016 r. Ocena została podpisana przez 12 osób, w tym (podpisy nauczyciela matematyki, historii i wos, języka angielskiego, języka niemieckiego, biologii, języka polskiego, chemii, zajęć artystycznych i technicznych, informatyki oraz przez wychowawcę, pedagoga szkolnego i dyrektora (w dniu 4.07.2016 r. nieobecni byli nauczyciele fizyki i geografii)). Dokument zawiera mocne i słabe strony ucznia w poszczególnych obszarach jego funkcjonowania (m.in.: sfera społeczna, poznawcza, emocjonalno-motywacyjna) oraz konieczne formy pomocy w procesie uczenia się i rewalidacji. Stwierdzono, że uczeń opanował treści programowe ale ze względu na nieobecność w pierwszym półroczu w dalszym ciągu należy przydzielić dodatkowe godziny z języków obcych. Zwrócono uwagę na fakt, że ibi historię (ma w tym zakresie szeroką pomoc w domu rodzinnym); mimo problemów zdrowotnych jest uczniem ambitnym, starającym się zrealizować wszystkie stawiane wobec niego wymagania; na koniec klasy II gimnazjum uzyskał dobre i bardzo dobre oceny z obowiązkowych zajęć edukacyjnych; został laureatem III miejsca w etapie rejonowym Ogólnopolskiego Konkursu „Żołnierze Wyklęci – Bohaterowie Niezłomni”; otrzymał promocję do klasy III z wyróżnieniem. W dalszym ciągu wskazano m.in. na: potrzebę dostosowywania wymagań edukacyjnych do potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, wspierania go w ukierunkowaniu, co do dalszej nauki i wyboru szkoły oraz realizację zaleceń zawartych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym.

2. W ocenie poziomu funkcjonowania ucznia zespół nie uwzględnił oceny efektywności udzielanej mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej – rodzice nie skorzystali z zaplanowanych oraz proponowanych przez pedagoga i psychologa szkolnego form pomocy.
3. Zespół do dnia kontroli nie dokonał modyfikacji programu z uwzględnieniem rozpoznanych potrzeb we współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym specjalistyczną – spotkanie w tej sprawie zaplanowano na 8.09.2016 r., na godzinę 14.00.

Zalecenie 2. - Zapewnić uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).

Realizacja zalecenia:

Pismem PG-0911-11/2016 z dnia 13 czerwca 2016 roku dyrektor poinformował, że „od listopada 2015 r. po powrocie [imię] ze zwolnienia lekarskiego realizowana była tylko rewalidacja ruchowa. Rewalidacja w postaci grafomotoryki oraz rozwijania koordynacji wzrokowo-ruchowej nie była realizowana, ponieważ rodzice nie wyrazili na to zgody. W chwili obecnej [imię] zostały przydzielone wszystkie formy rewalidacji zawarte w orzeczeniu o kształceniu specjalnym (aneks nr 12 do arkusza organizacyjnego Publicznego Gimnazjum w Trzebiatowie”.

Stwierdzono, że:

Aneksem nr 12 z dnia 10.06.2016 r. [imię] przydzielono 2 godziny rewalidacji. Na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego [imię] z dnia [imię] z uwagi na niepełnosprawność ruchową uczniowi zapewniono zajęcia w zakresie usprawniania ruchowego prowadzone przez [imię] na podstawie umowy o dzieło zawartej w dniu 24 maja 2016 r. na czas od 6.06. 2016 r. do 24.06.2016 r. w wymiarze 40 min. tygodniowo. Pozostałe zajęcia w zakresie usprawniania grafomotoryki oraz rozwijania koordynacji wzrokowo-ruchowej w wymiarze – każde po 40 min. przyznano p. [imię]

Rodzice odmówili udziału ich syna w zajęciach prowadzonych przez [imię] (oświadczenie z dnia 8.06.2016 r. dotyczące rezygnacji z ww. zajęć z dnia 8.06.2016 r.). Jednocześnie rodzice poinformowali szkołę o tym, że wystąpią do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryficach o korektę zaleconych form rewalidacji”.

Zalecenie 3. - Udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji

Realizacja zalecenia:

Pismem PG-0911-11/2016 z dnia 13 czerwca 2016 roku dyrektor poinformował, że zalecenie zrealizowano „poprzez np. spotkania z doradcą zawodowym, porady i konsultacje z psychologiem i pedagogiem szkolnym, dodatkowe zajęcia rozwijające (udział w projekcie „Żołnierze Wyklęci”)”.

Stwierdzono, że:

1. Uczeń otrzymał pomoc psychologiczno-pedagogiczną od wychowawcy i swoich nauczycieli w trakcie bieżącej pracy stosownie do zdiagnozowanych potrzeb i możliwości.
2. Nie prowadzono pomocy psychologiczno-pedagogicznej określonej w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, oraz proponowanej przez dyrektora szkoły (pismo z dnia 13.06.2016 r.) z uwagi na niepodejmowanie lub odmowę współpracy przez rodziców.

Zalecenie 4.- Dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).

Realizacja zalecenia:

Pismem PG-0911-11/2016 z dnia 13 czerwca 2016 roku dyrektor poinformował, że „Pan _____ dostarczył do wicedyrektora opracowane wymagania edukacyjne z WOS-u. Wszystkie wymagania dostosowane są do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia”.

Stwierdzono, że:

dokumentacja została uzupełniona.

Zalecenia 5.- Organizować indywidualne nauczanie, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157).

Realizacja zalecenia:

Pismem PG-0911-11/2016 z dnia 13 czerwca 2016 roku dyrektor poinformował, że Organizuje indywidualne nauczanie zgodnie z prawem i poinformował, że „podejmowane były działania mające na celu konstruktywne rozwiązanie istniejącego

konfliktu ze strony szkoły. Dyrektor szkoły zorganizował mediację pomiędzy nauczycielami a wychowawcą i rodzicem oraz zgłosił takie zapotrzebowanie również do PPP w Gryficach” oraz że jest w trakcie załatwiania mediacji z mediatorem sądowym.

Stwierdzono, że:

Dyrektor w tym zakresie podjął następujące działania: wystąpienie do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryficach o pomoc w rozwiązaniu problemu (maj 2016 r.); zorganizowanie w dniu 19 maja 2016 r. szkoleniowej rady pedagogicznej nt. mediacji między rodzicami i nauczycielami - szkolenie w formie warsztatów przeprowadził - mediator sądowy; przeprowadzenie w dniu 16.06.2016 r. rozmowy telefonicznej z z prośbą o zaproponowanie dogodnego dla państwa terminu, w którym będzie można zorganizować spotkanie z mediatorem spoza szkoły (rozmowę przeprowadził pedagog szkolny); wystosowanie pisemnej prośby z dnia 22.06.2016 r. do w celu przeprowadzenia mediacji i

Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Gryficach nie udzieliła szkole wsparcia. a propozycję mediacji ze strony szkoły stwierdził, że „na tę chwilę nie są zainteresowani mediacją”. Mediator sądowy, który wystąpił z pisemną propozycją mediacji do rodziców w rozmowie telefonicznej poinformował dyrektora, że rodzice nie wykazali zainteresowania jego propozycją.

Zalecenie 6.- Wzmóc nadzór pedagogiczny nad pracą specjalistów i wychowawcy klasy drugiej zgodnie z § 24 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270).

Realizacja zalecenia:

Pismem PG-0911-11/2016 z dnia 13 czerwca 2016 roku dyrektor poinformował, że „wzmocniono nadzór pedagogiczny nad wychowawcą klasy i pracą specjalistów poprzez: kontrolę dokumentacji szkolnej (e-dziennik, arkusze ocen, teczkę wychowawcy, dzienniki pedagoga i psychologa szkolnego, dziennik nauczania indywidualnego, zajęć specjalistycznych, IPET, karty monitorowania podstawy programowej, oraz PSO); obserwację zajęć prowadzonych przez nauczycieli. Celem kontroli było określenie poprawności, terminowości prowadzenia wymaganych prawem dokumentów rejestrujących proces dydaktyczno-wychowawczy oraz ustalenia prawidłowości realizacji podstawy programowej, oceniania i klasyfikowania, a także realizacji programu wychowawczego i profilaktycznego. W chwili obecnej realizuje wszystkie przedmioty wynikające z ramowego planu nauczania dla gimnazjów (dodatkowo od 10.05.2016 r. na wniosek nauczycieli chemii i biologii zwiększono liczbę godzin z tych przedmiotów – o 1 godzinę z każdego przedmiotu)”.
Stwierdzono, że:

Dyrektor podejmuje działania w zakresie kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, co potwierdzają adnotacje w dzienniku zajęć indywidualnych oraz w dzienniku pedagoga i psychologa. W ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego zostały przeprowadzone obserwacje zajęć oraz rozmowy dyscyplinujące.

II. Organizacja nauczania ucznia w roku szkolnym 2016/2017

W roku szkolnym 2016/2017 jest uczniem klasy Publicznego Gimnazjum w Trzebiatowie. Podstawą organizacji nauczania jest:

1. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia r. wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Gryficach na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na niepełnosprawność r

Na podstawie przeprowadzonej diagnozy stwierdzono

2. Orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania z rok szkolny 2016/2017

W orzeczeniu zalecono realizację przedmiotów obowiązkowych objętych ramowym planem nauczania w ramach przyznanej liczby godzin;

Wniosek matki chłopca w sprawie organizacji nauczania indywidualnego na czas od 1 września 2016 r. do 24 czerwca 2017 r. wpłynął do szkoły w dniu 7 września 2016 r. W tym samym dniu dyrektor szkoły wydał stosowną decyzję

Uczeń realizuje podstawę programową kształcenia ogólnego, zgodnie z ramowym planem nauczania dla Tygodniowy wymiar zajęć wynosi 12 godzin i jest realizowany w ciągu 5 dni tygodnia. Indywidualny plan nauczania obejmuje: język polski i matematykę – po 2 godziny; język angielski, język niemiecki, geografię, biologię, chemię, fizykę - po 1 godzinie; historię oraz informatykę – po 0,5 godziny; plastykę, wos oraz edukację dla bezpieczeństwa – po 0,25 godziny.

Dyrektor szkoły, na wniosek rodziców i po rozpatrzeniu przedłożonego przez nich zaświadczenia lekarskiego zwolnił ucznia z zajęć wychowania fizycznego

Zajęcia rewalidacyjne:

W ramach zajęć rewalidacyjnych zaplanowano usprawnianie ruchowe w wymiarze 2 godzin tygodniowo, prowadzone przez specjalistę – fizjoterapeutę.

Dodatkowe zajęcia edukacyjne:

W ramach dodatkowych zajęć edukacyjnych zaplanowano religię oraz spotkania z wychowawcą, rozważane są także zajęcia w celu przygotowania ucznia do egzaminu gimnazjalnego (np.: język polski, język angielski, matematyka, biologia, chemia).

III. Na podstawie informacji oraz udostępnionej przez dyrektora dokumentacji, stwierdzono ponadto, że:

1. Pani dyrektor w dniu 24 maja 2016 r. poinformowała na zebraniu zespołu nauczycieli uczących o fakcie zatrudnienia fizjoterapeuty w celu zapewnienia kontynuacji prowadzonych przez niego zajęć do końca roku szkolnego 2015/2016. Informację tę podała na podstawie podpisanej umowy z dnia 24.05.2016 r. W roku szkolnym 2015/2016 zajęcia w zakresie usprawniania ruchowego były prowadzone przez od połowy listopada do końca roku szkolnego. Dyrektor planuje zatrudnienie także w bieżącym roku szkolnym.
2. Dyrektor szkoły nie zaprzecza faktowi, iż w ramach wolontariatu pozyskiwane są środki finansowe na potrzeby uczniów gimnazjum. Jednak, jak twierdzi, żadne działanie nie było dedykowane dlatego państwo nie byli pytani o zgodę na ich przeprowadzenie. W związku z przeświadczeniem rodziców, że kwesta była prowadzona na rzecz wicedyrektor zorganizował spotkanie z wolontariuszami w celu ustalenia, czy mieli wiedzę na temat celu kwestowania, w którym brali udział. Spośród wszystkich uczestniczących w tym działaniu - trzech myślało, że pieniądze są zbierane dla 17 czerwca 2016 r. do dyrektora szkoły wpłynęła skarga od szkolnego Klubu Wolontariatu Publicznego Gimnazjum w Trzebiatowie na, który, jak twierdzi, pomawia i oczernia ją i członków Klubu Wolontariatu zarzucając im „okradzenie jego syna z pieniędzy, które zostały uzyskane z jednej z akcji” (sprzedaż

cebulek kwiatowych i zbiórka pieniędzy) i „żąda przyznania całej uzyskanej kwoty na potrzeby rehabilitacyjne”. Pani podnosi w piśmie, że prowadzona akcja miała charakter anonimowy i nie dotyczyła, żadnego konkretnego ucznia. Pieniądze pozyskane ze sprzedaży cebulek w kwocie 600 zł (co stanowiło 50% zebranych środków) zostały przyznane na pokrycie rehabilitacji. Z informacji uzyskanych przez dyrektora wynika, że sprawa została skierowana przez nauczycieli do sądu.

3. W zakresie realizacji podstawy programowej - dyrektor wyjaśnił, że każdy nauczyciel składa oświadczenie o realizacji podstawy programowej z nauczanego przedmiotu. W oświadczeniach nauczyciela z biologii (15.06.2015 r.) oraz z chemii (26.06.2015 r.) (klasa I) zawarte są informacje, że podstawa programowa z tych przedmiotów nie została zrealizowana z uwagi na nieobecność ucznia spowodowaną jego stanem zdrowia, z tego względu z opóźnieniem rozpoczął naukę także w klasie II, ale wszystkie zajęcia zostały zrealizowane, zrealizował podstawę programową zarówno z biologii jak i chemii.
4. Dyrektor twierdzi, że nie szykanuje państwa. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w szkole oraz rodzicach, którzy zgłosili skargę zawsze przekazuje na radach pedagogicznych w formie informacji. Ponadto podała, że do pracy wróciła we wrześniu 2016 r.

Wniosek:

Zalecenia zostały zrealizowane.

Zalecenia: brak

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Josebiotto w, 21.09.2016
DYREKTOR
Publicznego Gimnazjum
w Trzciatowie
.....
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR
Hanna Markowska
MONIKA PIĄTKOWSKA
.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dniu 19 września 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015.1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu