

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Społeczna Szkoła Podstawowa Społecznego Towarzystwa Szkoły Gimnazjalnej w Świnoujściu, ul. Matejki 35, 72-600 Świnoujście
Telefon: 91 327 91 41
E-mail: sekretariat@stsg.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Barbara Sadza

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 **E-mail:** kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

| | Imię i nazwisko kontrolującego | Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli | Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli |
|----|--------------------------------|---|--|
| 1. | Katarzyna Wyrobek-Korżak | 31.08.2016 | KO.I.5533.108.2016.KK |
| 2. | Jolanta Dobrosielska | 31.08.2016. | KO.I.5533.108.2016.JD |

Termin rozpoczęcia kontroli: 02 września 2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 02 września 2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.108.2016.JD, KK
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 9

Informacje o kontroli:

Kontrola w związku ze skargą na pracę szkoły w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z panią Barbarą Sadzą - dyrektorem szkoły, panią Małgorzatą Biernacką – wychowawczynią klasy III B, panią Sylwią Wróblewską – wychowawczynią klasy II.

Analizowano następującą dokumentację:

- dziennik lekcyjny klasy I na rok szkolny 2015/2016;
- Statut Społecznej Szkoły Podstawowej Społecznego Towarzystwa Szkoły Gimnazjalnej w Świnoujściu;
- świadectwa szkolne I i II z lat szkolnych: 2014/2015 i 2015/2016;

- opinie Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Świnoujściu z dnia 25.04.2014 r. i 04.02.2016r. w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia oraz objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole;
- opinię wychowawcy klasy o uczniu z lutego 2016 r.;
- zeszyty ucznia z klas pierwszych;
- dziennik zajęć reedukacji na rok szkolny 2015/2016.

Ustalenie stanu faktycznego

Podczas kontroli rozpoznano sytuację dydaktyczną i wychowawczą .
Uczeń podjął naukę w klasie I szkoły podstawowej w wieku 6 lat. Decyzja w sprawie odroczenia obowiązku szkolnego nie została podjęta, gdyż zdaniem dyrektora rodzice nie złożyli w szkole stosownego wniosku. W opinii wychowawcy, pani Małgorzaty Biernackiej, jest miłym i radosnym chłopcem. Już od pierwszej klasy można było zaobserwować u dziecka brak dojrzałości emocjonalnej. Chłopiec ma problemy z akceptacją w grupie rówieśniczej. Przejawia bardzo silną potrzebę bycia zauważonym i akceptowanym przez rówieśników. W trakcie zabawy z kolegami nie potrafi dostosować się do zasad, co odbierane jest przez dzieci jako celowe działanie i prowadzi do wykluczenia chłopca z zabawy. Uczeń najlepiej pracuje bezpośrednio z nauczycielem, potrzebuje dokładnego wytłumaczenia i pytań nakierowujących. Zadania matematyczne, wymagające logicznego myślenia, sprawiają chłopcu problem. czyta w bardzo dobrym tempie, składnie, zaś jego charakter pisma pogorszył się i jest niedbały.

Ponadto pani Sylwia Wróblewska dodała, że chłopiec w czasie zajęć jest rozkojarzony, przeszkadza innym w pracy i często jest nieprzygotowany. Aktywnie uczestniczy w zajęciach muzycznych, interesuje się światem roślin i zwierząt, poprawnie wykonuje ćwiczenia gimnastyczne, właściwie reaguje na polecenia wydawane w języku angielskim.

W opinii Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Świnoujściu z dnia 4.02.2016 r. stwierdzono, iż przyczynę trudności ucznia w nauce stanowi obniżona integracja wzrokowo-ruchowa, pamięć świeża słuchowa i sprawność grafomotoryczna. Trudności w funkcjonowaniu i nawiązywaniu satysfakcjonujących relacji społecznych spowodowane są zaburzeniami rozwoju sfery społeczno-emocjonalnej. W opinii tej zawarte zostały wskazania do pracy z uczniem dla nauczycieli terapeutów, nauczycieli poszczególnych przedmiotów i dla rodziców. Zdaniem rozmówców problemy edukacyjne i wychowawcze chłopca nasiliły się w pierwszym semestrze drugiej klasy. W drugim półroczu roku szkolnego 2015/2016 ze względu na nieharmonijny rozwój emocjonalny i trudności interpersonalne, za zgodą rodziców, przeniesiono ponownie do klasy pierwszej.

Zalecenia poradni dla nauczycieli terapeutów realizowane były na zajęciach reedukacji przez panią Agnieszkę Chabros. uczestniczył w tych zajęciach systematycznie w klasie drugiej, natomiast po przeniesieniu do klasy pierwszej obecny był jeden raz (8.04.2016 r.). Ponadto nauczyciel wychowawca zobowiązany został między innymi do stosowania komunikatów wzmacniających samoocenę dziecka tak, by chłopiec czuł się doceniany za dobrze wykonane czynności.

W wyniku analizy zeszytów chłopca stwierdzono liczne wpisy pani Sylwii Wróblewskiej, z których większość stanowi informacje dla rodziców o braku postępów w nauce, nieodpowiednim zachowaniu dziecka na lekcji, nieprzygotowaniu do lekcji, braku pracy domowej itp. Poza tym w zeszytach pojawiło się kilka ocen niedostatecznych i dwie celujące. Wychowawczyni stwierdziła, że były to informacje dla rodziców, ponieważ chłopiec nie przynosił zeszytu do korespondencji, a oceny niedostateczne nie zostały wpisane do dziennika, co potwierdziła analiza dokumentacji. Analizowano również zeszyt ćwiczeń z roku szkolnego 2014/2015, z którego wynika, że wychowawca stosował motywacyjny system oceniania (buźki, słoneczka, pochwały).

W związku z narastającymi problemami wychowawczymi i brakiem psychologa w szkole dyrektor zwrócił się do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o wsparcie. Psycholog dziecięcy obserwujący funkcjonowanie w grupie rówieśniczej podsunął pomysł, aby skontaktować rodziców z asystentem rodziny przy Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Świnoujściu. Informacja ta została przekazana pani przez dyrektora.

Dyrektor potwierdził, że w planie dla klasy pierwszej w roku szkolnym 2015/2016 nie było zajęć logopedycznych, a wskazania zawarte w opinii Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej realizowane były na zajęciach reedukacji.


Zdaniem dyrektora matka miała stały kontakt ze szkołą i dokładała wszelkich starań w pokonywaniu trudności syna, m.in. biorąc udział w warsztatach w zakresie umiejętności wychowawczych „Szkoła dla rodziców i wychowawców”.

Pani Wróblewska oświadczyła, że niektóre sytuacje opisywane przez panią nie są zgodne z prawdą – wychowawczyni nie nagrywała zachowania lecz robiła zdjęcia, na co miała zgodę rodziców. Zaprzeczyła też, że krzyczała na chłopca i naśmiewała się z jego pracy plastycznej, nie kazała też siedzieć dziecku przez godzinę na krześle. Natomiast wychowawczyni potwierdziła, że miał miejsce incydent zabrania przez karty kolekcjonerskiej kolegi (nauczycielka wyjaśniła sprawę, a przeprosił kolegę).

Dyrektor oświadczył, że obecnie jest uczniem klasy drugiej Szkoły Podstawowej nr 6 w Świnoujściu, gdzie został przeniesiony przez rodziców.

Wnioski:

1. Decyzję o cofnięciu dziecka do klasy pierwszej podjęto niezgodnie z przepisami prawa.
2. Brak spójnego systemu oceniania dla klasy pierwszej.
3. Wychowawca nie respektował zaleceń Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w zakresie stosowania wzmocnień pozytywnych.
4. Przeniesienie do klasy pierwszej nie przyczyniło się do poprawy funkcjonowania chłopca w grupie rówieśniczej.
5. Pomoc psychologiczno-pedagogiczną dla ucznia zorganizowano w formie zajęć reedukacyjnych, na których uwzględniono zalecenia poradni psychologiczno – pedagogicznej.

 3

6. Nauczyciel wychowawca w roku szkolnym 2015/2016 nie dostosował wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb ucznia w zakresie stosowania metod pracy wzmacniających samoocenę dziecka.

Uwaga:

Podjąć decyzje w sprawach uczniów zgodnie z przepisami prawa oświatowego.

Zalecenia:

1. Sprawować nadzór nad nauczycielami w zakresie przestrzegania wewnątrzszkolnego systemu oceniania i promowania uczniów zgodnie z rozporządzeniem z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270);
2. Sprawować nadzór pedagogiczny nad sposobem wypełniania zaleceń poradni psychologiczno – pedagogicznej przez nauczyciela zgodnie z rozporządzeniem z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR

mgr Barbara Sadza

(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Katarzyna Wyrobek-Korzałak

(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

Jolanta Dobrosielska

Protokół sporządzono dnia 7 września 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR

bach
mgr Barbara Sadza

Poświadczam odbiór protokołu kontroli... *12.09.2016*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... *Świdniczyński*, dnia *12 września* 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.