

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.96.2016.HB.MM



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Gimnazjum nr 12 im. Stanisława Lema, ul. Świętoborzyców 40, 71-665 Szczecin

Telefon: 91 4423635

e-mail: sekretariat@gimnazjum12.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Zbigniew Mytkowski

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	1 września 2016 r.	KO.I.5533.96.2016.HB
2.	Małgorzata Makowska	1 września 2016 r.	KO.I.5533.96.2016.MM

Termin rozpoczęcia kontroli: 2 września 2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 2 września 2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.96.2016

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 38

Kontrola związana ze zgłaszanym przez pełnomocnika matki (radcę prawnego) problemem stosowania cyberprzemocy przez uczniów wobec –
uczen , podejmowanych przez szkołę działań w tym zakresie oraz procedury
wystawienia , rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Zbigniewem Mytkowskim - dyrektorem szkoły, paniami Aliną Roguską – pedagogiem szkolnym, Agnieszką Bączkowską - psychologiem szkolnym, – wychowawcą klasy

2. Analizowano następującą dokumentację:

- a) Wewnętrzny System Oceniania Gimnazjum nr 12 im. Stanisława Lema w Szczecinie,
- b) „Sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktycznego Gimnazjum nr 12 im. Stanisława Lema w Szczecinie w I semestrze roku szkolnego 2015/2016”,
- c) punktację zachowania za rok szkolny 2015/2016,
- d) notatki służbowe pedagoga i psychologa, związane z działaniami w sprawie cyberprzemocy,
- e) pismo pani do dyrektora szkoły, z dnia wnoszące o poinformowanie jej o podejmowanych działaniach w sprawie
- f) pismo dyrektora szkoły, z dnia r., stanowiące odpowiedź przesłaną matce,
- g) pismo pełnomocnika pani z dnia r., wnoszące zastrzeżenia do wystawionej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania,
- h) protokół z posiedzenia komisji, z dnia r., powołanej w celu ustalenia / rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania,
- i) uzasadnienie rady pedagogicznej wystawienia / rocznej oceny zachowania,
- j) „Procedurę reagowania na zjawisko cyberprzemocy”,
- k) „Kodeks TIK” (technologia informacyjno-komunikacyjna)
- l) inną, udostępnioną dokumentację.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Dyrektor szkoły i pedagog stwierdzili, że zgłoszenie problemu cyberprzemocy nastąpiło w dniu r. Tego dnia do psychologa szkolnego przyszedł / klasy – , który poinformował, że czterech uczniów (z klas równoległych) stosują wobec cyberprzemoc – zamieszczają w Internecie obraźliwe teksty na temat. Psycholog udzielił wsparcia emocjonalnego i zapewnił, że zostaną podjęte wszelkie możliwe kroki, w celu rozwiązania sytuacji i zapewnienia bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, w dniu r., pedagog i psycholog przeprowadzili rozmowę z trójgiem wskazanych przez uczniów, ponieważ czwarty był nieobecny z powodu choroby. Chłopcy przyznali się do niewłaściwych zachowań wobec . Wyjaśnili, że ich przyczyną było niejednoznaczne zachowanie wobec nich podczas jednego ze spotkań w mieszkaniu kolegi, wskazujące na chęć . Jednocześnie uczniowie wskazali, że również w Internecie używa wobec nich słownictwa uznawanego za obraźliwe. Chłopcy zostali pouczeni o konsekwencjach statutowych oraz prawnych takiego postępowania; zobowiązani do zaprzestania niewłaściwych zachowań. Uczniowie okazali skruchę i chęć przeproszenia

Dnia pedagog i psycholog spotkali się także z matką poszkodowanej - panią , która tego dnia pojawiła się z własnej woli w szkole. Widząc uczniów wychodzących z gabinetu pedagoga, wyraziła swoje zaniepokojenie, że w pierwszej kolejności rozmawiano ze sprawcami, a nie z nią. Zapewniono matkę, że podejmowane działania są celowe i m.in. służą zapewnieniu bezpieczeństwa Aby poznać oczekiwania pani ; wobec szkoły oraz ostatecznie wyjaśnić sytuację z umówiono spotkanie na dzień : W trakcie rozmowy okazało się, że spotyka się wcześniej z chłopcami poza terenem szkoły

i m.in. składa się z nimi na . Uzyskano od rodzica informację, że już przed zdarzeniem obję opieką psychoterapeutyczną. Poinformowano panią że szkoła podejmie wszelkie działania w celu wyjaśnienia sytuacji i wyciągnięcia konsekwencji wobec winnych. Pouczono matkę, że sprawę może zgłosić na policję. Rodzic zażyczył sobie informowania go o postępach w rozwiązywaniu sprawy i o rozmowach pracowników szkoły z rodzicami sprawców, a także przeproszenia przez chłopców. Wspólnie z matką ustalono, że otrzyma ona stosowne informacje dnia r. Ustalono także, że zostanie zorganizowane spotkanie z chłopcami, podczas którego przeproszą oni

W dniach r. pedagog i psycholog przeprowadzili rozmowy (w tym jedną telefonicznie) m.in. z rodzicami trzech chłopców: potwierdzono fakt wykorzystania przez uczniów (również Internetu do wzajemnego obrażania się; oczekiwanie - także niektórych kolegów - na przeprosiny ze strony przekazano, jaka zostanie zastosowana statutowa kara i jakie mogą być konsekwencje prawne stosowania cyberprzemocy. Z rodzicem czwartego ucznia skontaktowano się dnia i umówiono spotkanie w dniu , ze względu na nieobecność chłopca w szkole. Ze względu na to, że również brai udział w obrażaniu, ustalono wzajemne przeprosiny na dzień

Dnia , zgodnie z wcześniejszą umową, pedagog – bezskutecznie - próbował skontaktować się telefonicznie z matką poszkodowa w celu przekazania informacji o wynikach podjętych przez szkołę działań. Natomiast w tym samym dniu wpłynęło do dyrektora szkoły pismo pani w którym prosiła ona o powyższe informacje. Dyrektor, pismem z dnia r., udzielił wyczerpującej odpowiedzi.

Zgodnie z planem, w dniu r., zostało zaaranżowane spotkanie uczniów celem wzajemnych przeprosin. stwierdzi wówczas, że matka zabronił z kimkolwiek rozmawiać na temat tego, co się wydarzyło bez swojej zgody. W rozmowie telefonicznej, pedagog usłyszał od pani , że nie widzi ona potrzeby wzajemnych przeprosin, natomiast oczekuje wyciągnięcia regulaminowych konsekwencji wobec chłopców. Pedagog wskazał matce, że również nie jest bez winy i wobec także – zgodnie ze statutem szkoły - zostaną wyciągnięte konsekwencje. Gdy poinformowano chłopców, że przeprosin nie będzie, zareagowali na to śmiechem.

Pedagog i psycholog otrzymali informacje od pani i , że nie chcą korzystać z pomocy szkoły. Wobec tego na bieżąco monitorowano sytuację sprawdzając poczucie bezpieczeństwa oraz kontrolowano zachowania chłopców. Dyrektor stwierdził, że otrzymał od matki informację, iż chłopcy ponownie zaczepiają w Internecie. Pedagog wezwał ucznia, o którego chodziło i ustalił, że ten napisał tylko „co słyhać?” i chciał złożyć życzenia urodzinowe.

Według dyrektora, pedagoga, psychologa i wychowawcy klasy, nie prezentowa w szkole zachowań wskazujących na „nieustabilizowany stan psychiczny”. Rodzic nie przedłożył w szkole żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że jest obję jakąkolwiek terapią, czy też wymaga udzielenia określonych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Jedynie ustnie przekazał informację, że już wcześniej zaczął korzystać z pomocy psychoterapeuty, ale nie wspominał o powodach, nie było też propozycji nawiązania z terapeutą współpracy. Wszyscy rozmówcy oświadczyli, że nie posiadają wiedzy, aby „podejmować próby samookaleczenia”. Wychowawca podkreślił, że nigdy nie sprawia problemów dydaktyczno-wychowawczych, b. uśmiechnię zadowolony, lubia przez rówieśników - co potwierdzała obserwacja i co roku

prowadzone badania socjometryczne.

W dniu r. pedagog i psycholog spotkali się z inspektorem ds. nieletnich z IV Komisariatu nad Odrą, na którym omówiono zaistniałą cyberprzemoc. Zdaniem policjanta działalność uczniów w cyberprzestrzeni odbywała się poza szkołą, czyli w czasie, kiedy byli oni pod opieką rodziców. W związku z tym, jeżeli rodzice uważają, że doszło do złamania prawa, powinni złożyć stosowne zawiadomienie na policji.

Odnosnie wystawienia rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, wychowawca przedstawił przyjęte w szkole zasady punktowego oceniania zachowania. Wychowawca stwierdził, że podczas rozmowy z nie gwarantował, że po odjęciu punktów za niewłaściwe postępowanie otrzyma ocenę Podkreślił, że nie zależy to jedynie od niego. Zgodnie z Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania Gimnazjum nr 12 im. Stanisława Lema w Szczecinie (obowiązujący od dnia 1 września 2015 r.), w przypadku, kiedy uczeń popełni m.in. czyny takie, jak: „oczernianie przez Internet lub dokonywanie innych aktów cyberprzemocy”, od ogólnej sumy punktów odejmowana jest określona liczba punktów z przedziału 50-150. Liczbę odjętych punktów ustala dyrektor, wychowawca i rada pedagogiczna. Na posiedzeniu, dnia 16 czerwca 2016 r., Rada Pedagogiczna podjęła uchwałę w sprawie klasyfikacji i promocji uczniów za rok szkolny 2015/2016, na której ustalono ocenę W dniu r. do szkoły wpłynęło pismo pełnomocnika pani , w którym wniesiono zastrzeżenia do wystawionej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania Dyrektor, po analizie procedury wystawienia oceny, uznał, że została ustalona niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu jej ustalenia i powołał stosowną komisję. Z analizy protokołu z posiedzenia komisji, w dniu r., wynika, że zwykłą większością głosów ustalono roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania.

W dniu : na spotkaniu, w którym uczestniczyli: dyrektor, wychowawca, pedagog, psycholog, pani oraz jej pełnomocnik – radca prawny, poinformowano matkę o wyniku prac komisji oraz przekazano uzasadnienie dotyczące wystawienia rocznej oceny zachowania. Dyrektor dodał, że w trakcie spotkania rodzic poinformował obecnych, że w ocenie psychoterapeutki (.....) powinien zmienić szkołę. Dyrektor wyraził opinię, że według niego nie powinna nastąpić zmiana szkoły, lecz problem powinien zostać rozwiązany w tej placówce. bowiem, ma szansę skończyć szkołę z oceną zachowania bardzo dobrą, a nawet wzorową. Dyrektor podczas kontroli podkreślił, że następnego dnia przysię: do niego, przeprosi za swoje zachowanie i wyjaśni, że zrozumiał, co zrob.

Podczas kontroli stwierdzono, że: wszyscy uczestniczący w zdarzeniu chłopcy zostali ukarani obniżeniem rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, a ponadto dwóch z nich zostało objętych socjoterapią; w odniesieniu do zdarzenia zastosowano przyjętą w szkole „Procedurę reagowania na zjawisko cyberprzemocy”; szkoła opracowała i zobowiązała uczniów do przestrzegania Kodeksu TIK. Z analizy programu profilaktyki szkoły oraz sprawozdania z jego realizacji wynika, że placówka realizowała tematykę bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni podczas lekcji informatyki; w trakcie organizacji „Dnia Bezpiecznego Internetu” (25-29.01.2016 r.); za pomocą gazetek zamieszczanych na tablicy umieszczonej obok sali informatycznej. Ponadto, w ramach rozwiązywania problemów związanych ze środowiskiem uczniów, prowadzono: pomiar socjometryczny, ankietę bezpieczeństwa, rozpoznawanie warunków życia i nauki uczniów (wywiady, współpraca ze Strażą Miejską), prowadzenie obserwacji klas w trakcie zajęć i inne. Ze względu na złożone osobiste relacje pomiędzy wszystkimi uczestnikami zdarzenia, ustalono, że należy zmodyfikować program profilaktyki szkoły

w obszarze, który dotyczy uczniów i podjąć więcej różnorodnych oddziaływań w tym zakresie.

Wnioski:

1. Potwierdzono, że miało miejsce wzajemne obrażanie się uczniów klas w Internecie (dwóch chłopców z klasy dwóch chłopców z klasy z klasy), co było wynikiem prywatnego spotkania w domu jednego z uczniów i powstałych wcześniej relacji osobistych. Sytuacja miała miejsce poza szkołą, w czasie, kiedy opiekę nad dziećmi sprawują rodzice.
2. Wszyscy uczniowie zostali ukarani obniżeniem rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania za rok szkolny 2015/2016 – zgodnie z wewnątrzszkolnym systemem oceniania szkoły.
3. Pracownicy szkoły podjęli właściwe działania w celu rozwiązania sprawy, w tym dotyczące zapewnienia uczestniczącym w zdarzeniu uczniom poczucia bezpieczeństwa na terenie szkoły.
4. Szkoła prowadzi edukację uczniów w zakresie zachowań ryzykownych w Internecie.
5. Termin powołania przez dyrektora szkoły komisji ustalającej roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania, skład komisji oraz ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej są zgodne z przepisami prawa.

Zgodnie z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz.1270) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

DYREKTOR

mgr Zbigniew Mytkowski

.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Hanna Boguta

.....
(przeprowadzający kontrolę)

STARSZY WIZYTATOR

Małgorzata Malomska

Protokół sporządzono dnia 7 września 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
14.09.2016r
DYREKTOR
mgr Zbigniew Mytkowski
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Boczek m, dnia 14 września 2016 r.