



## Protokół kontroli doraźnej nr 5533.90.2016.MP.SA

### Informacje o szkole:

Nazwa i adres szkoły: Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Tęczowa Przystań”, ul. Bohaterów Warszawy 40, 70-342 Szczecin  
Telefon: 601 653 207; e-mail: teczowa\_przystan@gmail.com  
Imię i nazwisko dyrektora: Magdalena Sawicka-Bartosik

### Informacje o organie dokonującym czynności:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: (91) 4427500 e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Monika Piątkowska	29.08.2016 r.	KO.I.5533.90.2016.MP
2.	Alina Sukiennicka	29.08.2016 r.	KO.I.5533.90.2016.SA

Termin rozpoczęcia kontroli: 30.08.2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 30.08.2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 90.

Numer wpisu do rejestru kontrolowanej placówki: 1.

### Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na wniosek Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 29.06.2016 r. (data wpływu do urzędu) w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa wydawania opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka w latach 2015 - 2016.

### W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z panią Magdaleną Sawicką-Bartosik - właścicielem i dyrektorem Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Tęczowa Przystań” w Szczecinie oraz z panią Elżbietą Ciukszą - pracownikiem poradni.

### Dokonano analizy dokumentacji:

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności oświatowej;
- Statut Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Tęczowa Przystań” w Szczecinie z 2016 r.;
- kwalifikacje kadry pedagogicznej;
- rejestr dzieci, które uczestniczyły we wczesnym wspomaganie rozwoju realizowanym w poradni;
- dokumentacja dzieci, dla których poradnia wydała opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju z lat 2015 - 2016.

S-BT AF Q

### **Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:**

Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Tęczowa Przystań” w Szczecinie funkcjonuje od 10 marca 2011 r. (jako placówka specjalistyczna od 9 maja 2016 r.). Została założona na podstawie art. 82 ustawy o systemie oświaty, co potwierdza zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności oświatowej nr: WOŚ/I/4430/535/2011 z dnia 9 maja 2016 r. wydane przez Gminę Miasto Szczecin.

Ze Statutu Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Tęczowa Przystań” w Szczecinie wynika, że do jej zadań należy m.in.: rozpoznawanie indywidualnych potrzeb dzieci, młodzieży i dorosłych; ustalanie przyczyn trudności w zgłaszanych przypadkach; prowadzenie specjalistycznej pomocy psychologicznej, pedagogicznej i logopedycznej dla dzieci, młodzieży i dorosłych; prowadzenie terapii w zakresie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka. Swoje zadania poradnia realizuje przede wszystkim poprzez: diagnozę (psychologiczną, pedagogiczną, logopedyczną); konsultacje lekarskie; zajęcia terapeutyczno-logopedyczne, psychologiczne, pedagogiczne i socjoterapeutyczne; terapię rodzin; zajęcia z rehabilitacji; treningi EEG Biofeedback; zajęcia psychoedukacyjne, warsztatowe i treningowe dla dzieci, młodzieży i dorosłych; prelekcje, wykłady, porady, konsultacje i instruktaże.

Poradnia wydaje opinie w sprawie:

- dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb ucznia, u którego stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się, uniemożliwiające sprostanie tym wymaganiom;
- przystąpienia ucznia lub absolwenta z zaburzeniami i odchyleniami rozwojowymi lub ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, odpowiednio do: sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki w szkole podstawowej, egzaminu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki w gimnazjum, egzaminu maturalnego lub egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe, w warunkach i formie dostosowanych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych ucznia lub absolwenta;
- potrzeby wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka;
- wcześniejszego przyjęcia dziecka do szkoły podstawowej oraz odroczenia rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego;
- objęcia ucznia nauką w klasie terapeutycznej.

Według dyrektora w poradni działa Zespół Wczesnego Wspomaganie Rozwoju Dziecka, w ramach którego specjaliści realizują zadania wynikające z obowiązującego prawa (brak zapisu o pracy tego zespołu w statucie poradni).

### **Kwalifikacje kadry wchodzącej w skład zespołu orzekającego:**

- studia magisterskie w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej oraz psychologii; studia podyplomowe w zakresie diagnozy i terapii pedagogicznej;
- studia magisterskie w zakresie pedagogiki specjalnej (rewalidacja upośledzonych umysłowo) oraz psychologii; kurs kwalifikacyjny w zakresie terapii pedagogicznej;

- – studia magisterskie w zakresie nauczania początkowego; studia podyplomowe w zakresie logopedii i glottodydaktyki;
- – lekarz specjalista, pediatra, neurolog dziecięcy, specjalista rehabilitacji.

Ponadto w poradni zatrudnieni są inni specjaliści, np.: psychoterapeuta, lekarz psychiatra, rehabilitant, dietetyk, którzy realizują wskazane w opiniach formy terapii i wsparcia.

### **Procedura wydawania opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka:**

Z § 18 statutu poradni wynika, że opinie wydawane są na pisemny wniosek rodziców dziecka oraz że są one opracowywane i wydawane w oparciu o stosowne przepisy. Ponadto w Procedurze wydawania opinii przez Niepubliczną Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Tęczowa Przystań” zapisano, że do wniosku można dołączyć posiadaną dokumentację medyczną lub inną potwierdzającą zgłoszone problemy (wyniki badań specjalistycznych, opinię nauczyciela/wychowawcy). Zespół diagnozujący przeprowadza badanie w oparciu o adekwatny do potrzeb badanego dziecka wybór metod, narzędzi i technik diagnostycznych, a następnie, po wzajemnych konsultacjach, wypracowuje wspólne stanowisko i zalecenia. Opinia przygotowywana jest w trzech egzemplarzach i podlega rejestracji.

### **Na podstawie analizy dokumentacji stwierdzono, co następuje:**

W roku szkolnym 2014/2015 wydano 2 opinie w sprawie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka.

W roku szkolnym 2015/2016 wydano 5 opinii w sprawie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka.

### **Analiza opinii:**

1. Opinia o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ wydana dla \_\_\_\_\_, urodzonego w dniu \_\_\_\_\_, zamieszkałego w \_\_\_\_\_, Diagnozę prowadzono w oparciu o: opinię \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ wydaną przez \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ; opinię o dziecku w zakresie rozwoju jego mowy wydaną przez nauczyciela wychowawcę

oraz o wywiad z mamą dziecka przeprowadzony w dniu \_\_\_\_\_

Brak zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego niepełnosprawność dziecka. Wskazane formy pomocy \_\_\_\_\_ : zajęcia usprawniające koordynację wzrokowo-ruchową i usprawnianie mowy czynnej w oparciu o następujące formy terapii: Dennisona, W. Sherborne, SI, terapię Knilla, taktylną i logopedyczną. Brak określenia form pomocy i wsparcia dla rodziny oraz szczegółowego uzasadnienia wskazanych form. Niewłaściwa podstawa prawna wydania opinii. W opinii wskazano miejsce realizacji wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka:

\_\_\_\_\_ . W dokumentacji przedstawionej przez dyrektora brak wniosku rodziców \_\_\_\_\_ o wydanie

opinii. Według dyrektora zgoda mamy na badanie dziecka znajduje się w ww. przedszkolu.

2. Opinia o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z dnia \_\_\_\_\_ wydana dla \_\_\_\_\_ urodzonego w dniu \_\_\_\_\_ zamieszkałego w \_\_\_\_\_  
Diagnozę prowadzono w oparciu o: orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego \_\_\_\_\_ wydane przez \_\_\_\_\_

z uwagi na stwierdzone \_\_\_\_\_ orzeczenie medyczne o niepełnosprawności dziecka; opinię o chłopcu w zakresie rozwoju jego mowy wydaną przez nauczyciela wychowawcę \_\_\_\_\_

oraz o wywiad z mamą dziecka przeprowadzony w dniu \_\_\_\_\_ Wskazane formy pomocy dla dziecka: zajęcia usprawniające koordynację wzrokowo-ruchową i usprawnianie mowy czynnej w oparciu o następujące formy terapii: Dennisona, W. Sherborne, SI, Knilla, terapię taktylną i logopedyczną. Zalecono rodzicom stosowanie pochwał, niewyręczanie dziecka i zachęcanie go do samodzielności. Wskazana konsultacja lekarska. Proponowana pomoc dla rodziców: wsparcie w realizacji zadań wychowawczych. Niewłaściwa podstawa prawna wydania opinii. W opinii wskazano miejsce realizacji wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka:

W dokumentacji przedstawionej przez dyrektora brak wniosku rodziców chłopca o wydanie opinii. Według dyrektora zgoda mamy na badanie dziecka znajduje się w ww. przedszkolu.

3. Opinia o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z dnia \_\_\_\_\_ wydana dla \_\_\_\_\_ urodzonego w dniu \_\_\_\_\_ zamieszkałego w \_\_\_\_\_  
Diagnozę prowadzono w oparciu o: zaświadczenie lekarskie wydane przez \_\_\_\_\_

); diagnozę 5-latka wykonaną przez panią \_\_\_\_\_ opinię psychologiczną i logopedyczną wydaną przez specjalistów \_\_\_\_\_

oraz o wywiad z mamą dziecka. Opinię wydano na wniosek matki z dnia \_\_\_\_\_ Wskazane formy pomocy dla dziecka: zajęcia usprawniające koordynację wzrokowo-ruchową i zajęcia socjoterapeutyczne w oparciu o następujące formy terapii: Dennisona, W. Sherborne, socjoterapię i terapię pedagogiczną. Zalecono rodzicom stosowanie pochwał, niewyręczanie dziecka i zachęcanie go do samodzielności. Wskazana konsultacja lekarska. Proponowana pomoc dla rodziców: wsparcie w realizacji zadań wychowawczych. Niewłaściwa podstawa prawna wydania opinii. W opinii wskazano miejsce realizacji wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka:

4. Opinia o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z dnia \_\_\_\_\_ wydana dla \_\_\_\_\_ urodzonego w dniu \_\_\_\_\_ zamieszkałego w \_\_\_\_\_  
Diagnozę prowadzono w oparciu o: wyniki konsultacji psychologicznych \_\_\_\_\_ opinię psychologiczną i logopedyczną wydaną \_\_\_\_\_

przez specjalistów

informacje od wychowawcy z przedszkola i o wywiad z mamą dziecka. Opinię wydano na wniosek matki z dnia Wskazane formy pomocy dla dziecka: zajęcia usprawniające koordynację wzrokowo-ruchową i usprawnianie mowy czynnej w oparciu o następujące formy terapii: Dennisona, W. Sherborne, SI, terapię pedagogiczną i logopedyczną. Zalecono rodzicom stosowanie pochwał, niewyręczanie dziecka i zachęcanie go do samodzielności. Wskazana konsultacja lekarska. Proponowana pomoc dla rodziców: wsparcie w realizacji zadań wychowawczych. Niewłaściwa podstawa prawna wydania opinii. W opinii wskazano miejsce realizacji wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka:

5. Opinia o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z dnia \_\_\_\_\_ wydana dla \_\_\_\_\_ urodzonego w dniu \_\_\_\_\_ zamieszkałego w \_\_\_\_\_ Diagnozę prowadzono w oparciu o: zaświadczenie lekarskie wydane przez \_\_\_\_\_ (rozpoznanie: \_\_\_\_\_ i wywiad z mamą dziecka. Opinię wydano na wniosek matki z dnia \_\_\_\_\_ Wskazane formy pomocy dla dziecka: zajęcia usprawniające koordynację wzrokowo-ruchową i usprawnianie mowy czynnej w oparciu o następujące formy terapii: Dennisona, W. Sherborne, SI, terapię Knilla, taktylną, logopedyczną i z zakresu pedagogiki specjalnej. Brak określenia form pomocy i wsparcia dla rodziny oraz szczegółowego uzasadnienia wskazanych form. Niewłaściwa podstawa prawna wydania opinii. W opinii wskazano miejsce realizacji wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka:
6. Opinia o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z dnia \_\_\_\_\_ wydana dla \_\_\_\_\_ urodzonej w dniu \_\_\_\_\_ zamieszkałej w \_\_\_\_\_ Diagnozę prowadzono w oparciu o: informacje z Poradni opinię nt. rozwoju mowy dziecka podpisaną przez nauczyciela wychowawcę przedszkolnego i o informację nt. dziecka podpisaną przez psychologa \_\_\_\_\_ Opinię wydano na wniosek rodzica z dnia \_\_\_\_\_ Wskazane formy pomocy dla dziecka: zajęcia usprawniające koordynację wzrokowo-ruchową, wywołanie i usprawnianie mowy czynnej w oparciu o następujące formy terapii: Dennisona, W. Sherborne, SI, terapię Knilla, taktylną, logopedyczną, psychologiczną i pedagogiczną. Brak określenia form pomocy i wsparcia dla rodziny oraz szczegółowego uzasadnienia wskazanych form. Niewłaściwa podstawa prawna wydania opinii. Liczne błędy gramatyczne w opisie. W opinii wskazano miejsce realizacji wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka:
7. Opinia o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z dnia \_\_\_\_\_ wydana dla \_\_\_\_\_ urodzonej w dniu \_\_\_\_\_ zamieszkałej w \_\_\_\_\_ Diagnozę prowadzono w oparciu o: informacje nt. rozwoju ruchowego zapisane w książeczce zdrowia dziecka; wstępną ocenę procesów integracji sensorycznej wykonaną w \_\_\_\_\_ wywiad z matką dziecka. W dokumentacji brak wniosku

rodziców o wydanie opinii. Wskazane formy pomocy dla dziecka: zajęcia usprawniające koordynację wzrokowo-ruchową i usprawnianie mowy czynnej w oparciu o następujące formy terapii: Dennisona, W. Sherborne, SI, terapię Knilla, taktylną, logopedyczną i z zakresu pedagogiki specjalnej. Brak określenia form pomocy i wsparcia dla rodziny oraz szczegółowego uzasadnienia wskazanych form. Niewłaściwa podstawa prawna wydania opinii. W opinii wskazano miejsce realizacji wczesnego wspomagania rozwoju dziecka:

Opinie zawierają następujące informacje:

lp	numer opinii	data wydania opinii	oznaczenie poradni	podstawa prawna opinii	skład zespołu, który wydał opinię	imię i nazwisko dziecka, data i miejsce jego urodzenia oraz miejsce zamieszkania, a także imiona i nazwiska rodziców (prawnych opiekunów) oraz miejsce ich zamieszkania	stwierdzenie, że zachodzi potrzeba wczesnego wspomagania rozwoju dziecka	wskazanie odpowiedniej formy pomocy i wsparcia udzielanych dziecku i rodzinie, w szczególności pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym logopedycznej, stosownie do potrzeb	uzasadnienie opinii, w tym szczegółowe uzasadnienie wskazanej formy pomocy i wsparcia	podpis przewodniczącego zespołu
1.		x	x	x	x	brak imion i nazwisk obojga rodziców oraz miejsca ich zamieszkania	x	tylko dla dziecka	brak	x
2.		x	x	x	x	brak imion i nazwisk obojga rodziców oraz miejsca ich zamieszkania	x	x	x	x
3.		x	x	x	x	brak miejsca urodzenia dziecka, imion i nazwisk obojga rodziców oraz miejsca ich zamieszkania	x	x	x	x
4.		x	x	x	x	brak miejsca urodzenia dziecka oraz miejsca zamieszkania rodziców	x	x	x	x
5.		x	x	x	x	brak miejsca urodzenia dziecka, imion i nazwisk obojga rodziców oraz miejsca ich zamieszkania	x	tylko dla dziecka	brak	x
6.		x	x	x	x	brak miejsca urodzenia dziecka oraz miejsca zamieszkania rodziców	x	tylko dla dziecka	brak	x
7.		x	x	x	x	brak miejsca urodzenia dziecka, imion i nazwisk obojga rodziców oraz ich adresu zamieszkania	x	tylko dla dziecka	brak	x

Opinia wydana została dla dziecka, u którego stwierdzono niepełnosprawność na podstawie orzeczenia lekarskiego lub diagnozy psychologicznej:

Lp.	TAK	NIE
1		1
2	1	
3	1	
4		1
5	1	
6		1
7		1

### **Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora:**

Pani Magdalena Sawicka-Bartosik twierdzi, że z prośbą o przeprowadzenie diagnozy wychowanków

zwrócił się do niej bezpośrednio dyrektor tej placówki - Pani Magdalena Sawicka-Bartosik i pani Elżbieta Ciuksza dwukrotnie, tj.: w dniach r. i ., obserwowały dzieci i prowadziły wywiady z ich rodzicami. Ponadto dwóch wychowanków przedszkola przyjechało razem ze swoimi rodzicami do Szczecina w celu pogłębienia diagnozy. Zespół orzekający zebrał się w Szczecinie i w oparciu o posiadaną dokumentację wydał opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dla każdego ze zgłoszonych dzieci.

### **Podsumowanie:**

1. Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia psychologiczno-Pedagogiczna „Tęczowa Przystań” w Szczecinie posiada uprawnienia do wydawania opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka.
2. W skład zespołu orzekającego wchodzi osoby posiadające niezbędne kwalifikacje.
3. W poradni funkcjonuje procedura wydawania opinii, ale nie zawsze jest ona przestrzegana, np.: brak w niektórych przypadkach pisemnych wniosków rodziców o wydanie opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, brak zaświadczeń lekarskich stwierdzających niepełnosprawność dziecka.
4. Protokoły z posiedzeń zespołu orzekającego nie zawierają informacji o podjętym rozstrzygnięciu wraz z jego uzasadnieniem i nie są podpisane przez członków zespołu.
5. Opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka nie zawierają wszystkich niezbędnych elementów i wydawane są w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną. Niektóre opinie zostały wydane pomimo braku stwierdzenia niepełnosprawności dziecka. W opiniach wskazano miejsce realizacji wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, do czego poradnia nie ma uprawnień.
6. Statut poradni nie zawiera zapisów dot. funkcjonowania Zespołu Wczesnego Wspomaganie Rozwoju Dziecka.

### **Zalecenia:**

1. Organizować i dokumentować pracę zespołów orzekających - zgodnie z § 4-7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 173, poz. 1072).
2. Wydawać opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole - zgodnie z § 2 oraz § 14-15 ww. rozporządzenia.
3. Uzupełnić statut poradni o informacje nt. zespołów w niej funkcjonujących, w tym zespołu ds. wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka - zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie ramowego statutu publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym publicznej poradni specjalistycznej (Dz. U. z 2002 r. Nr 223, poz. 1869, z późn. zmianami).

**Termin wykonania zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), dyrektor poradni, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń.

*Sawicka - Bartosik*  
Magdalena Sawicka-Bartosik  
DYREKTOR

.....  
Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

STARSZY WIZYTATOR  
*Monika Piątkowska*

STARSZY WIZYTATOR  
*A. Jankowska*  
A. Jankowska

*Gracynów, dn. 1.09.2016r.*

Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego\*

Protokół sporządzono w dniu 1 września 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia  
Psychologiczno-Pedagogiczna  
**TRĘCZOWA PRYZYSTAŃ**  
ul. Bohaterów Warszawy 40 lok. 2M 3-7  
70-342 Szczecin  
NIP 924-167-60-92, Regon 320323145

*Sawicka - Bartosik*  
Magdalena Sawicka-Bartosik  
DYREKTOR

Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

\* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015.1270) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

*Sawicka - Bartosik*