

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.104.2016.MG,GS

afc Dmp
31.08.2016
Liczba załączników: 5827/16^P

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa Nr 48 w Szczecinie,
ul. Czorszyńska 35, 71-201 Szczecin

Telefon: 91 4873303

E-mail: sp48@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Iwona Górską

Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Gucz	2016.08.19	KO.I.5533.104.2016.MG,GS
2.	Grzegorz Szczepanik	2016.08.19	KO.I.5533.104.2016.MG,GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 23 sierpnia 2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 23 sierpnia 2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.104.2016.MG,GS
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 6/2016

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013, poz. 532 z późn. zm.).

Cel kontroli: kontrola ma na celu sprawdzenie zasadności skargi mamy dotyczącej braku podjęcia przez dyrektora szkoły i pedagoga szkolnego właściwych działań mających na celu uniemożliwienie rozpowszechniania wśród uczniów filmów zawierających treści pornograficzne.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:
 - panią Iwoną Górską – dyrektorem szkoły,
 - panią Hanną Drygas – wicedyrektorem szkoły,
 - panią Barbarą Raczkowską – pedagogiem szkolnym,
 - panią Jolantą Bryłką –

h *Ma* *o*

2. Analizowano następującą dokumentację:

- skargę mamy (data wpływu do Kuratorium Oświaty: 11.08.2016 r.),
- notatkę służbową pedagoga szkolnego ze spotkania z rodzicami w dniu 24.11.2015 r.;
- informację o sporządzoną przez wychowawcę klasy
- pismo pani , z dnia 12.01.2016 r., do dyrektora SP 48 w Szczecinie,
- pismo dyrektora szkoły, z dnia 19.01.2016 r., do pani
- wyciąg z dziennika elektronicznego klasy dotyczący statystyki logowania rodziców , informacji o zachowaniu oraz zestawienie frekwencji za rok szkolny 2015/2016,
- dziennik pedagoga szkolnego,
- arkusz ocen uczennicy.

Ustalenie stanu faktycznego:

Pani - mama , / klasy Szkoły Podstawowej Nr 48 w Szczecinie – wniosła skargę do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty na działania dyrektora szkoły i pedagoga szkolnego.

Podczas kontroli Dyrektor szkoły oświadczył, że nie spotkał się osobiście i nie rozmawiał z panią . Natomiast stwierdził, że sprawę zna pani wicedyrektor.

Wychowawca klasy powiedział, że w listopadzie 2015 r. od jednego z uczniów dowiedział się, że zamieściła swoje nie stosowne zdjęcia na portalu społecznościowym. O sprawie pani Bryłka poinformowała pedagoga szkolnego i wspólnie próbowały odnaleźć ww. zdjęcia, lecz im się to nie udało. W związku z tym nie potrafiły określić charakteru tych materiałów i ocenić czy zawierają one treści pornograficzne. Ponadto oświadczyły, że nie wiedzą nic o rozprowadzaniu tych materiałów wśród uczniów szkoły. W dniu 24.11.2015 r. podczas spotkania zorganizowanego w szkole przez pedagoga i wychowawcę klasy , w którym wzięli udział rodzice , zostali oni poinformowani o problemie, zgłoszenia przez uczniów, pojawienia się materiałów przeznaczonych dla osób dorosłych, a także nieobecnościach w szkole. W trakcie rozmowy państwo , przekazali informacje, że z powodu zdiagnozowanej depresji była pod opieką lekarza psychiatry, leczona jest farmakologicznie, rodzice są w trakcie rozprawy rozwodowej, a od lutego 2015 r. mieszka z ojcem. Jak wynika ze sporządzonej przez pedagoga szkolnego notatki (brak daty sporządzenia) na spotkaniu ustalono, że pan zgłosił się na konsultacje do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 4 w Szczecinie i do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie; będzie systematycznie kontaktował się z wychowawcą klasy VI B (każdy wtorek godz. 16); odbędzie wizytę kontrolną u psychiatry; szkoła wystąpi do sądu rodzinnego z wnioskiem o wgląd w sytuację rodzinną .

W opinii dyrektora, wychowawcy i pedagoga szkolnego ojciec wypełniał ustalenia tj. uczestniczył w warsztatach w poradni, uczęszczał na terapię do MOPR oraz kontaktował się osobiście lub telefonicznie z wychowawcą w wyznaczonych terminach. Natomiast wizytatorzy nie uzyskali informacji zwrotnej o konsultacji dziecka u psychiatry. Ponadto dyrektor oświadczył, że liczba godzin opuszczonych

przez [] w okresie 12.2015 - 01.2016 uległa zmniejszeniu (zapisy w dzienniku elektronicznym), a [] nie sprawiała problemów wychowawczych i edukacyjnych. Dyrektor dodał, że [] także nie zgłaszała żadnych trudności. W związku z tym według pedagoga nie było podstaw do złożenia wniosku do sądu o wgląd w sytuację rodzinną []. Dyrektor szkoły poinformował o tym matkę [] pismem z dnia 19.01.2016 r. - w odpowiedzi na jej pisemne zapytanie w tej sprawie (z dnia 12.01.2016 r).

Pedagog zaprzeczył, że pani [] wielokrotnie zwracała się do niego z prośbą o wydanie notatki sporządzonej ze spotkania przeprowadzonego w dniu 24 listopada 2015 r. Pani Raczkowska oświadczyła, że matka dopiero po około miesiącu od daty ww. spotkania zadzwoniła do sekretariatu szkoły i zwróciła się o ten dokument.

Pedagog oświadczył, że po uzyskaniu informacji o rozpowszechnianiu treści pornograficznych przeprowadził zajęcia z uczniami klasy [] nt.: tolerancji i wzajemnych relacji (w dniu 12.01.2016) i temperamentów (w dniu 22.02.16). 23 lutego 2016 r. odbyło się spotkanie uczniów klas [] z przedstawicielem Straży Miejskiej dotyczące cyberprzemocy i zagrożeń w Internecie. Pani Raczkowska stwierdziła, że nie prowadziła indywidualnych spotkań z [] związanych z zaistniałą sytuacją.

Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że [] w roku szkolnym 2015/2016 opuściła 339 godzin, z czego wszystkie zostały usprawiedliwione, uzyskała 4 uwagi wpisane do dziennika lekcyjnego (30 września, 19 października i 30 listopada 2015 oraz 14 stycznia 2016), dotyczące m.in. niewłaściwego zachowania podczas lekcji, używania telefonu komórkowego i stosowania makijażu. Ponadto ze statystki logowania rodziców do dziennika elektronicznego w roku szkolnym 2015/16 wynika, że pani [] logowała się 44 razy, a pan [] 302.

Wnioski:

Po uzyskaniu informacji o sytuacji rodzinnej [] i umieszczeniu przez nią w Internecie materiałów niedozwolonych dla dzieci nie udzielono jej indywidualnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Zalecenie:

Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą pedagoga szkolnego w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom i rodzicom zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 8, ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
mgr inż. Iwona Piarska
.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR
M. Guz
Małgorzata Guz

WIZYTATOR
Grzegorz Szczepaniak

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 25 sierpnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli..... 29. 08. 2016 r.
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR
mgr inż. Iwona Piarska

..... SZCZECIN, dnia 29. 08 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.