

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.78.2016.JD.KK**

**Informacje o kontrolowanej jednostce:**

Nazwa i adres jednostki: I Liceum Ogólnokształcące, W. Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1, ul. Wojska Polskiego 8, 72-200 Nowogard  
Telefon: 91 3920213  
E-mail: lol@lol.nowogard.ids.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Karina Surma



**Informacje o kontroli:**

Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1. Katarzyna Wyrobek-Korzak	01.06.2016	KO.I.5533.78.2016.KK
2. Jolanta Dobrosielska	01.06.2016.	KO.I.5533.78.2016.JD

Termin rozpoczęcia kontroli: 3 czerwca 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 3 czerwca 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.78.2016.JD.KK  
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 4

**Podstawa prawna:**

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.)
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych

Kontrola w zakresie zasad oceniania uczniów przez nauczyciela matematyki  
- dyrektora szkoły w związku z pismem matki uczennicy klasy IA, p.

**W trakcie kontroli:**

- Przeprowadzono rozmowę z panią Kariną Surmą - dyrektorem szkoły i nauczycielem matematyki.
- Analizowano następującą dokumentację:
  - Statut Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1, w tym WSO;
  - dziennik lekcyjny klasy IA;
  - Przedmiotowy System Oceniania z matematyki, opracowany przez p. Karinę Surmę;

*[Handwritten signature]*  
1  
*[Handwritten initials]*

- program nauczania matematyki wydawnictwa Nowa Era, w tym ramowy rozkład materiału - zakres podstawowy.

#### Ustalenie stanu faktycznego

W trakcie kontroli dokonano analizy zgodności przedmiotowego systemu oceniania z matematyki z zapisami rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843) oraz z wewnątrzszkolnym systemem oceniania, a także zgodności oceniania bieżącego z przedmiotowym systemem oceniania.

Dyrektor omówił zapisy WSO oraz przedstawił opracowany przez siebie przedmiotowy system oceniania z matematyki, zawierający zasady i metody oceniania poszczególnych form aktywności ucznia i szczegółowe kryteria oceniania. Z dokumentami tymi zostali poinformowani na początku roku szkolnego uczniowie i ich rodzice.

Nauczycielem matematyki w klasie IA o profilu humanistycznym jest dyrektor szkoły pani Karina Surma. We wrześniu 2015 r. przeprowadzono diagnozę wstępną, do której przystąpiło 22 na 24 uczniów. Próg końcowy do zaliczenia testu zamkniętego wynosił 40%. Wynik taki osiągnęło 12 uczniów. Średni wynik klasy to 38%. Analiza wyników diagnozy wskazuje, że połowa klasy słabo opanowała wiadomości z gimnazjum. Dyrektor sformułował wnioski do dalszej pracy z klasą i poszczególnymi uczniami.

Jak wynika z analizy dziennika lekcyjnego w klasie IA na I semestr roku szkolnego 2015/16 ocenę niedostateczną otrzymało 16 uczniów. Aby sprawdzić poziom opanowania materiału po I semestrze nauczyciel zorganizował dla uczniów dodatkowe spotkania, na których mogli pisać sprawdziany i prace klasowe zgodnie z przedmiotowym systemem oceniania. Zajęcia te odbywały się w dogodnych dla uczniów godzinach. Uczniowie na bieżąco byli informowani o zakresie materiału, który muszą jeszcze nadrobić. Nauczyciel daje im również możliwość korzystania z konsultacji indywidualnych (dziewczęta w każdą środę na 5. lekcji, chłopcy – na 4.). W celu utrwalenia materiału nauczyciel matematyki poświęca więcej godzin na lekcje powtórzeniowe (2, 3 godziny), dzieli materiał na mniejsze partie, zapowiada wszystkie kartkówki, informuje o zakresie materiału i terminie sprawdzianu lub pracy klasowej z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem. Po każdej pracy klasowej wyniki są omawiane, a zadania - rozwiązywane przez uczniów na tablicy. Zarówno na lekcji, jak i na omówieniu pracy klasowej, nauczyciel pyta uczniów czy rozumieją dane zagadnienia, nigdy nie odmawia ponownego wytłumaczenia zadania, udostępnia wszystkie ocenione prace zarówno uczniom, jak i ich rodzicom do wglądu na lekcji, na której rozda je sprawdziany lub na zebraniu z rodzicami. Uczniowie mogą każdą pisemną pracę kserować lub zrobić zdjęcie. Mają również możliwość dobrowolnej poprawy każdej oceny, jedynie poprawa oceny niedostatecznej z pracy klasowej jest obowiązkowa. Przy ustalaniu oceny śródrocznej i rocznej brana jest pod uwagę tylko ocena najwyższa z danej pracy klasowej. Na poprawie części zadań zawsze się powtarza. Poprawę również można kserować lub robić zdjęcia. Rodzice na bieżąco mają dostęp do e-dziennika, co umożliwia monitorować otrzymywane przez uczniów oceny, postępy w nauce, zaległości oraz frekwencję na zajęciach.

W roku szkolnym 2015/2016 odbyły się trzy zebrania ogólne z rodzicami, na których była możliwa kontakt z wszystkimi nauczycielami. 1 grudnia 2015 r. ze spotkania z panią Surmą skorzystało czworo rodziców – rozmowy dotyczyły możliwości poprawy ocen niedostatecznych oraz niskiej frekwencji uczniów na zajęciach; 5 kwietnia 2016 r. - troje rodziców – na temat bieżących postępów w nauce i niskiej frekwencji oraz konieczności przeprowadzenia u jednej z uczennic badań w kierunku dyskalkulii; 24 maja 2016 r. – troje rodziców – w sprawie ocen.

Na miesiąc przed rocznym klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej nauczyciel prowadzący zajęcia poinformował uczniów i ich rodziców o przewidywanej ocenie klasyfikacyjnej, zgodnie z zapisami WSO. W klasie IA wśród przewidywanych ocen klasyfikacyjnych jest 11 niedostatecznych, ponadto ze względu na niską frekwencję (poniżej 50%) 5 osób zagrożonych jest nieklasyfikowaniem. Nauczyciel wyjaśnia, że pięcioro uczniów tej klasy jest nieklasyfikowanych z więcej niż jednego przedmiotu, gdyż ich frekwencja nie przekracza 50%, a waha się w okolicach 30%. Ci sami uczniowie mają również przewidywane oceny niedostateczne z kilku przedmiotów. Natomiast 5 uczniów będzie miało prawdopodobnie ocenę niedostateczną z matematyki, w tym czterech - z więcej niż jednego przedmiotu. Ale ostateczna ocena będzie ustalona do 20 czerwca.

W bieżącym roku szkolnym w klasie IA nie odbyło się pięć godzin matematyki (z powodu nieobecności związanej z pracą dyrektora szkoły). Natomiast zostało odrobionych 15 godzin, głównie w czasie zastępstw za nieobecnych nauczycieli.

Zdaniem dyrektora uczniowie tej klasy wymagają stałej motywacji do nauki, zachęty i pochwały. Nauczyciel udziela uczniom informacji zwrotnej wskazując, które elementy opanowali już dobrze, a nad czym muszą jeszcze pracować. Tłumaczy również, że muszą się uczyć w domu i powtarzać to, co było na lekcji, bo inaczej łatwo zapomną zdobyte wiadomości i umiejętności. Jednak uczniowie rzadko uczą się w domu do czasu sami się przyznają.

~~Nauczyciel~~ jest uczennicą klasy IA o profilu humanistycznym. Zdaniem dyrektora jest osobą niesprawiającą problemów wychowawczych, jednak często opuszcza zajęcia szkolne. Jak wynika z analizy dziennika lekcyjnego uczennica w drugim semestrze roku szkolnego 2015/2016 opuściła 135 godzin lekcyjnych, z czego usprawiedliwiono jedną godzinę. Frekwencja na lekcjach matematyki za okres od stycznia 2016 r. do 1 czerwca 2016 r. wyniosła 66,22%.

Na wstępnym teście diagnostycznym z matematyki uczennica uzyskała wynik 40% (8 punktów na 20). Na pierwszy semestr roku szkolnego otrzymała z matematyki ocenę niedostateczną. W dzienniku lekcyjnym odnotowano następujące oceny bieżące na drugi semestr: 1/3, 1, 1, 3, 2, 1, 2, 1, 1, 1 oraz ocenę przewidywaną na koniec roku: niedostateczny. Podczas kontroli nauczyciel udostępnił do wglądu wszystkie sprawdziany i prace klasowe z których można wnioskować, że umożliwiła ona uczniom poprawę tych prac, dając często takie same lub podobne zadania.

Z relacji pani Kariny Surmy i zapisów w dzienniku lekcyjnym wynika, że indywidualne spotkanie z panią ~~uczennicą~~ odbyło się 5 października 2015 r. i dotyczyło słabych wyników uczennicy w nauce i konieczności uzupełnienia jej zaległości z gimnazjum. Ponadto podczas spotkania ogólnego z rodzicami dnia 1 grudnia 2015 r. pani ~~uczennica~~ uzeglądała prace pisemne córki.

Pani Suma zaprzeczyła, że po rozmowach z panią ..... robiła aluzje i deprecjonowała jej córkę na forum klasy.

Zgodnie z zapisami w dzienniku nauczyciel zrealizował 141 godzin lekcyjnych, a materiały przewidziany w klasie drugiej zaczął realizować na 139 godzinie. Pani Suma oświadczyła, że oceny uzyskane z zakresu materiału klasy drugiej nie będą brane pod uwagę przy wystawianiu oceny rocznej, a zaplanowany na 6.06.2016 r. sprawdzian – najprawdopodobniej nie odbędzie się.

W wyniku kontroli dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących oceniania uczniów klasy IA.

**Uwagi:**

W klasie, w której są niezadowolające wyniki nauczania z matematyki należałoby każdą kolejną godzinę poświęcić na opanowanie niezbędnych umiejętności i wiadomości w danym roku szkolnym, zamiast wprowadzać nowe treści.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokoł podpisali:

.....  
  
DYREKTOR SZKOŁY  
Katarzyna Witka

(dyrektor szkoły)

.....  
  
WIZYTATOR  
Jolanta Wójcicka

(przeprowadzający kontrolę)

.....  
  
WIZYTATOR  
Katarzyna Wójcicka-Korzeń

Protokoł sporządzono dnia 13 czerwca 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....

15.06.2016r.

.....  
  
DYREKTOR SZKOŁY

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

....., dnia *15 sierpnia* ..... 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

5 