

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.54.2016.KD
w zakresie zapewnienia dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków
nauki, wychowania i opieki na terenie szkoły

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres placówki: Publiczne Gimnazjum im. Mikołaja Kopernika w Połczynie -Zdroju,
ul. Mieszka I 19, 78-320 Połczyn- Zdrój
Telefon: 943662291
Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Kłoc

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34,
75 – 950 Koszalin.
Telefon: 94 342 47 38
e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl



Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Katarzyna Dajczak	17 czerwca 2016r.	5533.54.2016.KD

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 21 czerwca 2016r.
Termin zakończenia kontroli: 21 czerwca 2016r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.54.2016.KD
Numer wpisu do rejestru kontroli placówki: 23
Powiadomienie telefoniczne dyrektora placówki: 20 czerwca 2016r.

Informacje o kontroli:

Tematyka kontroli obejmowała sprawdzenie przestrzegania przepisów prawa dotyczących zapewnienia dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w Publicznym Gimnazjum im. Mikołaja Kopernika w Połczynie-Zdroju oraz rozpatrzenie spraw zgłoszonych przez panią _____ w piśmie z dnia 14 czerwca 2016r. (data wpływu) skierowanym do Kuratorium Oświaty w Szczecinie.

1
 

oraz podała kontakt do prawnika w Ośrodku Pomocy Społecznej w Połczynie-Zdroju, gdyby rodzice potrzebowali porady prawnej w zaistniałej sytuacji. Poprosiła również, by zgłaszała każdy kolejny incydent zapewniając uczennicę, że zawsze gdy będzie taka potrzeba, zostanie przez nią wysłuchana. Matka uczennicy zobowiązała się do poinformowania szkoły o krokach, które wraz z mężem podejmie w sprawie. Pani [redacted] w dodatkowej rozmowie z wychowawcą klasy zażądała usunięcia z Internetu treści dotyczących jej córki, podając dwutygodniowy termin jako graniczny dla rozwiązania sprawy. Wychowawca klasy zobowiązał uczniów do takiego działania. Tego samego dnia w godzinach popołudniowych pani pedagog została poinformowana, iż istnieje jeszcze jedna grupa [redacted], na której jest również obrażana. Uczennica zapewniła jednak, że od chwili zgłoszenia sprawy pedagogowi, nie pojawiły się na niej żadne dodatkowe wpisy. W dniu 6 czerwca 2016r. odbyła się kolejna rozmowa z rodzicami uczennicy. Przedstawili oni wydruki konwersacji grupy [redacted]. Rodzice poprosili o rozmowę w obecności zastępcy dyrektora. Materiały skierowano do analizy. Ojciec dziewczyny wyraził swoje oczekiwania wobec surowości kar dla uczniów uczestniczących w grupie. W dniu 7 czerwca 2016r. wychowawca klasy odbył rozmowę z ojcem [redacted] prosząc o spotkanie rodziców [redacted] z rodzicami innych uczniów uczestniczącymi w grupie. Pan [redacted] odmówił konfrontacji, ponieważ jak stwierdził „nie czuje się na siłach”, uznając, że szkoła nie udzieliła mu w zaistniałej sytuacji żadnej pomocy, w tym pomocy psychologa. Powątpiewał również w dobre intencje i zaangażowanie szkoły w rozwiązanie sytuacji. W dniu 7 czerwca 2016r. pani pedagog korzystając z sytuacji, iż w szkole odbywało się spotkanie młodzieży z panią [redacted] – policjantką Komendy Powiatowej w Świdwinie z Wydziału do Spraw Nieletnich w ramach akcji „Porozmawiajmy o zdrowiu – nowe narkotyki”, poprosiła ją o konsultację w sprawie. Pani policjant po wstępnej analizie materiału nie zauważyła śladów nękania, jednak z uwagi na niekompletny materiał (brak konwersacji grupy [redacted]), poradziła skierowanie sprawy na policję do dokładniejszej analizy. W dniu 8 czerwca 2016r. dyrekcja szkoły odpowiednim pismem poinformowała Komendanta Komisariatu Policji w Połczynie-Zdroju o incydencie z prośbą o zbadanie sprawy i ewentualne podjęcie działań (załącznik 14). W tym samym dniu zastępca dyrektora poinformował ojca [redacted] o przekazaniu sprawy na policję, a wychowawcy klas – rodziców uczniów uczestniczących w grupie. W dniu 9 czerwca 2016r. pani pedagog odbyła rozmowę wspierającą z [redacted] która potwierdziła, że nie pojawiły się kolejne wpisy, nie skarżyła się również na zachowania kolegów i koleżanek. Twierdziła jednak, że nie może spać w nocy, bo „nie wie co było tam napisane”. Ponadto podkreśliła, że całą sytuację bardzo przeżywa jej ojciec, ciągle podnosząc tą kwestię w domu. Pani pedagog zaproponowała uczennicy ponownie spotkanie z terapeutą. Dziewczyna wyraziła chęć uczestnictwa, jednak do dnia kontroli nie udało się zorganizować takiego spotkania z różnych przyczyn losowych

W dniu 15 czerwca 2016r. do wychowawcy klasy zadzwoniła matka uczennicy z informacją, że wybiera się na policję w związku z beczynnością szkoły. Wychowawca poinformował ponownie, iż sprawa została już zgłoszona na policję i będzie dalej rozpatrywana.

Szkoła nie uzyskała informacji zwrotnej o działaniach podjętych przez policję. Jednak pani pedagog otrzymała od uczniów informację, iż wszyscy oni

Zarówno pedagog, jak i dyrektor szkoły oraz jego zastępca zgodnie stwierdzili, iż opisywany przypadek jest pierwszym i jedynym w tej szkole. Nikt nie zgłaszał podobnych incydentów.

W trakcie kontroli ustalono również, iż wychowawcy uczniów uczestniczących w grupie przeprowadzili godziny wychowawcze o tematyce cyberprzemocy, hejtów

w Internecie i konsekwencjach tych działań. W związku z analizą materiału, uczniowie używający wulgaryzmów, otrzymali zgodnie z przyjętymi w szkole kryteriami oceniania zachowania punkty ujemne (-10), jako kary porządkowe. W przypadku jednej osoby punkty te spowodowały obniżenie oceny zachowania. W pozostałych przypadkach nie miały wpływu na końcową ocenę zachowania, a oceny wzorowe zostały wystawione zgodnie z kryteriami oceniania zachowania zawartymi w Statucie szkoły (załączniki 15-16).

Na podstawie dokumentacji szkoły stwierdzono, iż zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001r., Nr 61, poz. 624 oraz z 2007r. Nr 35, poz. 222) statut szkoły określa warunki pobytu w szkole zapewniające uczniom bezpieczeństwo oraz zakres zadań nauczycieli związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.), przerwy w zajęciach uczniowie spędzają pod nadzorem nauczyciela, a dyrektor organizuje opiekę nad uczniami w czasie przerw tworząc harmonogram dyżurów i kontrolując wykonanie powierzonych nauczycielom obowiązków.

Ponadto z informacji pozyskanej od dyrektora szkoły wiadomo, iż w związku z tendencjami wśród uczniów do tzw. hejtowania w Internecie, w szkole przeprowadzona została ankieta na temat języka nienawiści w sieci. Analiza i wnioski ankiety zostały przedstawione na Posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 9 grudnia 2015r. Rada Pedagogiczna przyjęła rekomendacje poankietowe do realizacji w roku szkolnym 2016/2017 (załącznik 17).

W trakcie kontroli przeprowadzono również wśród uczniów gimnazjum anonimową ankietę – zestawienie wyników stanowi załącznik nr 18 do protokołu. W ankiecie wzięło udział 70 uczniów szkoły z różnych klas. Na podstawie analizy wyników ankiet można stwierdzić, że:

- większość uczniów (90%) podaje, że w szkole czuje się bezpiecznie;
- mimo poczucia bezpieczeństwa, 72,85% uczniów twierdzi, że byli narażeni w szkole na ataki agresji lub przemocy. Najczęściej uczniowie byli obrażani poprzez nieprzyjemne przezwiska (50,98%), narażeni na zachowania innych uczniów, które odbierali jako nieprzyjemne (37,25%), prowokowani do bójki (27,45%) oraz obrażani za pomocą Internetu i telefonów komórkowych (23,52%);
- jako sprawcę agresji czy przemocy uczniowie wskazywali najczęściej innych uczniów (70,37%) oraz kolegów z klasy (33,33%). 4 osoby wskazały jako agresorów nauczycieli, a jedna innych pracowników szkoły;
- 41,42% respondentów podało, że w szkole są grupy, które znęcają się psychicznie, w tym stosują cyberprzemoc (86,20% uczniów, którzy znają takie przypadki) oraz znęcają się fizycznie (41,39%). 58,57% ankietowanych uczniów wskazało, że o takich przypadkach nie wie;
- będąc świadkiem powyższych zdarzeń, uczniowie najczęściej informowali o nich wychowawcę klasy (44%) lub rodziców (28%). 36% świadków zdarzeń nie informowała nikogo z dorosłych, bo się bała;
- 11,42% uczniów deklaroowało, że zdarzyło im się opuścić zajęcia z powodu lęku przez agresją w szkole. 88,58% podało, że taka sytuacja się nie zdarzyła;
- do najmniej bezpiecznych miejsc w szkole ankietowani uczniowie zaliczyli: łazienki (7 osób), korytarz (3 osoby) i boksy (2 osoby). Poza szkołą jest to najczęściej park nocą (6 osób) i ciemne ulice (4 osoby). 2 osoby podały, że jest to dom. 64,28% uczniów podało, że nie ma takich miejsc – czują się bezpiecznie;

- 71,42% respondentów zapytanych, czy bezpieczeństwo w szkole było zakłócanie przez osoby z zewnątrz, podało, że nie (34,28%) lub nie wiedzą o takich sytuacjach (37,14%);
- 74,28% uczniów nie zna instytucji lub organizacji udzielających pomocy osobom pokrzywdzonym. Ci, którzy deklarowali taką wiedzę (25,72%) najczęściej wymieniali pedagoga, psychologa, telefon zaufania, Niebieską linię i policję.
- 54,28% uczniów odniosło się do pytania dotyczącego poprawy bezpieczeństwa w szkole, wskazując działania, jakie należałoby podjąć. Wśród przykładów podano: zamontowanie kamer wewnątrz szkoły (monitoring wewnętrzny), codzienny dyżur pielęgniarki w szkole, postawienie ogrodzenia szkoły, stosowanie surowszych kar przez nauczycieli, zwiększenie liczby nauczycieli na dyżurach oraz „wyrzucenie ze szkoły niektórych uczniów”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia nie potwierdzono zarzutów zawartych w piśmie pani z dnia 14 czerwca 2016r. Na podstawie przeprowadzonych rozmów i analizy dokumentacji stwierdza się, że szkoła podjęła niezwłocznie działania mające na celu wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Jednocześnie z uwagi na wyniki ankiet wskazujących na istnienie w szkole agresji słownej i przypadki cyberprzemocy, dyrektorowi szkoły wydaje się zalecenia:

1. Dokonać analizy programu wychowawczego i programu profilaktyki oraz dostosować treść tych programów do potrzeb uczniów z uwzględnieniem wyników uczniowskich ankiet dotyczących bezpieczeństwa w szkole – Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. z 2012r. poz.977 z późn.zm.)

Termin realizacji zalecenia: wrzesień 2016r.

2. Zgodnie z §25 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) ująć w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2016/2017 szkolenie mające na celu wspomaganie nauczycieli w zakresie systemu przeciwdziałania agresji i przemocy wśród młodzieży.

Termin realizacji zalecenia: do 15 września 2016r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust.5, w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

5
Dofy

Protokół podpisali:

DYREKTOR
PUBLICZNEGO GIMNAZJUM
w Polczynie-Zdroju
mgr Ewa Kłoc
29.06.2016.....
(data i podpis dyrektora szkoły)

WIZYTATOR
Katarzyna Dajczak
29.06.16.....
(data i podpis przeprowadzającego kontrolę)

PUBLICZNE GIMNAZJUM
im. M.Kopernika
78-320 POŁCZYN-ZDRÓJ
ul. Mieszka I 19, tel./fax 94 36 62 291
NIP 672-18-66-224 REGON 331038816

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

PUBLICZNEGO GIMNAZJUM
w Polczynie-Zdroju
mgr Ewa Kłoc
Poświadczam odbiór protokołu kontroli 29.06.2016.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)