

W P Ł Y N Ę Ł O  
do Szkoły Podstawowej  
w Drawsku Pomorskim

zał. sztuk .....  
data ..... podpis .....  
oraz sprawdzenia

W P Ł Y N Ę Ł O  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
KANCELARIA  
15.05.2016  
Lpść załączników .....  
Podpis ..... 9500/16

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.73.2016.HB.MG  
dotyczącej działań szkoły wobec ucznia klasy  
realizacji zaleceń pokontrolnych.

**Informacje o kontrolowanej jednostce:**

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa ul. Obrońców Westerplatte 13, 78-500  
Drawsko Pomorskie  
Telefon: 94 363 23 12 E-mail: spdrawsko@wp.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Szewczyk

**Informacje o kontroli:**

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Gucz	2016.05.30	5533.73.2016.HB.MG
2.	Hanna Boguta	2016.05.30	5533.73.2016.HB.MG

Termin rozpoczęcia kontroli: 31 maja 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 31 maja 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.73.2016.HB.MG  
Numery wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 37

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).

**Podczas kontroli:**

- Przeprowadzono rozmowy z Panią Joanną Szewczyk - dyrektorem szkoły, Panią Lucyną Jabłońską - wicedyrektorem, Panią Magdaleną Mejer-Krasucką - pedagogiem szkolnym; Panią Magdaleną Błaszczyk - psychologiem szkolnym, Panią Ewą Mierzwińską - wychowawcą klasy Panią - matką ucznia.
- Przeanalizowano następującą dokumentację:
  - dziennik pedagoga szkolnego;
  - informacje dla rodziców z dnia 08.12.2015 r., 23.02.2016 r.,
  - zajęcia logopedyczne indywidualne - notatka,
  - protokół nr 7/2015-2016, z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 15 lutego 2016 r.,
  - protokół nr 5/2015-2016, z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 04 stycznia 2016 r.,
  - procedurę organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Szkole Podstawowej w Drawsku Pomorskim;
  - „Polityka ochrony dzieci w SP w Drawsku Pomorskim”;
  - „ABC dobrej współpracy Szkoła-Dom”.

### **Ustalenie stanu faktycznego:**

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z kolejnym pismem - matki ucznia klasy . W piśmie swym pani porusza sprawy będące przedmiotem kontroli doraźnej, która odbyła się w Szkole Podstawowej w Drawsku Pomorskim w dniach 2 i 7 grudnia 2015 r. (nr kontroli 5533.246.2015.HB.MG.). W wyniku ww. kontroli wydano zalecenia zawarte w protokole, a dyrektor szkoły pismem z dnia 13 stycznia 2016 r. przesłał do organu sprawującego nadzór pedagogiczny informację o sposobie realizacji tychże zaleceń.

W dalszej części swojego pism: opisuje sytuacje, które miały miejsce w późniejszym czasie, po opisanej wyżej kontroli.

W związku z powyższym zakres kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 31 maja 2016 r. obejmuje realizację zaleceń pokontrolnych oraz pozostałe zarzuty wniesione przez matkę, dotyczące działań szkoły wobec jej - ucznia klasy

### **I. Realizacja zaleceń pokontrolnych:**

Odnosząc się do zalecenia 1 – *wzmocnienia nadzoru pedagogicznego nad pracą pedagoga szkolnego* ustalono, że uczestniczył wraz z mamą w zajęciach integracyjnych dla uczniów klasy i ich rodziców. Ponadto odbyły się zajęcia prowadzone przez Panią Mejger-Krasucką, jednak decyzją matki - z uwagi na osobę prowadzącą - nie brał w nich udziału.

W odniesieniu do zalecenia 2 – *wzmocnienia nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczycieli w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej dziecku* ustalono, że w dniach 4 – 5 stycznia 2016 r. przeprowadzono radę pedagogiczną szkoleniową, podczas której przeprowadzono szkolenie pn. „Diagnozowanie potrzeb i osiągnięć uczniów wymagających wsparcia i planowanie pomocy” oraz przypomniano nauczycielom procedury udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole (omówienie form pomocy, przedstawienie kolejnych etapów jej organizacji, zwrócenie uwagi na terminowość podejmowanych działań).

Zalecenie 3 dotyczące *konieczności niezwłocznego organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia po otrzymaniu opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej* zrealizowano poprzez wydanie przez dyrektora ustnych zaleceń pedagogom szkolnym na spotkaniu (daty spotkania dyrektor nie pamiętał). W dniu 8 grudnia 2015 r. przekazano rodzicom informacje

o ustalonych dla niego formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2015/2016 obejmujących: naukę w klasie zajęcia logopedyczne grupowe (decyzją matki uczęszcza na nie do poradni psychologiczno-pedagogicznej) i indywidualne (uczeń był obecny na 11 z 13 zajęć); socjoterapeutyczne (obecny na 8 z 9 przeprowadzonych od 9 marca 2016 r.) i terapeutyczne indywidualne z elementami relaksacji (obecny na 9 z 12 przeprowadzonych) oraz zajęcia zespołu dydaktyczno-wyrównawczego.

Z analizy dokumentacji (pkt 13 protokołu nr 7/2015-2016 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Drawsku Pomorskim z dnia 15 lutego 2016 r.) wynika, że realizacja zalecenia 4 dotyczącego *udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej rodzicom i nauczycielom* polegała na tym, że podczas rady klasyfikacyjnej omówiono zmiany procedur dotyczących pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz jej dokumentowania według nowych załączników. Zaproponowano również udział w „Szkole dla rodziców”.

Realizacja zalecenia nr 5 dotyczącego *realizowania zapisów rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania [...] w szczególności oceniania bieżącego w tym wskazywania uczniowi, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien się dalej uczyć* polegała na przypomnieniu nauczycielom podczas Rady Pedagogicznej w dniach 4-5 stycznia 2016 r. zapisów cyt. rozporządzenia, zwróceniu im uwagi na formułowanie informacji zwrotnej dla Ponadto dyrektor przeprowadził w dniu 15 kwietnia 2016 r. w klasie jedną obserwację planową, której zakres obserwacji obejmował organizację zajęć, bezpieczeństwa i higieny pracy, metod i form pracy, realizację podstawy programowej. We wnioskach arkusza tej obserwacji zapisano: „nauczyciel dokonuje oceny bieżącej, wskazuje uczniom, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien się dalej uczyć. Prace klasowe, sprawdziany, prace w zeszytach przedmiotowych i ćwiczeniowych zostały opatrzone informacją zwrotną dla ucznia”.

Odnosząc się do zalecenia 6 związanego z *przestrzeganiem kompetencji stanowiących Rady Pedagogicznej* dyrektor poinformował nauczycieli na Radzie Pedagogicznej o podjęciu omyłkowo uchwały w sprawie przeniesienia

do innej klasy. Działanie to jest niezgodne z zapisami art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.), zgodnie z którym „dyrektor szkoły lub placówki wstrzymuje wykonanie uchwał, o których mowa w ust. 1 niezgodnych z przepisami prawa. O wstrzymaniu wykonania uchwały dyrektor niezwłocznie zawiadamia organ prowadzący szkoły lub placówkę

oraz organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Organ sprawujący nadzór pedagogiczny uchyla uchwałę w razie stwierdzenia jej niezgodności z przepisami prawa po zasięgnięciu opinii organu prowadzącego szkołę lub placówkę. Rozstrzygnięcie organu sprawującego nadzór pedagogiczny jest ostateczne.”

Zalecenie 7 dotyczące *określenia sposobu udostępnienia dokumentacji dotyczącej oceniania ucznia danemu uczniowi u jego rodzicom* zostało zrealizowane poprzez dokonanie odpowiednich zapisów w Zasadach Wewnętrznych Oceniania Szkoły Podstawowej w Drawsku Pomorskim (§ 7 ust. 2), a także poprzez opracowanie dokumentu „ABC dobrej współpracy z domem rodzinnym uczniów”.

Odnosząc się do zalecenia 8 dotyczącego *zapewnienia ochrony prywatności uczniowi i jego rodzicom i przestrzegania zakazu obowiązku ujawniania informacji* opracowano dokument „Polityka prywatności”, przypomniano nauczycielom odpowiednie przepisy i zaplanowano szkolenie dla pracowników szkoły na temat danych wrażliwych.

Wobec powyższego stwierdzono, że zalecenia pokontrolne 1 – 5 oraz 7 - 8 zostały zrealizowane zgodnie z przepisami prawa oświatowego, natomiast działania dyrektora podjęte w związku z realizacją zalecenia 6 dotyczącego konieczności przestrzegania kompetencji stanowiących Rady Pedagogicznej są sprzeczne z zapisami art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.).

## **II. Działania szkoły wobec ucznia klasy I terapeutycznej.**

Z zapisów w dzienniku zajęć logopedycznych wynika, że zajęcia logopedyczne indywidualne były prowadzone od 24 września 2015 r.; obecny był na 19 z 25 zajęć.

Według wychowawcy klasy matka dziecka zrezygnowała z zajęć logopedycznych z elementami integracji grupy oświadczając, że uczeń uczęszcza na takie zajęcia do poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Odnosząc się do zarzutu podważania przez wychowawcę klasy oraz pedagoga szkolnego – Panią Podgórną kompetencji Kuratorium Oświaty na cotygodniowych spotkaniach z panią Mierzwińską temu zaprzeczyła. Natomiast potwierdziła, że pytała o paragraf, na podstawie którego ma stworzyć plan pracy z dzieckiem posiadającym opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Wychowawca określił jako bardzo trudnego, który wielokrotnie

przejawiał zachowania polegające na pluciu, biciu innych dzieci, rzucaniu ławką. Stwierdził też, że rodzice innych dzieci skarżyli się na zachowania. Według wychowawcy państwo byli systematycznie informowani o zachowaniu podczas cotygodniowych spotkań (analizowano wówczas zapisy w zeszycie uwag), a także dwukrotnie obserwowali lekcje. Pani Mierzwińska zaproponowała również rodzicom że nie będzie dzwonić do nich od razu po każdym złym zachowaniu syna z prośbą o odebranie dziecka ze szkoły, lecz spróbuje innych metod wobec niego (poduszka do klasy, kartka bezpieczeństwa, rozmowy z innymi dziećmi) - co zdaniem wychowawcy - przyniosło krótkotrwałą poprawę zachowania. Jednak w dniu 11 kwietnia 2016 r. wychowawca udzielił upomnienia wobec klasy, ponieważ jego zdaniem kara ta była konsekwencją wielokrotnie powtarzających się złych zachowań i jego braku reakcji na upomnienia nauczyciela. W § 53 ust.1 statutu szkoły zapisano, że „Za nieprzestrzeganie postanowień Statutu, a w szczególności uchybianie obowiązkom w nim ustalonym, uczeń może zostać ukarany: upomnieniem ucznia wobec klasy”. Powyższy zapis jest sprzeczny z prawem do wrodzonej godności gwarantowanym każdemu dziecku w preambule Konwencji o Prawach Dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z 1991 r., Nr 120 poz. 526 z późn. zm.). Tym samym działania wychowawcy polegające na udzieleniu uczniowi upomnienia na forum klasy było niezgodne z przepisami prawa.

Odnosząc się do problemu wykorzystania zeszytu uwag w sądzie wychowawca oświadczył, że zeszyt nie był wykorzystany przez szkołę. Pani Mierzwińska dodała jednak, że ona sama wykorzystwała ten zeszyt w sądzie, jako dowód świadczący o niepożądanych zachowaniach

Wobec zarzutu niezapewnienia należytej opieki uczniowi przez szkołę - a w konsekwencji samodzielnego wyjścia z jej budynku w dniu 21 kwietnia 2016 r. - wychowawca wyjaśnił, że po skończonych lekcjach odprowadził do szkolnej stołówki, a pozostałe dzieci udały się do szatni. Według wychowawcy uczeń wie, że po obiedzie ma iść do szatni i stamtąd udać się do wyznaczonego wyjścia ze szkoły i czekać na rodzica. Wychowawca twierdzi, że w dniu zdarzenia zarówno jak i jego ojciec, byli widziani (osobno) na terenie szkoły przez pracownika obsługi. wyszedł ze szkoły innym wyjściem niż ustalone, natomiast w tym czasie jego ojciec wszedł do szkoły szukając Gdy matka pisemnie poprosiła dyrektora szkoły o wyjaśnienie tej sytuacji, ten przekazał sprawę wychowawcy. Pani Mierzwińska wykonała kopię pisma

i przeprowadziła rozmowę z ojcem [redacted] (w wyniku ojciec podpisał notatkę wychowawczynie o przeprowadzonej z nim rozmowie na temat samowolnego opuszczenia szkoły przez jego dziecko). Dnia 6 maja 2016 r. dyrektor szkoły udzielił pisemnej odpowiedzi [redacted] z której wynikało, że „...uczeń nie zastosował się do ustaleń dotyczących wyjścia z budynku szkoły...” i „...nie można upatrywać winy pracowników szkoły lub zaniedbania nauczycieli w sytuacji, gdy uczeń wyszedł z budynku niewłaściwym wyjściem, a rodzic nie oczekiwał na dziecko w ustalonym miejscu...”. Rodzice uczniów, w tym państwo [redacted] zostali zapoznani z procedurą kontaktów ze szkołą na zebraniu z rodzicami w dniu 15 września 2015 r., co potwierdza analiza dokumentacji szkolnej. Ponadto „...wychowawca przeprowadził rozmowę z uczniem [redacted] przypominającą przyjęte zasady postępowania...”. W dniu kontroli dokonano oglądu miejsca zdarzenia i stwierdzono, że troje drzwi wejściowych do szkoły było otwartych, zarówno podczas lekcji jak i przerw śródlekcyjnych, i że nie były one pilnowane przez pracowników szkoły. Przy jednym z wejść na stoliku umieszczono zeszyt, do którego wchodzący do szkoły mają się sami wpisywać. Tym samym można stwierdzić, że w szkole nie zapewniono bezpieczeństwa uczniowi po lekcjach.

Wobec zarzutu powiadamiania przez Panią Mierzwińską starszej córki [redacted] o zachowaniu jej [redacted] wychowawczynie oświadczyła, że w dniu 12 stycznia 2016 r. podczas, gdy [redacted] „biegał po korytarzu w szale”, podeszła do dziewczynki mówiąc „nie martw się, to samo mu przejdzie”, a następnie jak zawsze poinformowała rodziców [redacted] o zdarzeniu.

#### **Zalecenia:**

Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) **zaleca się:**

1. Zapewniać bezpieczeństwo uczniom podczas lekcji i przerw śródlekcyjnych w myśl art. 39. ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) w powiązaniu z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U z 2003 nr 6, poz. 69).
2. Przestrzegać prawa dziecka do wrodzonej godności gwarantowanego każdemu dziecku w preambule Konwencji o Prawach Dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z 1991 r., Nr 120 poz. 526 z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego ( Dz. U. z 2015 r. poz.1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

D Y R E K T O R  
Szkoły Podstawowej im. Józefa H. Sucharskiego  
w Drawsku Pomorskim  
.....  
mgr Joanna Szewczyk  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR  
.....  
Hanna Boguta  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 7 czerwca 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

13.06.2016  
.....  
mgr Joanna Szewczyk  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

....., dnia 13.06.2016 2016 r.

Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

