

### Protokół kontroli doraźnej Nr KO.I.K.5533.43.2016.IB

Kontrola w zakresie podejmowanych przez nauczyciela języka polskiego działań dydaktycznych, w tym dostosowania wymagań, metodyki pracy i stosowania kryteriów oceniania wobec ucznia klasy . Szkoły Podstawowej Nr 3 w Białogardzie.

#### Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 3 w Białogardzie, ul. , Chopina 8 78-200 Białogard.

Telefon: 94 3122262;

Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Gabriel

#### Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 94 342 47 38 e-mail: [koszalin@kuratorium.szczecin.pl](mailto:koszalin@kuratorium.szczecin.pl)

|    | Imię i nazwisko kontrolującego | Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli | Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli |
|----|--------------------------------|---|--|
| 1. | Ilona Batyra                   | 25 maja 2016r.  | KO.I.K.5533.43.2016.IB                         |

#### Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 30.05.2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 30.05.2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.43.2016

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 51 /2016

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 23.05.2016 r.

#### Informacje o kontroli:

Tematyka kontroli obejmowała wyjaśnienie zarzutów dotyczących braku dostosowania przez nauczyciela języka polskiego wymagań, metodyki pracy i kryteriów oceniania do potrzeb ucznia klasy

#### W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z:

- Panią Joanną Gabriel – dyrektorem szkoły,
- Panią \_\_\_\_\_ - nauczycielem języka polskiego

oraz zapoznano się z następującą dokumentacją:

- Statutem i Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania Szkoły Podstawowej nr3 w Białogardzie,
- Przedmiotowym systemem oceniania z języka polskiego,
- Indywidualnym Programem Edukacyjno-Terapeutycznym
- Arkuszem wyspecjalizowanej oceny poziomu funkcjonowania dziecka,
- Notatkami służbowymi pani Joanny Gabriel dyrektora szkoły,
- Pismami pani \_\_\_\_\_ – nauczyciela języka polskiego w sprawie ucznia \_\_\_\_\_
- Pismami dyrektora szkoły do pani \_\_\_\_\_ i matki ucznia,
- Pismami dyrektora szkoły do pani \_\_\_\_\_, nauczyciela języka polskiego,
- Dziennikiem klasy
- Zeszytem do języka polskiego ucznia \_\_\_\_\_
- Pracami pisemnymi ucznia \_\_\_\_\_

Jednocześnie analizie poddano dokumenty przesłane jako załączniki do pisma z dnia 6 maja 2016r. (data wpływu), tj. orzeczenie \_\_\_\_\_ potrzebie kształcenia specjalnego, kryteria oceniania i pracę pisemną ucznia \_\_\_\_\_.

#### **Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:**

W związku z pismem z dnia 7 maja 2016r. (data wpływu) wskazującym na brak dostosowania wymagań, metodyki pracy i kryteriów oceniania przez nauczyciela języka polskiego do zaleceń określonych w orzeczeniu, wydanym dla ucznia \_\_\_\_\_ przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną oraz działania nauczyciela języka polskiego dyskryminujące ucznia \_\_\_\_\_ podjęto czynności wyjaśniające. W trakcie kontroli analizie poddano statut szkoły, w którym w § 33 i § 34 określono formy i organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz informacje dotyczące tworzenia IPET-ów. Obowiązki nauczycieli w zakresie wspierania uczniów i świadczenia pomocy określono w § 46. W wewnątrzszkolnym systemie oceniania w rozdziale III § 3 zapisano zasady i obowiązki nauczycieli w procesie oceniania uczniów, w rozdziale V § 5 określono system oceniania i wymagania edukacyjne. Z wyjaśnień udzielonych przez panią Joannę Gabriel wynika, że na pisemną prośbę pani \_\_\_\_\_ matki ucznia, w roku szkolnym 2014/2015 (załącznik nr 1) nauczyciele zostali zobowiązani do przekazania

rodzicowi wymagań z poszczególnych przedmiotów, zgodnych z potrzebami dziecka. Dyrektor dodał, że opracowane na nowy rok szkolny 2015/2016 wymagania, w tym z języka polskiego, zostały przekazane rodzicowi, który nie wniósł żadnych uwag co do ich zakresu. Jednocześnie we wrześniu 2016r. zespół nauczycieli opracował dla ucznia

Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny, w którym określono, np. zakres dostosowania wymagań edukacyjnych, rodzaj i zakres zintegrowanych działań nauczycieli uczących w klasie oraz specjalistów, formy i metody pracy z uczniem. Podstawą do opracowania IPET-u było orzeczenie o potrzebie kształcenia

c. Powyższy dokument został podpisany w dniu 16 września 2015r. przez matkę ucznia panią . Ponadto w listopadzie 2015r. na prośbę matki ucznia dyrektor zorganizował na terenie szkoły spotkanie z nauczycielami uczącymi w klasie i pracownikami Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie (załącznik nr 2). Dyrektor wyjaśnił, że pracownicy poradni potwierdzili rodzicowi zgodność opracowanych form pomocy zawartych w IPET-cie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu. Jednocześnie analiza dokumentacji, tj. prac pisemnych, zeszytu do języka polskiego ucznia

dziennika klasy przedmiotowego systemu oceniania z języka polskiego, kryteriów na poszczególne oceny **nie potwierdziła zarzutu niedostosowania wymagań, metodyki pracy oraz stosowanych kryteriów oceniania w zakresie ustalonej w WSO skali ocen cząstkowych.** Z wyjaśnień udzielonych przez panią nauczyciela języka polskiego wynika, że zgodnie z zaleceniami chłopiec zajmuje pierwszą ławkę w klasie, w której odbywają się lekcje języka polskiego, miejsce jest oświetlone i jednocześnie zabezpieczone przed wystąpieniem odbłasków zza okna. Nauczycielka potwierdziła przygotowanie i przekazanie matce ucznia wymagań z języka polskiego. Podała, że prace pisemne uczeń wykonuje na arkuszach o powiększonym formacie, ćwiczenia wykonywane na lekcji mają również powiększony format i są wklejane do zeszytu chłopca. Zakres materiału dzielony jest na mniejsze partie, dotyczy to również form pisemnych sprawdzających wiedzę ucznia, np. sprawdziany, prace klasowe. Uczeń motywowany jest do pracy oraz podkreśla się mocne strony dziecka przez zastosowanie wzmocnień pozytywnych. Podczas lekcji języka polskiego i towarzyszy nauczyciel wspomagający, który wspiera dziecko w działaniach dydaktycznych, tempo i czas pracy dostosowany jest do potrzeb dziecka. Pani informowała, że

jest uczniem, który dobrze czyta, ma bogaty zasób słów i wiedzę o najbliższym otoczeniu, wyraźnie pisze, co potwierdza analiza dokumentacji. Dyrektor szkoły dodał, że

nauczycielka szczegółowo opisała w piśmie z dnia 26.01.2016r. działania podejmowane w pracy z \_\_\_\_\_ (załącznik nr 3). Podał również, że w związku z informacją, że nauczyciel wymaga wsparcia w pracy z dzieckiem z \_\_\_\_\_ w roku szkolnym 2016/2017 zorganizowane zostanie dla kadry pedagogicznej szkolenie z zakresu pracy z dziećmi o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym z \_\_\_\_\_

Pani \_\_\_\_\_ wyjaśniła, że praca załączona do pisma rodzica została wręczona po tym jak zniszczył powiększony format arkusza dodała przy tym, że uczniowi zdarza się tak reagować. W związku z tym, że nie posiadała dodatkowego arkusza, chłopiec przy wsparciu nauczyciela wspomagającego wykonał w określonym dla niego zakresie zadania pisemne na arkuszu, który przeznaczony była dla pozostałych uczniów.

Kontrola przeprowadzona w dniu 30 maja 2016r. **potwierdziła, że pani \_\_\_\_\_ dokonała zmiany wag ocen za obszar aktywności ucznia, co skutkowało wystawieniem na semestr I niższej oceny z języka polskiego** (załącznik nr 4 i nr 5). Dyrektor szkoły pani Joanna Gabriel poinformowała, że za działanie niezgodne z ustaloną organizacją i porządkiem w procesie pracy, pani \_\_\_\_\_ nauczyciel języka polskiego została \_\_\_\_\_ o czym poinformowana została pani \_\_\_\_\_ matka ucznia. Dodała, że działania szkoły podjęte w sprawie ucznia \_\_\_\_\_ były również konsultowane w marcu 2016r. z wizytatorem Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie. Następnie w dniu 14 marca 2016r. dyrektor szkoły zorganizował spotkanie z nauczycielem języka polskiego panią \_\_\_\_\_ i nauczycielem wspomagającym panią \_\_\_\_\_, podczas którego wskazano nauczycielom, m.in. sposoby oceniania ucznia \_\_\_\_\_, potrzebę uściślenia współpracy między nauczycielem wspomagającym a nauczycielem języka polskiego. Pouczono również nauczyciela języka polskiego o obowiązku precyzyjnego wypełniania dokumentacji szkolnej, tj. dziennika elektronicznego i stosowania przyjętych wag ocen. (załącznik nr 6). Dyrektor dodał, że o spotkaniu w dniu 14 marca 2016r. z nauczycielem języka polskiego poinformowana została pani \_\_\_\_\_ . Rodzic odmówił udziału w spotkaniu - notatka służbowa z dnia 7 marca 2016r. (załącznik nr 7).

#### **Załączniki:**

1. Pismo pani \_\_\_\_\_ z dnia 9 czerwca 2015r.
2. Notatka pani Joanny Gabriel wraz z listą nauczycieli uczestniczących w spotkaniu w dniu 12 listopada 2015r.
3. Pismo pani \_\_\_\_\_ z dnia 26 stycznia 2015r.

4. Pismo dyrektora szkoły z dnia 31 stycznia 2016r.
5. Pismo dyrektora szkoły z dnia 1 marca 2016r.
6. Notatka służbowa z dnia 14 marca 2016r.
7. Notatka służbowa z dnia 7 marca 2016r

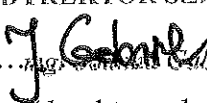

**Zalecenia:**

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny poprzez kontrolę pracy dydaktycznej nauczycieli, w szczególności nauczyciela języka polskiego w zakresie przestrzegania wewnątrzszkolnego i przedmiotowego systemu oceniania ze szczególnym uwzględnieniem przyjętych w szkole wag ocen oraz poprawności wypełniania dokumentacji szkolnej, tj. dziennika lekcyjnego i dziennika elektronicznego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270).


Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz.1270), dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół podpisali:

|  |  |
|--|--|
| DYREKTOR SZKOŁY  | WIZYTATOR  |
| 1.....  ..... | 2.....  ..... |
| (dyrektor szkoły)  | (przeprowadzający kontrolę)  |

Protokół sporządzono w dniu 3 czerwca 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: 03.06.2016r. .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Koszalin, dnia 3 czerwca 2016 r.