

Protokół kontroli doraźnej Nr KO.I.K.5533.31.2016.IB

Kontrola doraźna w zakresie zgodności z przepisami prawa wydanej decyzji o skreśleniu Eweliny Jankowskiej z listy uczniów Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie.

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Zespół Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie,
Zamojskiego 3a, 78-200 Białogard;

Telefon: 94 312 52 30

Imię i nazwisko dyrektora: Jarosław Burzyński

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950
Koszalin ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ilona Batyra	09.05.2016 r.	KO.I.K.5533.31.2016.IB

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 13.05.2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 13.05.2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.31.2016

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 11/2016

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 09.05.2016 r.

Informacje o kontroli:

Tematyka kontroli obejmowała wyjaśnienie czy działania podejmowane przez dyrektora szkoły były niezgodne z przepisami prawa oświatowego.

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z:

- dyrektorem zespołu szkół.

oraz zapoznano się z następującą dokumentacją:



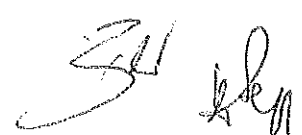
- dziennikiem pedagoga szkolnego,
- statutem Zespołu Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II,
- protokolarzem Rady Pedagogicznej,
- księgą uchwał,
- procedurą postępowania w przypadku skreślenia ucznia z listy uczniów.

Jednocześnie analizie poddano dokumenty przesłane jako załączniki do pisma z dnia 27 kwietnia 2016r. (data wpływu).

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

W związku z pismem z dnia 27 kwietnia 2016r. (data wpływu) informującym o niezgodnej z przepisami prawa decyzji dyrektora szkoły o skreśleniu uczennicy z listy uczniów szkoły podjęto czynności wyjaśniające.

W trakcie kontroli analizie poddano statut szkoły (załącznik nr 1), w którym w § 2 pkt 8b zapisano „ (...) uczeń, który nie podlega obowiązkowi szkolnemu może zostać skreślony z listy uczniów, jeśli nieobecność nieusprawiedliwiona trwa dłużej niż 3 miesiące lub dopuszcza się rażącego łamania postanowień określonych w § 33 statutu szkoły”. W § 29, 30, 31, 34 i 35 określono prawa i obowiązki uczniów, system kar i nagród, zasady spełniania obowiązku szkolnego z uwagi na wiek uczniów i poziom niepełnosprawności intelektualnej, działania jakie podejmuje dyrektor w przypadku niespełniania obowiązku szkolnego przez ucznia pełnoletniego. Z wyjaśnień udzielnych przez pana Jarosława Burzyńskiego wynika, że uczennica została przyjęta do szkoły podstawowej w 2010r., jednocześnie o fakcie spełniania obowiązku szkolnego w Zespole Szkół Specjalnych poinformowano dyrektora szkoły obwodowej, tj. Szkoły Podstawowej Nr3 w Białogardzie. Dyrektor poinformował, że w związku z bardzo niską frekwencją uczennicy (od 2011 roku) oraz działaniami rodziców, efektem których było niespełnianie obowiązku szkolnego przez dziecko, szkoła podejmowała liczne działania. Obejmowały one, m.in. kontakty z rodzicami uczennicy, proponowanie rodzicom uczestniczenie w warsztatach „Szkoły dla Rodziców” prowadzonych przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Białogardzie, organizowano spotkania z pedagogiem szkolnym, wychowawcą klasy podczas których podejmowano rozmowy o konieczności spełniania przez dziecko obowiązku szkolnego, kierowano do państwa pisma, w których, np. informowano o konsekwencjach prawnych w przypadku niespełniania przez ich dziecko obowiązku szkolnego, proszono o wyjaśnienie wysokiej absencji uczennicy



Sprawę nieobecności uczennicy _____ omawiano również na zespole wychowawczym, nawiązano ścisłą współpracę z policją, kuratorem zawodowym. Dyrektor dodał, że szkoła dwukrotnie, tj. w 2013r. i 2014r. zwracała się do Sądu Rejonowego Wydział Rodzinny i Nieletnich o wgląd w sytuację rodzinną uczennicy _____

W dniu 13 maja 2016r. analiza protokolarza rady pedagogicznej oraz księgi uchwał potwierdziła, podjęcie przez radę pedagogiczną uchwały w sprawie skreślenia z listy uczniów nieletniej _____ (uchwała rady pedagogicznej nr _____ r. z dnia 20 października 2015r.). Jednocześnie pan Jarosław Burzyński poinformował, że na podstawie w/w uchwały podjął decyzję o skreśleniu uczennicy _____ z listy uczniów szkoły. Dodał, że w chwili obecnej ma świadomość iż podjęta uchwała z 20 października 2015r. oraz wydana decyzja o skreśleniu uczennicy były niezgodne z art. 39 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późniejszymi zmianami) oraz zapisami statutu szkoły. Podczas udzielanych wyjaśnień pan Jarosław Burzyński poinformował, że podjął kroki w celu zapewnienia realizacji obowiązku szkolnego przez uczennicę _____ poprzez przyjęcie jej do szkoły. Podał również, że o podjętych działaniach został poinformowany pismem z dnia 11 maja 2016r. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Białogardzie, w obwodzie której uczennica mieszka (załącznik nr 2). Jednocześnie dyrektor szkoły przedstawił pismo pani _____ matki uczennicy, w którym zwraca się ona z prośbą do dyrektora szkoły o skreślenie _____ z listy uczniów po osiągnięciu przez dziecko pełnoletności (załącznik nr 3).

Zalecenia:

1. Przestrzegać zapisów art. 39 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późniejszymi zmianami) w zakresie kompetencji dyrektora dotyczących możliwości skreślenia ucznia z listy uczniów.
2. Przestrzegać zapisów art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późniejszymi zmianami) w zakresie nadzoru dyrektora na zgodnością z przepisami prawa oświatowego uchwał podejmowanych przez radę pedagogiczną.



Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270), dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Załączniki:

1. Statut Zespołu Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie.
2. Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Białogardzie do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Białogardzie z dnia 11.05.2016r.
3. Pismo pani _____ z dnia 12.05 2016r.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH
im. Jana Pawła II
w Białogardzie
1.....
m. Karolaw Burzyński
(dyrektor szkoły)

WIZYTOR.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dniu 20 maja 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli 20.05.2016.....
DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH
im. Jana Pawła II
w Białogardzie.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Koszalin, dnia 20 maja 2016 r.