

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

nr KO.I.K. 5533.53.2016

### Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: I Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół w Sławnie im. J. H. Dąbrowskiego, ul. Cieszkowskiego 4, 76 – 100 Sławno  
Telefon: 59 810 76 62 e-mail: licslawno@poczta.onet.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Wanda Adamczyk

### Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34  
Telefon: 94 3428446 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	16 czerwca 2016r.	KO.I.K.5533.53.2016.JŁ

Termin rozpoczęcia kontroli: 22 czerwca 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 22 czerwca 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.53.2016  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 14  
Dyrektora o kontroli powiadomiono w dniu 16 czerwca 2016 r.

### Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie pism przesłanych przez I uczennic I Liceum Ogólnokształcącego w Sławnie oraz rodzicą. Kontrola dotyczyła przestrzegania przez nauczycielkę zasad oceniania przy ustalaniu końcowej oceny klasyfikacyjnej oraz trybu odwoławczego od rocznej oceny klasyfikacyjnej z

112

**W trakcie kontroli:** przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Wandą Adamczyk oraz nauczycielką Panią Zapoznano się także z dokumentacją szkolną zgromadzoną w sprawie:

- Wewnątrzszkolnym systemem oceniania (WSO),
- Przedmiotowym systemem oceniania (PSO),
- Pismami uczennicy skierowanymi do dyrektora szkoły w sprawie odwołania od rocznej oceny klasyfikacyjnej z (26.04.2016r.) oraz wnioskiem o przeprowadzenie egzaminu poprawkowego (08.06.2016r.)
- Protokołem z przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności z przeprowadzonym w dniu 10 maja 2016r.
- Notatką przygotowaną przez Pani i dotycząca postępów w nauce
- Dziennikiem elektronicznym Librus.
- Zaświadczeniem lekarskim z dnia 29.03.2016r. wystawionym dla
- Zasadami funkcjonowania dziennika elektronicznego.

#### **Ustalenie stanu faktycznego.**

1. w roku szkolnym 2015/2016 jest uczennicą klasy I Liceum Ogólnokształcącego w Sławnie. Uczennica na koniec klasy III otrzymała niedostateczną roczną ocenę klasyfikacyjną z . Termin ustalania ocen dla klas III był do 25.04.2016r. Natomiast termin wystawienia ocen przewidywanych został wyznaczony do dnia 14.04.2016r. Rodzice o ocenach przewidywanych byli poinformowani w tym samym dniu na zebraniach. Rodzice z uwagi na nieobecność na zebraniu, o przewidywanej niedostatecznej ocenie z zostali poinformowani telefonicznie w dniu 18.04.2016r. Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że nauczycielka ustaliła ocenę przestrzegając ustaleń dotyczących terminów zwartych w tym zakresie w wewnątrzszkolnym systemie oceniania. w klasie I pisała egzamin poprawkowy z , który zdała. W klasie drugiej otrzymała ocenę roczną dopuszczającą, na I semestr klasy III również uzyskała ocenę dopuszczającą, natomiast na koniec roku uzyskała ocenę niedostateczną. W szkole obowiązuje średnia ważona. Zgodnie z przyjętymi kryteriami ocena dopuszczająca jest od 1,75, natomiast z uzyskała średnią 1,6 (w II semestrze uczennica nie otrzymała żadnej pozytywnej oceny cząstkowej – średnia ważona za II semestr - 1, za I semestr - 2,07).
2. Uczennica w dniu 26.04.2016r. złożyła do dyrektora szkoły pismo z prośbą o „wyznaczenie (...) egzaminu podwyższającego ocenę z .” Prośbę swoją umotywowwała kontuzją prawej ręki oraz koniecznością zażywania silnych leków przeciwbólowych, które utrudniały przygotowanie do zajęć lekcyjnych. Dyrektor szkoły w rozmowie z uczennicą i jej mamą wyjaśnił, że pismo powinno mieć formę odwołania od rocznej oceny klasyfikacyjnej z podaniem zastrzeżeń dotyczących trybu ustalenia tej oceny. Kolejne pismo wpłynęło do szkoły w dniu 05.05.2016r., w którym uczennica (osoba pełnoletnia) wskazuje, że ocena

MJD

została ustalona niezgodnie z trybem, ponieważ nauczycielka nie przestrzegła określonego w przedmiotowym systemie oceniania terminu sprawdzania prac pisemnych (do 2 tygodni). Uczennica wskazuje także na brak informacji zwrotnej o napisanym przez siebie sprawdzianie oraz braku możliwości wglądu do swoich prac. W piśmie wskazano również na częstotliwość oceniania (l podaje, że od 05.04.2016r. była na każdej lekcji oceniana). Do wskazanych zarzutów odniosła się nauczycielka która w pisemnym oświadczeniu (06.05.2016r.) podała, że oceny cząstkowe i ocena roczna zostały wystawione zgodnie z systemem oceniania, a przedstawione zarzuty są bezpodstawne. Dyrektor szkoły po otrzymaniu wyjaśnienia od nauczyciela, stwierdził, że nie ma podstaw do podważenia trybu ustalenia rocznej oceny z . Natomiast ze względu na dostarczone do szkoły zaświadczenie lekarskie z dnia 29.03.2016r. o stanie zdrowia uczennicy, wyraża zgodę na przeprowadzenie sprawdzianu wiadomości i umiejętności. Sprawdzian został przeprowadzony w dniu 10.05.2016r., a na jego podstawie uczennicy ustalono ocenę niedostateczną.

3. Zgodnie z art. 44n ust 3 ustawy o systemie oświaty<sup>1</sup> zastrzeżenia dotyczące trybu ustalania oceny mogą zostać zgłoszone od dnia ustalenia oceny jednak nie później niż w terminie 2 dni roboczych od zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno – wychowawczych, natomiast zgodnie z § 19 ust. 4 rozporządzenia<sup>2</sup> sprawdzian przeprowadza się nie później niż w terminie 5 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. Zajęcia dydaktyczno – wychowawcze dla klas III zakończyły się w dniu 29.04.2016r. Pierwsze pismo uczennicy wpłynęło do szkoły 26.04.2016r., następne uwzględniające wskazówki dyrektora szkoły, w dniu 05.05.2016r., natomiast egzamin został przeprowadzony 10 maja 2016. Jeśli za termin odwołania przyjąć datę wpłynięcia pierwszego pisma, to egzamin został przeprowadzonych w terminie późniejszym niż wskazuje rozporządzenie, natomiast jeśli za datę odwołania przyjęłoby się termin wpłynięcia drugiego pisma, to zostałby przekroczony ustawowo określony termin na tryb odwoławczy i podanie powinno zostać odrzucone. Dyrektor nie wziął pod uwagę dnia 02.05.2016r., który został w szkole ustalony jako dzień dodatkowo wolny od zajęć dydaktyczno – wychowawczych i przyjmując odwołanie w dniu 05.05.2016r. wyznaczył sprawdzian na dzień 10.05.2016r. Ponadto należałoby zwrócić również uwagę na fakt, że sprawdzian wyznacza się tylko w przypadku, jeśli dyrektor uzna, że tryb ustalania oceny został naruszony. Natomiast dyrektor wyraził zgodę na sprawdzian z uwagi na stan zdrowia uczennicy, wskazując, że tryb ustalenia oceny został zachowany.
4. Z analizy Statutu szkoły wynika, że w szkole nie określono warunków i trybu otrzymywania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych, co jest niezgodne z art. 44b ust. 6 pkt 6 ustawy o systemie oświaty. Ustawa nakłada na nauczycieli również obowiązek poinformowania na początku każdego roku szkolnego uczniów oraz ich rodziców o ustalonych warunkach i trybie otrzymania oceny wyższej

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.)

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 843)

Młch

niż przewidywana (art. 44b, ust. 8 pkt. 3). Niedopełnienie powyższych warunków może być podstawą do ustalenia ocen w trybie odwoławczym. Nauczycielka ... podała w trakcie kontroli, że ocenę można podwyższyć w wyniku poprawy ocen częściowych, natomiast nie jest to określone w przedmiotowym systemie oceniania.

5. Odnośnie zarzutu dotyczącego oceniania uczennicy na każdej lekcji pod koniec II semestru oraz sprawdzania prac przez nauczycielkę w terminie dłuższym niż 2 tygodnie, ... podała w pisemnym wyjaśnieniu, że wynikało to z nieobecności uczennicy (II semestr liczył 2,5 miesiąca, odbyło się 18 lekcji do wystawienia ocen, uczennica opuściła 6, a 2 przeznaczono na prace klasowe) oraz wymogu uzyskania przez każdego ucznia z ... minimum 7 ocen częściowych w semestrze – zgodnie z PSO. Nauczycielka podała, że uczennica od momentu wystawienia oceny przewidywanej nie przystąpiła do poprawy żadnej oceny częściowej.
6. Odnośnie zakazu wglądu do prac pisemnych, art. 44e ust 4 ustawy o systemie oświaty wskazuje, że prace ucznia są udostępniane uczniowi i jego rodzicom, a sposób ich udostępniania określa statut szkoły (art. 44e ust. 7). Zgodnie z § 36 ust. 1i 2 Statutu Zespoły Szkół w Sławnie „sprawdzone i ocenione pisemne prace kontrolne uczeń i jego rodzice otrzymują do wglądu na zasadach określonych przez nauczyciela. Nauczyciele w zespołach przedmiotowych ustalają zasady przekazywania uczniom informacji zwrotnej dotyczącej mocnych i słabych stron pracy ucznia oraz ustalenia kierunków dalszej pracy”. W Przedmiotowym systemie oceniania z ... nie określono zasad otrzymywania do wglądu przez uczniów i ich rodziców prac kontrolnych.
7. W dniu 08 czerwca 2016r. uczennica ... : złożyła do dyrektora szkoły podanie z prośbą o przystąpienie do egzaminu poprawkowego :  
Uczennica zwróciła się również z prośbą o wyznaczenie innego nauczyciela ni: – do przeprowadzenia egzaminu. W dniu 21 czerwca 2016r. dyrektor wyznaczył termin egzaminu poprawkowego. Egzamin w szkole odbędą się w dniu 29.08.2016r. Dyrektor szkoły podał, że wymagania na poszczególne stopnie szkolne wraz z zakresem treści zostaną uczennicy przekazane pisemnie. Zadeklarował również, że przy powołaniu komisji rozważy prośbę uczennicy dotyczącą jej składu. Egzamin będzie także uwzględniał dostosowania wynikające z choroby uczennicy – czas na napisanie egzaminu zostanie wydłużony zgodnie z potrzebami uczennicy.

Z uwagi na nieprawidłowości w zakresie szczegółowych warunków i sposobów oceniania wewnątrzszkolnego oraz udostępniania prac kontrolnych uczniom i ich rodzicom, dyrektorowi szkoły na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.)

**wydano następujące zalecenia:**

1. Na podstawie art. 44b ust. 6 pkt 6 i ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.) ustalić warunki i tryb otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych. O ustalonych





warunkach i trybie poinformować na początku każdego roku szkolnego uczniów i ich rodziców.

- Przestrzegać regulacji prawnych w zakresie warunków i trybu zgłaszania zastrzeżeń do ustalenia rocznych ocen klasyfikacyjnych oraz terminu przeprowadzania na tej podstawie sprawdzianu wiadomości i umiejętności – art. 44 n ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty oraz § 19 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 843).
- Zgodnie z art. 44 e ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty oraz § 36 ust. 1 Statutu I Liceum Ogólnokształcącego w Sławnie określić w Przedmiotowym systemie oceniania z języka angielskiego zasady udostępniania prac pisemnych uczniom i ich rodzicom.

### Termin realizacji zaleceń: wrzesień 2016r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015 poz.1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015 poz. 2156 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Zespołu Szkół w Sławnie  
im. Jana Henryka Dąbrowskiego  
*mgr Wanda Adamczyk*  
1.....  
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR  
*Joanna Lukaszewicz*  
2. 24. 06. 2016 r.  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: ..... 27 czerwca 2016 r. ....  
*mgr Wanda Adamczyk*  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)