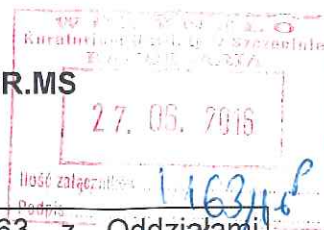


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.84.2016.ER.MS



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi im. Związku Zawodowego Marynarzy i Portowców, ul. Grodzka 23, 70-543 Szczecin

Telefon: 91 433 29 24

E-mail: sp63@miast.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Połec-Trusiuk

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	E. Rembas	13 czerwca 2016 r.	KO.I.5533.84.2016.ER
2.	M. Słowikowska	13 czerwca 2016 r.	KO.I.5533.84.2016.MS

Termin rozpoczęcia kontroli: 14 czerwca 2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 14 czerwca 2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

KO.I.5533.84.2016.ER.MS

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 111



Kontrola dotyczyła realizacji zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej ucznia klasy (KO.I.5533.243.2015.ER.MS), przedmiotowego systemu oceniania z wychowania fizycznego i muzyki oraz sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora nad nauczycielami tejże szkoły.

Podczas kontroli:

1. **Przeprowadzono rozmowę:** p. Joanna Połec-Trusiuk – dyrektorem szkoły.

2. Przeanalizowano następujące dokumenty:

- a. Przedmiotowy System Oceniania z muzyki na rok szkolny 2015/2016;
- b. Wymagania na poszczególne oceny z muzyki - rok szkolny 2015/2016;
- c. Uzasadnienie oceny z przedmiotu muzyka ucznia klasy na koniec roku szkolnego 2015/2016 z dnia 2 czerwca 2016 r.;
- d. Przedmiotowy System Oceniania z wychowania fizycznego na rok szkolny 2015/2016 (wymagania edukacyjne);
- e. Motywacja oceny z wychowania fizycznego, ocena: bardzo dobry rok szkolny 2015/2016;
- f. Wewnątrzszkolny System Oceniania Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie – załącznik 4;
- g. karty z ocenami (z 24.11.2015r.; 08.03.2016r.; 13.04.2016r.; 17.05.2016r.; bez daty – koniec semestru);
- h. Protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 29 lutego 2016r.;
- i. Notatki służbowe z dnia 25 maja 2016r., 30 maja 2016r., dwie z dnia 1 czerwca 2016r., 2 czerwca 2016r., 3 czerwca 2016r., 6 czerwca 2016r.;
- j. Upomnienie dla p. Marka Drozdowskiego z dnia 6 czerwca 2016 r.
- k. Pismo Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 63 w Szczecinie do Prezesa ZNP w Szczecinie o zaopiniowanie kary porządkowej dla p. Marka Drozdowskiego z dnia 2 czerwca 2016r.;
- l. Oświadczenie nauczyciela matematyki dotyczące zajęć wyrównawczych z ww. przedmiotu z dnia 13 czerwca 2016r.

3. Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Analiza Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania Szkoły Podstawowej nr 63 w Szczecinie i Przedmiotowego Systemu Oceniania z wychowania fizycznego oraz dokumentacji pracy nauczyciela:

Wewnątrzszkolny System Oceniania ww. szkoły zawiera przepisy oparte na trzech aktach prawnych:

- rozdziale 3a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r., poz. 2156 z późn. zm.), dotyczącym: Oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych;
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 843);
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r., poz. 997 z późn. zm.).

W § 4 ww. szkolnego dokumentu znajduje się zapis: "stopień celujący, otrzymuje uczeń, którego osiągnięcia wyraźnie wykraczają poza poziom osiągnięć edukacyjnych przewidzianych w realizowanej przez nauczyciela podstawie programowej (...)"

W analizowanym dokumencie nie ma informacji, ile ocen bieżących z danego przedmiotu jest podstawą do wystawienia oceny śródrocznej i rocznej.

Przedmiotowy System Oceniania z wychowania fizycznego oparty jest na rozporządzeniu, które już nie obowiązuje (rozporządzenie Ministra Edukacji

Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych).

Zawiera on zapisy: „Uczeń w ciągu roku szkolnego podlega systematycznej i obiektywnej ocenie (...)”. „Przedmiotowy system oceniania i wymagania edukacyjne są dostępne do wglądu uczniów i rodziców przez cały rok szkolny w gablocie informacyjnej przy gabinecie wychowania fizycznego oraz na stronie internetowej szkoły”. Analiza dokumentacji (kart z ocenami ucznia) na taką systematyczność nie wskazuje: 22 listopada 2015 r. ał z przedmiotu - 2 oceny; koniec I semestru – 2 oceny; 8 marca 2016 r. – brak ocen; 13 kwietnia 2016 r. – 2 oceny; 17 maja 2016 r. – 3 oceny. Z notatek służbowych wynika, że p. Marek Drozdowski – nauczyciel wychowania fizycznego, przyznał, że oceny ma w swoim zeszyte i nie wpisywał ich na bieżąco do dziennika lekcyjnego. Przyznał także, że zaniedbał obowiązek przedstawienia rodzicom PSO w formie elektronicznej. W dniu 6 czerwca 2016 r. został on przez dyrektora szkoły za powyższe uchybienia upomniany karą porządkową na podstawie art. 108 §1 Kodeksu Pracy. Dyrektor szkoły karę tę poprzedził upomnieniem ustnym w lutym 2016 r. Na Radzie Pedagogicznej w dniu 29 lutego 2016 r. zobowiązał wszystkich nauczycieli do ponownego wysłania PSO drogą elektroniczną do rodziców (e-Dziennik). Poinformował także, że p. Marek Drozdowski wszystkie dokumenty w wersji papierowej dostarczył do szkoły już we wrześniu. W szkole obowiązuje procedura umieszczania wymagań i PSO w wersji elektronicznej w e-Dzienniku w celu zapoznania z nimi rodziców.

Dyrektor szkoły p. Joanna Połeć-Trusiuk nie potwierdziła, aby miała miejsce sytuacja opisana w piśmie do Kuratorium Oświaty w Szczecinie – przygotowywanie dokumentów PSO z wychowania fizycznego w momencie, kiedy poprosił o to rodzic. Według dyrektora szkoły taka sytuacja nie miała miejsca, prawdopodobnie kserowała ona ze szkolnych dokumentów ww. PSO. Poinformowała także, że nauczyciel wychowania fizycznego wyjaśnił, że wpisując ocenę do dziennika lekcyjnego, błędnie ją opisał (i dlatego miało to miejsce w sobotę). Wyjaśniła, że PSO, które otrzymała p. Markiewicz różni się od tego, który otrzymali rodzice – liczbą stron.

Analiza WSO Szkoły Podstawowej nr 63 w Szczecinie i PSO z wychowania fizycznego wskazuje, że nie ma spójności w niektórych zapisach między tymi dokumentami (np. WSO § 4 pkt 11, czy § 6 pkt 9 nie są zgodne z analogicznymi zapisami w PSO). Przedstawione przez nauczyciela wychowania fizycznego PSO jest mało czytelne dla rodzica – rozbite na wiele części (np. podstawy, podstawowe obszary oceniania, kryteria ocen, wymagania edukacyjne itd.). Kryteria na ocenę celującą i bardzo dobrą nie są zróżnicowane precyzyjnie. Niektóre sformułowania są także mało jasne (np. „postawa twórcza” czy zapis :„Uczestnictwo w zajęciach pozalekcyjnych SKS oraz uczestnictwo w zajęciach pozalekcyjnych w innych KS potwierdzone zaświadczeniem” nie precyzuje, na jaką ocenę jest wyceniane takie uczestnictwo). Nie są one także poprawne, np. w obszarze - „(...) a w przypadku klas sportowych pływania” (w szkole nie ma klas sportowych). Tę pomyłkę dyrektor szkoły wyjaśnił, że w szkole był nacisk na stworzenie klas sportowych i stąd przedstawione przez nauczyciela PSO jest szersze. Szkoła w swojej bazie nie dysponuje basenem. Pisemne uzasadnienie proponowanej oceny rocznej jest także bardzo ogólnikowe i nie odnosi się w sposób bezpośredni do kryteriów i wymagań przedstawionych w PSO. nie jest także uczniem klasy sportowej, nie musi więc realizować podstawy programowej z wychowania fizycznego w zakresie

rozszerzonym (nie powinien być to warunek konieczny do uzyskania oceny celującej).

Analiza Przedmiotowego Systemu Oceniania z muzyki:

Nauczyciel muzyki umotywował wystawienie oceny z przedmiotu dla I . Wskazał, co uczeń opanował w stopniu wysokim, a czego nie udało mu się osiągnąć zgodnie z PSO z muzyki.

W wymaganiach na poszczególne oceny (ocenę celującą) z muzyki na rok szkolny 2015/2016 znajduje się zapis: „jest zawsze (uczeń) zdyscyplinowany, a jego zachowanie nigdy nie stwarza problemów wychowawczych”. Poza tym zapisy: „przejawia zdolności muzyczne”, „wykracza swoją wiedzą ponad podstawę programową w danej klasie” – nie są zgodne z cytowanymi wyżej przepisami prawa.

Realizacja zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej ucznia klasy (KO.I.5533.243.2015.ER.MS):

Dyrektor szkoły p. Joanna Połec-Trusiuk poinformowała, że zajęcia wyrównawcze z matematyki dla uczniów klasy Va nie odbywały się, ponieważ nauczyciel p. Joanna Kruszewska przebywała na zwolnieniu lekarskim. Przedstawiła ona oświadczenie nauczyciela matematyki, w którym zobowiązuje się on do realizacji programu zajęć wyrównawczych do końca roku szkolnego.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:

1. WSO i PSO są niezgodne z przepisami prawa zawartymi w § 10 rozporządzenia z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 843) – dotyczy to wymagań na ocenę celującą. W wymaganiach edukacyjnych zgodnie z ww. rozporządzeniem nie powinno być informacji, że ocenę celującą uczeń może otrzymać tylko za zrealizowanie treści wykraczających poza podstawę programową lub za udział w konkursie czy olimpiadzie. Ocena ucznia powinna wynikać ze stopnia przyswojenia przez niego treści opisanych w podstawie programowej.
2. WSO powinno zawierać informację dotyczącą liczby ocen bieżących z danego przedmiotu wymaganych do ustalenia oceny śródrocznej bądź rocznej.
3. Zapisy PSO z wychowania fizycznego są oparte na nieaktualnej podstawie prawnej.
4. Nauczyciel wychowania fizycznego nie przedstawił na początku roku szkolnego rodzicom uczniów wymagań edukacyjnych zgodnie z art. 44 b ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.). Tym samym naruszył on przepisy prawa dotyczące trybu ustalania oceny. W związku z tym uczeń lub jego rodzice mogą zgodnie z art. 44 n. ust 1 ww. ustawy zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły związane z ustaleniem rocznej oceny z wychowania fizycznego.

5. Nauczyciel wychowania fizycznego na bieżąco nie informował także uczniów i ich rodziców o postępach i osiągnięciach wychowanków pomagających im w uczeniu się. Dyrektor szkoły powinien skutecznie wymagać od nauczycieli oceniania bieżącego ucznia, którego cel został jasno przedstawiony w § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 843).
6. Dyrektor szkoły z opóźnieniem podjął działania dyscyplinujące nauczycieli nie wywiązujących się ze swoich obowiązków.
7. Brak jest spójności między WSO i PSO z wychowania fizycznego.
8. Zapisy zawarte w PSO z wychowania fizycznego nie są precyzyjne, uporządkowane i zrozumiałe dla ucznia i jego rodziców.
9. Ocenienie zachowania podlega wychowawcy klasy i nie powinno znaleźć się w przedmiotowym systemie oceniania z muzyki.
10. Zgodnie z §11 ww. rozporządzenia dotyczącego oceniania przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego czy muzyki należy brać przede wszystkim pod uwagę wysiłek wkładany przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków, a nie jego zdolności.
11. Dyrektor szkoły zapewnił pomoc psychologiczno-pedagogiczną, jednak nie umożliwił mu ciągłości realizacji zaleceń zawartych w opinii psychologiczno-pedagogicznej ucznia.

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór nad nauczycielami zgodnie z art. 39 ust.1, pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) w tym nad przestrzeganiem przepisów prawa zawartych w art. 44 b ust. 6 pkt 1 i ust. 8 ww. ustawy.
2. W trybie nadzoru pedagogicznego kontrolować sposób prowadzenia przez nauczycieli dokumentacji szkolnej, w tym dokumentacji nauczyciela wychowania fizycznego zgodnie z § 10 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170).
3. Doprecyzować zapisy w Wewnętrzny Systemie Oceniania zgodnie z art. 44 b ust. 6 pkt. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. nr 56 poz. 458), precyzując liczbę ocen z przedmiotu, będących podstawą ustalenia oceny śródrocznej i rocznej.
4. Doprecyzować zapisy w WSO i PSO zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 843), dotyczących wymagań na ocenę celującą i inne oceny.
5. Podejmować skuteczne działania psychologiczno-pedagogiczne wobec uczniów zgodnie z § 19 ust. 9 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie

zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz.532).

Termin wykonania zaleceń:

Od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 poz.1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r. poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Joanna Pałec-Trusiak

WIZYTATOR

E. Rembas
Ewa Rembas

WIZYTATOR

Marzena Słowkowska
Marzena Słowkowska

.....
(dyrektor szkoły/przedszkola)

.....
(przeprowadzający kontrolę).

Protokół sporządzono dnia 21 czerwca 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/przedszkola, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *23.06.2016r.* *mgr Joanna Pałec-Trusiak*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/przedszkola)

SZCZECIN , dnia *23 06* 2016 r.