

ORYGINAL

*a/a*

W P R E W I N I D E C J  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
KANCELMARIA

20.05.2016

Łość załączników  
Podpis: *3485/16*

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ Nr 5533.74.2016.SA**

**Informacje o kontrolowanej szkole:**

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 59 im. Bolesława Krzywoustego,  
ul. Dąbska 105, 70 - 789 Szczecin  
Tel.: 91 463 37 95; e-mail: sekretariat@sp59.szczecin.pl; www.sp59.szczecin.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Cecylia Baran

**Informacje o kontroli:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin  
Telefon: 91 442 75 00; e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Alina Sukiennicka	30.05.2016 r.	KO.I.5533.74.2016.SA

Termin rozpoczęcia kontroli: 31 maja 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 31 maja 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
KO.I.5533.74.2016.SA  
Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 30 maja 2016 r. (telefonicznie)  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 21

Kontrola doraźna dotyczyła udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej i kontaktów z rodzicami – ucznia kl. oraz sytuacji wychowawczej w tej klasie.

**Podczas kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowę z:

- p. Cecylią Baran - dyrektorem szkoły;
- p. Dorotą Politewicz - pedagogiem szkolnym;
- p. Teresą Pijanką – nauczycielem matematyki w kl.
- p. Justyną Nowakowską – nauczycielem języka polskiego w kl.

## 2. Analizowano następującą dokumentację:

- Opinię Nr PPP Sz2 – II – \_\_\_\_\_ z dn. 03.02.2016 r. wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 2 w Szczecinie w sprawie: specyficznych trudności w nauce;
- dziennik zajęć w r. szk. 2015/2016 z pomocy dydaktycznej w zakresie matematyki;
- dziennik zajęć pedagoga szkolnego w r. szk. 2015/2016 oraz inną dokumentację nauczyciela;
- Indywidualną Kartę Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej dla ucznia kl. \_\_\_\_\_;
- elektroniczny dziennik zajęć kl. \_\_\_\_\_ na r. szk. 2015/2016;
- notatki służbowe dyrektora szkoły, pedagoga szkolnego i nauczycieli.

## Ustalenie stanu faktycznego:

1. \_\_\_\_\_ jest uczniem klasy \_\_\_\_\_ Szkoły Podstawowej nr 59 im. Bolesława Krzywoustego w Szczecinie od 1 września 2015 r. (przyjęty na prośbę matki). Wcześniej uczęszczał do swojej rejonowej Szkoły Podstawowej nr 37 oraz do Szkoły Podstawowej nr 33 w Szczecinie. Od początku miał duże problemy z adaptacją w nowym środowisku, nie wyrażał woli współpracy czy zabawy z innymi dziećmi tej klasy. Sytuacja była zgłaszana przez wychowawczynię Joannę Misiarz dyrektorowi szkoły. Omawiano ją na zespole przedmiotowym w listopadzie z nauczycielami uczącymi \_\_\_\_\_ a także na Radzie Pedagogicznej w styczniu. Do klasy został skierowany pedagog szkolny w celu wsparcia działań wychowawczych, obserwacji zachowania uczniów i przeprowadzenia cyklu lekcji dotyczących budowania poprawnych relacji między uczniami. Po otrzymaniu od p. \_\_\_\_\_ informacji o nękanii jej syna sprawa została poruszona na zebraniu z rodzicami (na którym p. \_\_\_\_\_ nie było). Odbyły się także indywidualne rozmowy z chłopcami (18 stycznia i 23 lutego 2016 r.), którzy dokuczali \_\_\_\_\_, oraz z ich rodzicami. W trakcie rozmów z uczniami ustalone zostały normy zachowania się dzieci wobec siebie nawzajem. Wyjaśniono chłopcom, że \_\_\_\_\_ jest nowym kolegą w klasie i konieczna jest wobec niego postawa opiekuńcza oraz empatyczna. Jednocześnie pozyskano od uczniów informacje, że \_\_\_\_\_ również używał wobec nich przykrych i obraźliwych słów. Każdy chłopiec miał możliwość wypowiedzenia swoich oczekiwań dotyczących zachowania i polepszenia wzajemnych relacji. Wszyscy uczniowie (wraz z \_\_\_\_\_) stwierdzili, że po ostatnim spotkaniu sytuacja poprawiła się - chłopcy rozmawiają ze sobą, nie dochodzi do wzajemnego obrażania.
2. Wobec widocznych trudności w nauce i zachowaniu od września 2015 r. \_\_\_\_\_ został objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole. W ramach tej pomocy chłopiec został skierowany na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. W bieżącej pracy z uczniem nauczyciele dostosowują formy i metody pracy do możliwości dziecka, zgodnie z zapisami w Indywidualnej Karcie Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej. Wychowawczynie skierowała chłopca na badania do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 w Szczecinie. Opinię z poradni szkoła otrzymała 15 stycznia 2016 r. Stwierdzono w niej specyficzne trudności

w nauce występujące pod postacią dysgrafii. Według zaleceń chłopiec powinien być objęty w szkole:

- zajęciami korekcyjno-kompensacyjnymi – niestety, w ciągu roku szkolnego, według słów dyrektora, szkoła nie ma możliwości zapewnienia uczniom takich zajęć z powodu braku miejsc w grupach terapeutycznych;
- zajęciami socjoterapeutycznymi - w szkole prowadzone są zajęcia socjoterapeutyczne dla uczniów kl. I – III; uczniowie klas starszych nie są objęci takimi zajęciami z powodu braku wystarczającej liczby godzin pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

od grudnia 2015 r. jest objęty indywidualną pomocą psychologiczno-pedagogiczną w wymiarze 1 godz. tygodniowo, prowadzonej przez pedagoga szkolnego. Zajęcia socjoterapeutyczne zaproponował chłopcu asystent rodziny z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie - są one prowadzone przez specjalistów poza szkołą. Pozostałe zalecenia wskazane w opinii (m.in.: zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i z matematyki) są realizowane przez nauczycieli na bieżąco. Zgodnie ze wskazaniami dla rodziców zawartymi w ww. opinii uczeń i jego rodzice powinni korzystać z konsultacji z nauczycielami. Niestety, zarówno jak i jego mama ani razu z konsultacji nie skorzystali, mimo że od września każdy nauczyciel raz w tygodniu takie konsultacje prowadzi – terminy tych konsultacji dostępne są na stronie internetowej szkoły i na tablicy ogłoszeń. Wobec kłopotów chłopca z obowiązkowością i częstym brakiem zadań domowych, od października chłopiec miał posiadać specjalny zeszyt, w którym zapisywane miały być zadawane prace domowe – nauczyciele monitorowali te wpisy, często też sami dokonywali odpowiednich zapisów. Niestety, chłopiec nie przynosił tego zeszytu do szkoły, często też nie miał zeszytów przedmiotowych i odrobionych prac domowych. Zaległości nawarstwiły się. W lutym br. odbyło się spotkanie pedagoga szkolnego (pełniącego jednocześnie funkcję wychowawcy kl. z powodu długotrwałej nieobecności dotychczasowej wychowawczynie) z p. w obecności dyrektora szkoły. Pani była zaniepokojona sytuacją. Wyraziła swoje niezadowolenie wobec nauczycieli, obwiniła ich, że nie dotrzymują słowa i nie wpisują do zeszytu treści zadań domowych. W związku z tym w kwietniu zorganizowano spotkanie zespołu wychowawczego z nauczycielami uczącymi oraz z jego rodzicami. Podczas tego spotkania każdy z nauczycieli opowiedział o pracy chłopca na lekcjach. Wymieniono jego zalety i sukcesy, wskazano również zaległości i problemy, z jakimi boryka się chłopiec. Najwięcej problemów jest z odrabianiem prac domowych i właściwym przygotowaniem ucznia do lekcji (brak zeszytów, podręczników, potrzebnych przyborów) oraz z brakiem motywacji do nauki. Zaległości dotyczą wielu przedmiotów: języka polskiego, języka angielskiego, zajęć komputerowych, historii, a nawet techniki i plastyki. Chłopiec ma ogromne trudności z opanowaniem materiału z matematyki – w pierwszym półroczu otrzymał niedostateczną śródroczną ocenę klasyfikacyjną z matematyki. Nauczyciele, zgodnie z Wewnątrzszkolnymi Zasadami Oceniania, proponowali chłopcu poprawę ocen niedostatecznych, przypominali o konsultacjach. Uczeń jednak nie wykorzystywał tych możliwości. W związku z tym nauczyciele opracowali dla chłopca harmonogram nadrobienia na konsultacjach materiału z poszczególnych przedmiotów, który zaakceptowali rodzice. Niestety, uczeń nie

przychodzi na te konsultacje, nie dostarcza zaległych prac. W drugim półroczu znacznie wzrosła absencja chłopca - często opuszcza lekcje i zajęcia wyrównawcze, co powoduje kolejne zaległości, np.: w I półroczu uczeń uczęszczał systematycznie na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego (na 17 zajęć opuścił tylko 3). W II półroczu frekwencja znacznie spadła - od 18 lutego do dnia kontroli (31 maja 2016 r.) odbyło się 13 spotkań - chłopiec był obecny tylko na 5.

3. Według Wewnętrznych Zasad Oceniania nauczyciele są zobowiązani do udzielenia informacji o zagrożeniu niedostateczną klasyfikacyjną oceną śródroczną lub roczną na miesiąc przed klasyfikacyjnym posiedzeniem Rady Pedagogicznej, by dać uczniowi czas na poprawę ocen. Zagrożenie klasyfikacyjną oceną niedostateczną nie jest równoznaczne z jej wystawieniem. W kontrolowanej szkole nie stosuje się oceny średniej ważonej, ocena klasyfikacyjna nie jest również średnią arytmetyczną ocen cząstkowych. Nauczyciele oceniają uczniów według Przedmiotowego Systemu Oceniania, gdzie opisane są szczegółowe kryteria oceniania, z którymi uczniowie i rodzice zapoznawani są we wrześniu.
4. [imię] zagrożony był klasyfikacyjną oceną niedostateczną na I półrocze, stąd informacja o zagrożeniu przedstawiona rodzicom w grudniu 2015 r. Niestety, nie opanował wyznaczonego materiału i na półrocze otrzymał niedostateczną ocenę z matematyki. Trudności i zaległości chłopca wynikają między innymi ze słabego opanowania przerobionego materiału w kl. [imię] (na koniec r. szk. 2014/2015 uczeń miał ocenę dopuszczającą z matematyki i z wielu innych przedmiotów: język polski, plastyka, historia, przyroda, zajęcia techniczne).
5. 16 maja 2016 r. matka chłopca została poinformowana o zagrożeniu roczną oceną niedostateczną z języka polskiego, języka angielskiego i matematyki. Nauczyciele wciąż dają kolejne szanse na nadrobienie zaległości, oferując pomoc – uczeń jednak z nich nie korzysta. Problemy [imię] wynikają z niesystematycznej pracy własnej, braku motywacji i chęci podjęcia wysiłku, czy to w szkole czy w domu, coraz częstszej absencji na zajęciach.
6. Ostatni zarzut matki (przekazany telefonicznie) o braku informacji o klasowej wycieczce jest, według słów dyrektora, nieprawdziwy. Kwestia wycieczki była omawiana z rodzicami klasy [imię] już na zebraniu wrześniowym. W ciągu roku szkolnego rodzice wyrażają pisemną zgodę na udział w wycieczce, zapoznawani są z jej regulaminem. Na zebraniu w kwietniu wychowawczyni Joanna Misiarz informowała rodziców, że dzieci, które nie uczestniczą w wycieczce, są zobowiązane uczęszczać na zajęcia do szkoły z inną klasą. We wtorek 31 maja uczniowie niejadący na wycieczkę otrzymali pisemną informację z planem lekcji kl. [imię] do której zostali przydzieleni. [imię] był nieobecny w szkole 30 i 31 maja. Pedagog szkolny Dorota Politewicz wysłała e-maila do p. [imię] z informacją, że na czas wycieczki kl. [imię] powinien uczęszczać na lekcje z kl. [imię] przekazała też plan lekcji tej klasy. W razie nieobecności ucznia w szkole to na rodzicach i uczniu spoczywa obowiązek pozyskania informacji dotyczącej klasy (materiał do nadrobienia, wydarzenia klasowe, zmiany organizacji pracy klasy).
7. Kontakty p. [imię] ze szkołą są inicjowane przede wszystkim przez nauczycieli. Pani [imię] nie uczestniczy w zebraniach

klasowych, nie kontaktuje się z nauczycielami przedmiotów, pojawia się na wezwania pani pedagog i formułuje ciągłe zarzuty wobec nauczycieli i szkoły dotyczące niewystarczającej pomocy udzielanej jej synowi. Nauczyciele dokładają starań, by pomóc chłopcu przezwyciężyć trudności (zarówno dydaktyczne jak i wychowawcze), nadrobić zaległości z pierwszego półrocza. Niestety, rodzice chłopca, mimo ustaleń i deklaracji, nie współpracują z nauczycielami. Liczne nieobecności ucznia (najczęściej usprawiedliwane przez matkę z powodu choroby syna) powodują kolejne braki i zaległości. Uczeń w drugim półroczu od lutego do maja br. opuścił 124 godziny (średnia frekwencja: 68%). Po otrzymaniu informacji o zagrożeniu ocenami niedostatecznymi tylko w maju chłopiec opuścił 66 godzin, co daje frekwencję na poziomie 38%.

#### **Uwagi i wnioski:**

1. Pomimo wcześniejszego rozpoznania u ucznia trudności w nauce oraz wychowaniu i objęcia go już we wrześniu 2015 r. pomocą psychologiczno-pedagogiczną szkoła nie zrealizowała w pełni wskazań dla nauczycieli dotyczących pracy z dzieckiem zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz nie udzieliła rodzicom ucznia skutecznego wsparcia.

#### **Zalecenia:**

1. Należy planować i udzielać uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej uwzględniającej wszystkie zalecenia zawarte w orzeczeniach lub opiniach – zgodnie z § 19 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532).
2. Należy organizować i udzielać rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej – zgodnie z § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia.
3. Podejmować działania skutkujące egzekucją obowiązku szkolnego w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności ucznia w okresie jednego miesiąca na co najmniej 50% - zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, z późn. zm.).

**Termin wykonania zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

*C. Baran*  
mgr Cecylia Baran

.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY CZYNIĄCY  
*A. Jankowski*  
Alina Sukiennicka

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 8 czerwca 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

13.06.2016r.

*C. Baran*  
mgr Cecylia Baran

Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

*Secrecium* ....., dnia *13 czerwca* ..... 2016 r.