

ORYGINAL

246

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAZNEJ 5533.246.2015.HB.MG E Ł O  
dotyczącej działań szkoły wobec ucznia posiadającego opinię poradni  
psychologiczno-pedagogicznej

zał. sztuk .....  
data 19.12.2015, podpis M. Mijec

**Informacje o kontrolowanej jednostce:**

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa im. mjra H. Sucharskiego w Drawsku Pomorskim, ul. Obrońców Westerplatte 13, 78-500 Drawsko Pomorskie  
Telefon: 0943632312 E-mail: spdrawsko@wp.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Szewczyk

KANCELARIA  
21.12.2015  
Hość załączników 2686/15  
Podpis

**Informacje o kontroli:**

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Gucz	2015.11.30, 2015.12.03	5533.246.2015.HB.MG 5533.246.2015.HB.MG
2.	Hanna Boguta	2015.11.30 2015.12.03	5533.246.2015.HB.MG 5533.246.2015.HB.MG

Termin rozpoczęcia kontroli: 2 grudnia 2015 r.  
Termin zakończenia kontroli 7 grudnia 2015 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.246.2015.HB.MG  
Numery wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 33, 34.

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).

**Podczas kontroli:**

- Przeprowadzono rozmowy z Panią Joanną Szewczyk - dyrektorem szkoły, Panią Lucyną Jabłońską – wicedyrektorem, Panią Magdaleną Mejger-Krasucką – pedagogiem szkolnym; Panią Magdaleną Błaszczuk – psychologiem szkolnym, Panią Iwoną Rogalską – wychowawcą klasy Ig, Panią Ewą Mierzwińską – wychowawcą klasy I f - terapeutycznej.
- Przeanalizowano następującą dokumentację:
  - dziennik lekcyjny klasy I
  - opinię nr ..... poradni psychologiczno-pedagogicznej w sprawie objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną;
  - opinię nr ..... poradni psychologiczno-pedagogicznej w sprawie objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną;
  - opinię nr ..... poradni psychologiczno-pedagogicznej w sprawie objęcia ucznia w klasie terapeutycznej;

*M. Mijec*  
*W. B.*

- wniosek z 26.11.2015 r. o objęcie pomocą psychologiczno-pedagogiczną dziecka/ucznia;
- Wewnątrzszkolny System Oceniania;
- Statut Szkoły Podstawowej w Drawsku Pomorskim;
- Plan pracy pedagoga szkolnego Szkoły Podstawowej w Drawsku Pomorskim w roku szkolnym 2015/2016;
- Plan zajęć terapeutycznych
- arkusz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia SPE;
- plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły;
- dziennik pedagoga szkolnego; pismo dyrektora szkoły w sprawie nagany udzielonej uczniowi
- uchwała nr 4/2015/2016 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Drawsku Pomorskim w sprawie dyscyplinarnego przeniesienia ucznia klasy I do innej klasy;
- Decyzja Dyrektora Szkoły Podstawowej w Drawsku Pomorskim o przeniesieniu do równoległej klasy pierwszej;
- procedurę kontaktów rodziców ze szkołą;
- pisma kierowane do Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim przez szkołę z dnia 15.10.2015 r., 6.11.2015 r.;
- protokoły z zebrań z rodzicami.

#### **Ustalenie stanu faktycznego:**

##### **1. Odnośnie złożenia przez Szkołę Podstawową w Drawsku dokumentów do Sądu Rejonowego w sprawie o wydanie zarządzeń opiekuńczych.**

Z dokumentacji szkolnej wynika, że wicedyrektor szkoły w dniu 15.10.2015 r. skierował do Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim pismo z prośbą o wgląd w sytuację ucznia i możliwie szybką interwencję. Do pisma dołączono informację dotyczącą objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną. W dniu 6.11.2015 r. ze szkoły do Sądu Rejonowego przesłano kolejne pismo z „prośbą o interwencję w trybie pilnym w sprawie i skierowanie go przez sąd na badania w specjalistycznym ośrodku diagnostycznym”. Pani Rogalska oświadczyła, że nie wiedziała o opisanych działaniach dyrektora szkoły.

##### **2. Odnośnie problemu zorganizowania dwóch spotkań z udziałem rodziców, dyrekcji szkoły, nauczycieli oraz osób spoza szkoły.** Jak oświadczyli pedagog szkolny i wychowawca klasy I w dniu 15.09.2015 r. na pierwszym zebraniu z rodzicami tej klasy publicznie poruszono problem agresywnego zachowania

wobec innych dzieci i poproszono jego mamę o zabranie głosu w tej sprawie. Kolejne zabranie planowano z udziałem rodziców, pedagoga, psychologa oraz dyrektora szkoły. Z zapisów w dzienniku pedagoga szkolnego wynika, że: w dniu 15.10.2015 r. odbyło się „spotkanie w sprawie pisma od rodziców klasy I z udziałem dyrektora, wychowawczyni klasy Pani Rogalskiej. Ustalono warunki wspólnego spotkania z wszystkimi rodzicami jako próby mediacji i umożliwienia porozumienia w sprawie, optymalnego rozwiązania sprawy wpływu trudności emocjonalnych dziecka i konsekwencji tychże na życie klasy, nauki procesu dydaktycznego bezpieczeństwa oraz pozostałych dzieci”. Dnia 21.10.2015 r. pedagog szkolny odnotował również w swoim dzienniku, że celem spotkania z rodzicami była „próba porozumienia się, wymiana uwag i spostrzeżeń, obraz chłopca w oczach rodziców dziecka, rodziców pozostałych dzieci, pracowników dydaktycznych szkoły”. Dyrektor uzasadnił konieczność takiego sposobu takiego sposobu rozwiązania problemu skargą rodziców uczniów klasy I na zachowanie i stwierdzonym przez siebie zagrożeniem bezpieczeństwa innych dzieci w tej klasie.

- 3. Odnosząc się do problemu nagrywania i robienia zdjęć bez zgody rodziców w sytuacjach uwłaczających godności ludzkiej i wystawionego na pośmiewisko klasy w sytuacji braku interwencji ze strony wychowawcy** - dyrektor szkoły oświadczył, że nie było sytuacji filmowania dziecka bez zgody jego rodziców i nie wystawiano ucznia na pośmiewisko. Według dyrektora to mama chciała monitoringu. Oprócz tego, zdaniem dyrektora, rodzic wyraża zgodę na filmowanie i fotografowanie ucznia z chwilą złożenia wniosku o przyjęcie dziecka do klasy pierwszej. Natomiast z udostępnionego wniosku podpisanego przez rodziców dnia 19.03.2015 r. wynika, że wyrazili oni jedynie „zgodę na wykorzystywanie wizerunku dziecka w publikacjach szkolnych (strona internetowa szkoły, gazetka) oraz w prasie, radiu, telewizji w związku z osiąganymi sukcesami szkolnymi”. Wychowawca klasy I przyznał, że nagrane fragmenty przebiegu lekcji wykorzystywano jako materiał instruktażowy na zespołach samokształceniowych.
- 4. Odnosnie straszenia rodziców wzywaniem pogotowia lub policji w sytuacjach trudnych dla dziecka.** Dyrektor szkoły przyznał, że w trakcie zebrania z rodzicami uprzedził ich że w sytuacji trudnej („np. dziecko krzyczy, rzuca się”) będzie wzywane pogotowie.
- 5. Odnosnie wymuszania na rodzicach wyrobienia orzeczenia dla** - dyrektor zaprzeczył takiemu działaniu stwierdzając, że ze strony szkoły padła

jedynie propozycja. Zdaniem dyrektora dostarczenie wymienionego dokumentu przez rodziców umożliwiłoby zatrudnienie nauczyciela wspomagającego w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

**6. W sprawie nieprzestrzegania przez nauczycieli wskazówek zawartych w opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej.** Z opinii poradni

psychologiczno-pedagogicznej wynika m.in. zalecenie objęcia zajęciami logopedycznymi oraz wskazówki dla nauczyciela w związku z zachowaniami trudnymi dziecka. Dyrektor szkoły oświadczył, że został objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną od 1 września 2015 r. w postaci zorganizowanych dla niego zajęć logopedycznych, natomiast w dzienniku zajęć logopedycznych odnotowano obecności na zajęciach: w październiku br. - 3 krotnie, w listopadzie – 2 krotnie, w grudniu – raz. Wychowawca klasy I oświadczył, że realizował zalecenia poradni wobec poprzez stosowanie wolniejszego tempa pracy, przerw; różnicowania zadań i rozmowy z klasą na temat inności każdego człowieka. W dniu kontroli wychowawca nie przedstawił wizytatorom planu działań wychowawczych wobec klasy, i rodziców. Z planu pracy pedagoga szkolnego wynika, że jako jedno z zadań ogólnowo-wychowawczych zaplanowano „*dokonywanie okresowej oceny sytuacji wychowawczej w szkole*” polegającej na dokonywaniu „*... w razie potrzeby analizy opisowej sytuacji wychowawczych lub stanu zagrożenia niedostosowaniem społecznym uczniów*”. Ponadto pedagog w planie ujął „*rozpoznawanie warunków życia i nauki uczniów sprawiających trudności w realizacji procesu dydaktyczno-wychowawczego, czyli pomoc wychowawcom w rozpoznaniu indywidualnych potrzeb uczniów oraz w analizowaniu przyczyn niepowodzeń szkolnych*”, a także „*udzielanie pomocy wychowawcom i nauczycielom w ich pracy z uczniami sprawiającymi trudności wychowawcze polegającej na organizacji i prowadzeniu zajęć kształtujących sferę społeczno-emocjonalną uczniów o tematyce odpowiadającej potrzebom wychowawców*”. W dniu kontroli pedagog nie potrafił określić sposobu realizacji wymienionych działań, ani nie przedstawił dokumentów je potwierdzających. Z dokumentacji szkolnej wynika, że w dniu 8.10.2015 r. zespół nauczycieli uczących w klasie I dokonał „wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia SPE”, a 16.10.2015 r. ustalono plan pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla , w którym zaplanowano: zajęcia wyrównawcze w wymiarze 1 godz. tygodniowo, zajęcia terapeutyczne z psychologiem – 1 godz., zajęcia logopedyczne – 1 godz. tygodniowo, o czym powiadomiono rodziców. Wychowawca klasy I przyznał, że

nie prowadził zajęć wyrównawczych, ponieważ w ramach godzin z art. 42 KN prowadził zajęcia teatralne (ma uprawnienia instruktora) i z rytmiki. Natomiast zajęcia wyrównawcze były prowadzone dla [ ] przez wychowawcę innej klasy I – panią Kamilę Nowak – Więcek i jak wynika z dziennika zajęć uczeń był na nich obecny 16 i 30 października br. (według dyrektora [ ] został dopisany do listy 13.10.2015 r.). Pani Rogalska – po zmianach organizacyjnych - prowadziła te zajęcia od listopada. Z planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w roku szkolnym 2015/2016 wynika, że w planie kontroli wewnętrznych ujął on obserwacje zajęć pod kątem realizacji zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej. Wicedyrektor oświadczył podczas kontroli, że przeprowadził w klasie I siedem doraźnych obserwacji zajęć, co udokumentował w arkuszach obserwacji.

- 7. Odnosząc się do utrudnionego kontaktu z wychowawcą klasy, właściwie tylko za pośrednictwem „zeszytu do spraw ważnych”** - wychowawca klasy I wyjaśnił, że rozmawiał z panią [ ] codziennie (przed klasą, przed stołówką, na korytarzu); informował ją o niewłaściwych zachowaniach [ ] (agresja wobec innych dzieci, płaczliwość, krzyki) telefonicznie i poprzez zeszyt spraw ważnych. W ocenie Pani Rogalskiej mama chłopca nie przyjmowała do wiadomości żadnych komunikatów o agresywnych zachowaniach [ ], twierdziła, że są one ubarwione i nadinterpretowane. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym wynika, że wychowawca klasy I przeprowadził 7 spotkań z panią [ ] w szkole.
- 8. W odniesieniu do problemu „niedawania książek i ćwiczeń uczniowi do domu celem nadrobienia zaległości.** Pani Rogalska oświadczyła, że ustalono iż wszystkie dzieci zostawiają książki w szkolnych szafkach. Powodem braku zgody na zabieranie podręcznika i ćwiczeń przez [ ] do domu było stwierdzenie przez wychowawcę, że prace domowe dziecka nie są wykonywane samodzielnie, lecz z wydatną pomocą matki. Natomiast zdaniem dyrektora dzieci mogły zabierać do domu książki i zeszyty, a rodzice mieli wgląd w każdej chwili w prace dziecka. Podczas kontroli stwierdzono, że w statucie szkoły nie został określony sposób udostępniania dokumentacji dotyczącej oceniania ucznia danemu uczniowi i jego rodzicom.
- 9. Odnosząc się do udzielenia „nagany dyrektora” dziecku, które nie ukończyło 6 lat bez udzielenia nagany poprzedzającej** – Pani Rogalska oświadczyła, że udzieliła [ ] ustnego upomnienia na forum klasy (nie pamięta kiedy), o czym poinformowała matkę dziecka. Po konsultacjach z zespołem nauczycieli uczących w klasie I [ ] oraz z dyrektorem sformułowała wniosek o udzielenie kary nagany

dyrektora szkoły dla ucznia \_\_\_\_\_, której udzielono dziecku dnia 7.10.2015 r. Wychowawca klasy I \_\_\_\_\_ powiedział, że dziecko zostało przez niego poinformowane o naganie dyrektora szkoły, że tłumaczył uczniowi „na czym to polega” i że „są to konsekwencje złego zachowania”. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy I \_\_\_\_\_ wynika, że w dniu 6.10.2015 r. Pani Rogalska udzieliła nagany wychowawcy klasy \_\_\_\_\_ „z powodu wielokrotnych, powtarzających się zachowań agresywnych wobec rówieśników, osób dorosłych (nauczycieli) prowadzących zajęcia”. W dniu 7.10.2015 r. na wniosek wychowawcy dyrektor udzielił \_\_\_\_\_ nagany za „rażące łamanie norm obowiązujących w Szkole Podstawowej w Drawsku Pomorskim, nieprzestrzeganie postanowień Statutu i uchybienie obowiązkom (...)”, o czym powiadomiono rodziców. W cyt. dokumencie błędnie powołano się na § 51 określający obowiązki ucznia, zamiast przytoczenia § 53 mówiącego o karach.

10. **W odniesieniu do zagubienia dokumentacji lekarskiej dziecka (zaświadczenie o zachowaniach opozycyjno-buntowniczych od lekarza psychiatry dziecięcego)** – dyrektor stwierdził, że wymienione pismo znajdowało się w dokumentacji szkolnej.
11. **Odnosząc się do zatajenia przed rodzicami istnienia klasy terapeutycznej i odmowy uzyskania informacji jakie dzieci do niej uczęszczają i jakie dokumenty są potrzebne** – dyrektor oświadczył, że matka \_\_\_\_\_ chciała zapisać go do klasy integracyjnej, dopytywała się od początku roku o tę klasę. Jednocześnie stwierdził, że w dniu 1.09.2015 r. wiedział o możliwości utworzenia klasy terapeutycznej, do której w roku szkolnym 2015/2016 będzie uczęszczało 8 uczniów powtarzających klasę pierwszą.
12. **Problem niewywiązywania się z form pomocy psychologiczno-pedagogicznej** omówiony został w pkt. 6. **Odnosząc się do organizowania zajęć terapeutycznych w czasie innych lekcji** – dyrektor stwierdził, że opuszczał salę lekcyjną jedynie wtedy, gdy uniemożliwiał prowadzenie innych lekcji. Ponadto oświadczył, że rodzice zostali o tym uprzedzeni.
13. **Odnosnie pilnego wzywania matki do szkoły z błahych powodów** – wychowawca klasy stwierdził, że wezwał Panią \_\_\_\_\_ w dniu 3 listopada 2015 r. do szkoły, ponieważ \_\_\_\_\_ był agresywny, nie chciał się przebrać na zajęcia rytmiki, nie robił zadań, wprowadzał chaos i dezorganizację, utrudniał nauczycielowi prowadzenie lekcji.

Ponadto z dokumentacji szkolnej wynika, że Rada Pedagogiczna w dniu 18.11.2015 r., jednogłośnie podjęła uchwałę nr 4/2015/2016 w sprawie dyscyplinarnego przeniesienia ucznia do równoległej klasy pierwszej. Podczas kontroli przeprowadzono także rozmowę z Panią Ewą Mierzwińską, obecnym wychowawcą klasy I, do której od półtora tygodnia uczęszcza. Oświadczyła ona, że diagnozuje potrzeby dziecka poprzez bieżące obserwacje, ale nie sporządziła jeszcze planu pracy dla niego.

### **Spostrzeżenia i wnioski:**

1. W Planie Nadzoru Pedagogicznego dyrektora znajdują się planowe obserwacje zajęć, jednak nie uściślono ile i kiedy mają się one odbyć. Natomiast siedem przeprowadzonych obserwacji lekcji z udziałem miało charakter obserwacji doraźnych.
2. Rada Pedagogiczna nie posiada kompetencji podejmowania uchwał w zakresie przenoszenia ucznia do innej klasy.
3. W piśmie z dnia 7.10.2015 r. pn. Nagana Dyrektora Szkoły Podstawowej w Drawsku Pomorskim przywołano niewłaściwą podstawę prawną.
4. Wobec ucznia i jego rodziców podejmowane działania miały charakter restrykcyjny, a nie wspierający, tym samym można stwierdzić, że szkoła nie przestrzega zapisów podstawy programowej w zakresie edukacji wczesnoszkolnej o stopniowym i możliwie łagodnym przeprowadzeniu dziecka z kształcenia zintegrowanego do nauczania przedmiotowego, a także o konieczności uwzględniania przez nauczycieli i specjalistów pracujących z dziećmi w młodszym wieku szkolnym ich indywidualnych możliwości intelektualnych, emocjonalnych, społecznych i psychofizycznych.
5. Brak strategii współpracy szkoły z rodzicami.
6. Wymierzone kary statutowe, w opinii pracowników szkoły, miały na celu jedynie uświadomienie rodzicom konieczności zastosowania terapii SI wobec dziecka, natomiast nie przyniosły efektów w postaci przerwania niepożądanych zachowań sześciolatka i nie wskazywały mu jak ma postępować poprawnie, tym samym nie można stwierdzić w jaki sposób szkoła realizuje zapisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10.06.2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych.

7. Sytuacja zdrowotna dziecka, była omawiana publicznie na forum rodziców całej klasy I w obecności dyrektora szkoły, tym samym naruszone zostały dobra osobiste ucznia i jego rodziców.

### Zalecenia:

Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) **zaleca się**

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą pedagoga szkolnego w myśl art. 39. ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej dziecku w myśl art. 39. ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) w powiązaniu z zapisami § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 532).
3. Organizować formy pomocy psychologiczno – pedagogicznej dla ucznia niezwłocznie po otrzymaniu opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej w myśl § 19 ust.3 cyt. w pkt. 2 rozporządzenia.
4. Udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom i nauczycielom zgodnie z § 7 ust. 4 cyt. w pkt. 2 rozporządzenia.
5. Realizować zapisy § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 843) odnośnie oceniania bieżącego ucznia, w szczególności wskazywania mu co robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien się dalej uczyć.
6. Przestrzegać kompetencji stanowiących rady pedagogicznej w myśl art. 41 ust 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).
7. Określić w statucie szkoły sposób udostępniania dokumentacji dotyczącej oceniania ucznia danemu uczniowi i jego rodzicom w myśl art. 44e ust. 7 ustawy



z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

8. Zapewnić ochronę prywatności uczniowi i jego rodzicom i przestrzegać zakazu obowiązku ujawniania informacji w myśl art. 47, i 51 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. , Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń : od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej im. H. Sułchowskiego  
w Drawsku Pomorskim

mgr Joanna Szewczyk

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Hanna Bogucka

(przeprowadzający kontrolę)

STARSZY WIZYTATOR

Małgorzata Guć

Protokół sporządzono dnia 15 grudnia 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej im. H. Sułchowskiego  
w Drawsku Pomorskim

mgr Joanna Szewczyk

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Drawsko P., dnia 17. 12. 2015 r.

Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego, protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.