

a/e Omp

W P E Y N B E L O  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
KANCELARIA

06.06.2016

Ilość załączników .....  
Podpis ..... 529 6116

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.61.2016.EW,AK**

**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 1, ul. Wojska Polskiego 6 ,  
72-200 Nowogard  
Telefon: 91 39 26 270  
Imię i nazwisko dyrektora: Sebastian Szymański

**Informacje o kontroli:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Wysocka	11 maja 2016 r.	KO.I.5533.61.2016.EW
2.	Agnieszka Kulikowska	11 maja 2016 r.	KO.I.5533.61.2016.AK

Termin rozpoczęcia kontroli: 11 maja 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 11 maja 2016 r.  
Termin powiadomienia o kontroli: 10 maja 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 61  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 110

Kontrola dotycząca postępowania wychowawcy klasy p. Ewy Oparę wobec ucznia klasy

**Podczas kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Sebastianem Szymańskim – dyrektorem placówki, panią Elżbietą Flis-Zabecką – wicedyrektorem szkoły, panią Anną Szymańską – pedagogiem i panią Ewą Oparą – wychowawcą klasy

2. Analizowano następującą dokumentację:
- dziennik lekcyjny klasy
  - dziennik pedagoga,
  - opinię ze Specjalistycznej Poradni Terapeutycznej dla Dzieci, Młodzieży i ich Rodzin w Nowogardzie
  - inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora np. pisma dyrektora od rodziców kl. , wniosek matki ucznia o odroczenie i decyzja dyrektora szkoły, opinia o uczniu, opinia rodziców na temat pracy wychowawcy.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W roku szkolnym 2015/2016 był uczniem klasy \*ama chciała zapisać do oddziału przedszkolnego jednakże nie było tam miejsca, w związku z czym ( został zapisan do klasy pierwszej. We wrześniu 2015 r. w klasie było 11 sześciolatków na 18 uczniów w klasie.

Z wypowiedzi wychowawcy wynika, że od początku roku szkolnego obserwowała . W jej opinii rzadko brał udział w zajęciach, nie skupiał uwagi, mówił sam do siebie, piszczał, uderzał rękoma o blat ławki i krzyczał, czym zaburzał uwagę oraz uniemożliwiał pracę innym dzieciom w klasie.

Wychowawczynie stwierdziła, że zwracając uwagę nie krzyczała lecz starała się spokojnie wyjaśnić jej zachowanie. Jak robił coś złe, to prosiła aby to poprawił, natomiast w sytuacji kiedy uderzył kogoś, nauczycielka pytała dlaczego to zrobił. Były także momenty, w których chwaliła np. za ładne pokolorowanie obrazka, prawidłowe wykonanie zadań zawartych w diagnozie wstępnej. Z jej wypowiedzi wynika także, że ia przerwach bawił się z innymi uczniami z klasy, a w czasie lekcji pożyczwał kolegom przybory szkolne, za co też był chwalony.

Wychowawczynie oświadczyła, że nie informowała rodziców o zachowaniu przy innych rodzicach i nie pokazywała uczniom z klasy jego zeszytów ani książek. Oświadczyła także, że nie pytała dzieci o zachowanie . Kontakt wychowawczynie z mamą był systematyczny, gdyż codziennie odbierała i przyprowadzała do klasy. Na dwóch zebraniach z rodzicami zorganizowanych we wrześniu, pani była na pierwszym w dniu 9 września 2015 r. Tego dnia wychowawczynie zapoznała się z opinią Specjalistycznej Poradni Terapeutycznej w Nowogardzie i po zebraniu porozmawiała z mamą . W trakcie rozmowy wychowawczynie poruszyła temat odroczenia ucznia od obowiązku szkolnego, zgodnie z treścią zalecenia zawartego w ww. opinii. Po dwóch dniach pani oświadczyła, że nie wyraża zgody na odroczenie i od tego czasu wychowawczynie powyższego tematu nie podejmowała.

Pani Ewa Opara poinformowała, że w trzecim tygodniu września a lekcji języka angielskiego zarzucił koleżance kurtkę na głowę i ją ciągnął powodując tym duszenie dziewczynki. Od tego incydentu do wychowawczynie przychodzili rodzice ze skargami na zachowanie

Z dokumentacji i wyjaśnień pedagoga wynika, że wielokrotnie przeprowadzane były rozmowy z i z jej ) mamą dotyczące zachowania i funkcjonowania w szkole.

We wrześniu pedagog rozmawiał z razy (7, 15,16 oraz 17 września), z mamą natomiast w dniach 14, 15,16, 17, 22, 25 i 28 września. W trakcie jednej z rozmów zaproponował jej wizytę z u lekarza , oraz terapię sensoryczną.

18 września 2015 r. trzech rodziców z klasy zgłosiło pedagogowi niewłaściwe

zachowanie wobec ich dzieci.

23 września 2015 r. odbyło się w szkole spotkanie zespołu wychowawczego, podczas którego poinformowano panią o zachowaniu i o możliwości nauczania indywidualnego jako jednej z form pomocy. Poinformowano ją także o zaangażowaniu dodatkowej osoby do pomocy nauczycielowi w klasie oraz poproszono o zgodę na obserwację podczas lekcji przez specjalistów ze Specjalistycznej Poradni Terapeutycznej, którą wyraziła. Po wyjściu pani zaproszono rodziców z trójki klasowej i poinformowano ich o działaniach podjętych przez szkołę w kierunku wyeliminowania złych zachowań oraz poproszono o cierpliwość i czas na rozwiązanie sytuacji. Rodzice wykazali zrozumienie.

Z dziennika lekcyjnego klasy wwnika. że od nie uczęszczał do szkoły.

ynął wniosek mamy o odroczenie od obowiązku szkolnego, który został rozpatrzony pozytywnie. Dnia

decyzję nr 2015-2016, a

i został wykreślony z listy uczniów.

Podczas kontroli ustalono, że w ciągu pobytu w szkole udzielano mu odpowiedniej pomocy. W związku z tym, że miał wadę wymowy raz w tygodniu uczęszczał na logopedię. Poza tym zgodnie z zaleceniami zawartymi w Specjalistycznej Poradni Terapeutycznej w Nowogardzie objęty był zajęciami wyrównawczymi. Od 21 września podczas lekcji i przerw wychowawczyni klasy asystowała dodatkowa osoba, która szczególną uwagę poświęcała Ponadto pedagog prowadził z zajęcia z elementami socjoterapii.

Dyrektor podkreślił, że rodzice i raz nie zgłaszali mu żadnych problemów, jak również nie było skarg na pracę wychowawcy klasy. Przedstawił także pismo rodziców klasy które wpłynęło do szkoły w dniu 1 października 2015 r. wyrażające pozytywną opinię na temat pracy wychowawcy.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz.1270) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Sebastian Szymański

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Małgorzata Myszczyńska

19.05.2016r.

(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

Agnieszka Kulikowska

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 1

Im. Tadeusza Kościuszki

w Nowogardzie

ul. Woj. Polskiego 6, 72-200 Nowogard

tel. 39-26-270, tel/fax 39-26-277

*Handwritten signature*

Protokół sporządzono dnia 19 maja 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

mgr Sebastian Szymanski

..... Nowogard ....., dnia 02. 06 ..... 2016 r.