

a/e Rmf



PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.69.2016.HM.MP
doraźnej dotyczącej realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie nadzoru
pedagogicznego prowadzonego przez dyrektora oraz zapewnienia
bezpieczeństwa wychowankom i ochrony przed przemocą.

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 2,
ul. Jagiellońska 58, 70-382 Szczecin
Telefon: 91 484 36 41
Imię i nazwisko dyrektora: Tomasz Błażniak

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e –mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	13 maja 2016 r.	KO.I.5533.69.2016.HM
2.	Monika Piątkowska	13 maja 2016 r.	KO.I.5533.69.2016.MP

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 16 maja 2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 16 maja 2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 69
Numer wpisu do rejestru kontroli placówki: 35
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 13 maja 2016 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczyła organizacji pracy placówki oraz respektowania przez pracowników przyjętych regulaminów, działalności profilaktycznej i wychowawczej, zapewnienia bezpieczeństwa wychowankom oraz realizacji zaleceń z kontroli KO.I.5533.83.2014. HM.MP przeprowadzonej w dniu 12 czerwca 2014 r.

W trakcie kontroli:

1. **Przeprowadzono rozmowy z dyrektorem** - Tomaszem Błażniakiem; wicedyrektorem ośrodka - Joanną Michniewicz oraz wychowawcami grup:

pierwszej – M. Romanowskim, J. Szulc, D. Kowalem; drugiej – M. Krysiakiem, R. Mirkiem, Z. Gryszpan; trzeciej – E. Wnuk-Sarkiewicz, G. Krzywanią, D. Mnichem; czwartej – Ł. Koteckim, St. Tyrakowską, L. Piórkowskim; piątej – D. Woźniak, W. Herman, J. Jankowską; szóstej – K. Potapską; siódmej – E. Zwolińską oraz ósmej – E. Beker.

2. Analizowano następującą dokumentację:

- Statut Ośrodka,
- Ośrodkowy System Oceniania,
- Program Wychowawczy,
- Program Profilaktyczny,
- dzienniki grup wychowawczych,
- plany pracy grup wychowawczych,
- księgę protokołów oraz inną dokumentację w sprawie (np.: decyzje, plan nadzoru pedagogicznego).

Ustalenie stanu faktycznego:

Realizacja zaleceń wynikających z kontroli KO.I.5533.83.2014.HM.MP przeprowadzonej w dniu 12 czerwca 2014 r.

Zalecenie 1 - Wprowadzić do Statutu Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie zapisy dotyczące trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw wychowanka zgodnie z § 8 pkt 2 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie ramowych statutów placówek publicznych (Dz. U. nr 52, poz. 466).

Rada Pedagogiczna podjęła w tej sprawie uchwałę (Nr 10/2014 z dnia 1 lipca 2014 r.), na mocy której wprowadzono do Statutu zapisy zawarte w § 65 w brzmieniu: „Jeżeli uczeń lub jego rodzice stwierdzą, że naruszone zostały prawa ucznia mogą składać skargi w następującym trybie: a/ nauczyciel przedmiotu; b/ wychowawca; c/ pedagog; d/ wicedyrektor ośrodka/ kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych; e/ dyrektor ośrodka; f/ organ nadzorujący pracę szkoły; g/ Rzecznik Praw Dziecka. W dniu 16 lutego 2016 r. na Radzie Pedagogicznej został zatwierdzony jednolity tekst Statutu, w którym zapisy cytowanego § 65 pozostały bez zmian. Nie są one wystarczające. Konieczne jest wskazanie form, sposobów i terminów załatwienia sprawy oraz przysługującego skarżącemu prawa do wniesienia odwołania do instancji wyższej.

Zalecenie 2 - Podjąć uchwałę dot. programu wychowawczego zgodnie z art. 54 ust. 5 oraz wprowadzić zmiany do Statutu Ośrodka zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Podczas kontroli w 2014 r. stwierdzono, że Program Wychowawczy placówki nie został zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną; brakuje informacji dotyczących daty sporządzenia tego programu, terminów realizacji poszczególnych zadań oraz założeń dotyczących ewaluacji (nie przedstawiono stosownych dokumentów). W piśmie znak: MOS 2/684/42/590/2014 z dnia 3 lipca 2014 r., dotyczącym realizacji zaleceń pokontrolnych dyrektor poinformował Zachodniopomorskiego

Kuratora Oświaty, że Rada Pedagogiczna przyjęła jednolity tekst Programu Wychowawczego podejmując stosowną uchwałę w dniu 11 września 2012 r. (Uchwała nr 14/2012 r.). Kolejną uchwałę Rada Pedagogiczna podjęła w dniu 27 sierpnia 2014 r. w sprawie przyjęcia zmian w Programie Wychowawczym MOS Nr 2 (Uchwała Nr 14/2014). Zmiany obejmowały rozdział VII i dotyczyły planowanych działań w zakresie rozwoju emocjonalno-motywacyjnego, społecznego i zdrowotnego wychowanków. W dalszym ciągu brak terminów realizacji poszczególnych zadań oraz założeń dotyczących ewaluacji tegoż programu. Należy uaktualnić podstawę prawną przedmiotowego programu.

Zalecenie 3 - Prowadzić nadzór pedagogiczny z uwzględnieniem analizy i oceny efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej placówki zgodnie z art. 33 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

W piśmie znak: MOS 2/684/42/590/2014 z dnia 3 lipca 2014 r. dyrektor poinformował Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, że podczas plenarnych rad pedagogicznych odbywających się po zakończeniu zajęć w pierwszym i drugim półroczu zespoły ds. monitorowania i ewaluacji dokumentów ośrodka, kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych, wicedyrektor ośrodka i dyrektor ośrodka będą przedstawiali Radzie Pedagogicznej wnioski z prowadzonej ewaluacji.

W dniu 1 lipca 2014 r. w protokole Rady Pedagogicznej Nr 7/2013/2014 sformułowano zapis świadczący o zaplanowaniu ewaluacji programu profilaktycznego. Wskazano w nim formy tej ewaluacji (obserwacja zmian w zachowaniu uczniów; przeprowadzanie anonimowych ankiet oraz sondaży wśród uczniów, nauczycieli i rodziców; analiza dokumentów) oraz sposoby oceny efektów realizacji programu (bieżące monitorowanie, samoocena). Prowadzone działania miały zostać odzwierciedlone w sprawozdaniach z pracy specjalistów, kierownika ds. opiekuńczo-wychowawczych, wicedyrektora ośrodka, dyrektora ośrodka oraz zespołów ds. monitorowania ewaluacji programu profilaktycznego.

Ponadto, dyrektor twierdzi, że każdego roku prowadzona jest ewaluacja programu wychowawczego. Prowadzi ją zespół w składzie: wicedyrektor, kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych, pedagog, psycholog i terapeuta.

Co do zasady przyjęto, że jeśli jakikolwiek program realizowany w ośrodku wymaga zmian, to zespoły, które są powoływane do ich opracowywania oraz modyfikowania zbierają informacje od kadry pedagogicznej i na radzie pedagogicznej przedstawiają swoje propozycje. W sierpniu odbywają się dwie rady pedagogiczne, na pierwszej - przedstawiane są propozycje zespołu do przemyślenia, a na drugiej - zatwierdzane są te zmiany, które znajdują uznanie gremium.

Wicedyrektor ośrodka wyjaśnił, że nie ma obowiązku dokumentowania ewaluacji, a jedynym dokumentem odzwierciedlającym tę formę pracy jest protokolarz rad pedagogicznych.

W ramach przyjętych ustaleń dyrektor pełni nadzór pedagogiczny nad kierownikiem ds. opiekuńczo-wychowawczych i wicedyrektorem ośrodka, który ma w zakresie obowiązków prowadzenie szkół oraz ośrodka egzaminacyjnego. Nadzór pedagogiczny nad pozostałymi pracownikami pełnią osoby zajmujące te

stanowiska, przy czym kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych pełni nadzór nad wychowawcami grup wychowawczych, a wicedyrektor nad nauczycielami uczącymi w szkołach. W dziennikach grup wychowawczych odnotowano obserwacje pracy oraz kontrolę dokumentów.

Dyrektor twierdzi, że nadzór pedagogiczny prowadzony jest według ustalonego planu na rok 2015/2016. Plan ten zawiera: cele i zakres prowadzonego nadzoru; podstawę prawną; założenia organizacyjne – formy nadzoru, zasady nadzoru; źródła planowania – wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w ubiegłym roku szkolnym, kierunki realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2015/2016, plan nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty na rok szkolny 2015/2016; zakres form nadzoru i przedmiot ewaluacji wewnętrznej.

W zakresie ewaluacji zaplanowano spełnienie wymagania: „Szkoła wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”, a jej głównym celem uczyniono zebranie informacji na temat działań szkoły służących wyrównywaniu szans edukacyjnych; wspomaganie rozwoju uczniów w zależności od ich indywidualnej sytuacji; dostosowywanie oferty zajęć do potrzeb uczniów oraz motywowanie uczniów do samorozwoju. W harmonogramie ewaluacji określono planowane działania, terminy ich wykonania oraz osoby odpowiedzialne. Przedstawione przez dyrektora i wicedyrektora szkoły informacje nie potwierdzają realizacji tego zadania.

W zakresie kontroli zaplanowano obserwację pracy nauczycieli i wychowawców; kontrolę prawidłowości prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, prawidłowości zapisu danych o uczniach i wychowankach, dokumentowania prowadzonych zajęć, terminowości przeprowadzania diagnozy pedagogicznej, przygotowywania planów wychowawczych, stosowania trybu wystawiania ocen, prawidłowości sprawowania dyżurów przez nauczycieli i wychowawców, oraz terminowości rozpoczynania przez nich zajęć. Z wyjątkiem pojedynczych zapisów dokonanych w dziennikach lekcji nie udokumentowano innych działań w tym zakresie.

W ramach wspomagania nauczycieli zaplanowano rady szkoleniowe dotyczące zmian w prawie oświatowym, zmian i aktualizacji dokumentów wewnętrznych placówki, egzaminów gimnazjalnego i zawodowego; szkolenie prowadzone przez psychologa, pedagoga i terapeutę nt. psychofizycznych aspektów rozwoju dzieci i młodzieży oraz przedstawiciela Monaru dot. zagrożenia środkami psychoaktywnymi oraz inne wg. zgłaszanych potrzeb. Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że plan w tym zakresie został zrealizowany. Niemożliwe jest jednak udokumentowanie tego faktu, ponieważ protokoły z rad pedagogicznych sporządzane w wersji komputerowej zostały przekazane do oprawy.

Zalecenie 4 - Prowadzić dokumentację nauczania i wychowania zgodnie z § 7 oraz § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. nr 23, poz. 225 z późn. zm.).

W piśmie znak: MOS 2/684/42/590/2014 z dnia 3 lipca 2014 r. dyrektor poinformował Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, że nauczyciele i wychowawcy zostali przeszkoleni przez wicedyrektora ośrodka i kierownika ds. opiekuńczo-wychowawczych w sprawie prawidłowego prowadzenia dokumentacji nauczania i wychowania – prowadzenia na bieżąco dzienników (frekwencja, tematy, oceny cząstkowe, oceny końcowe). Ustalono jeden sposób skreśleń i przyjęć wychowanków. Od nowego roku szkolnego tj. 2014/2015 do klasy Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 15 będą prowadzone po dwa dzienniki lekcyjne na klasę – jeden do zawodu kucharz, drugi do zawodu monter. Nauczyciele – specjaliści dzienniki pracy będą przechowywali w pokoju nauczycielskim w przeznaczonym do tego miejscu.

Podczas kontroli nie udostępniono dziennika terapeuty i psychologa. Przedstawiono dzienniki pedagoga, grup wychowawczych, dzienniki lekcyjne oraz dokumentację wewnętrzną placówki (zeszyty uwag, obserwacji, korespondencji), która ma służyć wyczerpującemu przepływowi informacji o wychowankach między pracownikami. Dzienniki lekcyjne nie są uzupełniane na bieżąco – dotyczy to tematyki zajęć i oceniania (np.: dziennik klasy II ZSZ w zawodzie kucharz – brak tematu z języka angielskiego, wychowania fizycznego; w drugim półroczu do dnia kontroli uczniowie mają po dwie oceny z fizyki; brak ocen z wychowania fizycznego, technologii gastronomicznej z towaroznawstwem, etc; dziennik klasy II ZSZ w zawodzie monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie – brak podpisów nauczyciela zajęć praktycznych, tematów zajęć z wychowania fizycznego, języka angielskiego; w dzienniku III a nauczyciel fizyki nie dokonał wpisu dotyczącego realizowanego programu oraz wybranych podręczników, etc.). Wicedyrektor twierdzi, że nauczyciele zapisują oceny w swoich zeszytach, a potem przenoszą je do dziennika. W dziennikach odnotowane są kontrole prowadzone przez wicedyrektora, ale brak informacji o rekontroli wydanych zaleceń. Pedagog nie uzupełnił w dzienniku planu stałych zajęć. Stwierdzono także inne nieprawidłowości: poprawki w dziennikach nie są dokonywane kolorem czerwonym; zapisy są nieczytelne; oceny na półrocze wpisywane są skrótowo. Zalecenie nie zostało wykonane.

Zalecenie 5 - Dostosować wewnątrzszkolny system oceniania do zapisów § 12 ust. 1 oraz § 15 ust. 3 i 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. nr 83, poz. 562 z późn. zm.).

W piśmie znak: MOS 2/684/42/590/2014 z dnia 3 lipca 2014 r. dyrektor poinformował Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, że w dniu 1 lipca 2014 r. Uchwałą Rady Pedagogicznej Nr 11/2014 wprowadzono do Ośrodkowego Systemu Oceniania zapisy dotyczące ustalania oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia lub odchylenia rozwojowe oraz zmieniono załącznik nr 5 dotyczący regulaminu promocji śródrocznej. W Ośrodkowym Systemie Oceniania znajdują się zapisy dotyczące nazw ocen cząstkowych zachowania (tam występuje nazwa – zachowanie szczególnie naganne), jak i zapis dotyczący nazw ocen śródrocznych i rocznych (tam występuje nazwa – zachowanie naganne).

W Ośrodkowym Systemie Oceniania należy uwzględnić zmianę obowiązujących przepisów, stanowiących podstawę tego dokumentu.

Zalecenie 6 - Prowadzić ocenianie osiągnięć edukacyjnych i zachowania uczniów zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. nr 83, poz. 562 z późn. zm.).

W piśmie znak: MOS 2/684/42/590/2014 z dnia 3 lipca 2014 r. dyrektor poinformował Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, że nauczyciele zostali przeszkoleni przez wicedyrektora ośrodka w sprawie prawidłowego oceniania osiągnięć edukacyjnych i zachowania uczniów. W przypadku wychowanków, którzy przyszli do ośrodka w drugim półroczu, oceny śródroczne uzyskane w poprzedniej placówce nie będą nanoszone do dziennika lekcyjnego. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Zalecenie 7 - Organizując działania wychowawcze poprzez pracę stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie wykazu prac wzbronionych młodocianym i warunków ich zatrudniania przy niektórych z tych prac (Dz. U. nr 200, poz. 2047 z późn. zm.).

W piśmie znak: MOS 2/684/42/590/2014 z dnia 3 lipca 2014 r. dyrektor poinformował Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, że wychowankowie nie wykonują prac wzbronionych młodocianym, a warunki ich zatrudnienia (praktyczna nauka zawodu) są zgodne z zaleceniami zawartymi w Dz. U. Nr 200 poz. 2047 z późn. zm.

Zalecenie 8 - Zapewnić uczniom niezbędne środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze zgodnie z § 28 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.).

W piśmie znak: MOS 2/684/42/590/2014 z dnia 3 lipca 2014 r. dyrektor poinformował Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, że od roku szkolnego 2014/2015 zapewni wychowankom, umieszczonym w placówce na prośbę opiekunów prawnych, niezbędne środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze zgodnie ze stosownym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu.

Informacje pozyskane podczas wywiadu:

Z informacji uzyskanych od dyrektora i wychowawców poszczególnych grup wynika, że ośrodek zapewnia wychowankom standardowe warunki pobytu i jak twierdzi dyrektor: „jeśli chcą otrzymać coś więcej, to muszą na to zapracować”. Dyrektor pozyskuje osoby lub instytucje, które proponują wychowankom wykonanie danej pracy (np.: sadzenie roślin, grabienie liści, przycinanie żywopłotów) w zamian za dobra rzeczowe (m.in.: kolorowy telewizor, lepsze materace, sprzęt wędkarski, xboks, stół bilardowy, etc.) lub możliwość udziału w dodatkowych zajęciach (np.:

wyjazdy na basen, zajęcia żeglarskie, wędkowanie, paintball). Dzięki wieloletniej współpracy z Inspekcją Transportu Drogowego ośrodek otrzymał bus warty 70 tys., który wykorzystywany jest obecnie na różne wyjazdy (wychowawcy przeszli niezbędne badania i testy, aby móc wozić wychowanków). Na podobnej zasadzie (opieki nad terenem zielonym) działa współpraca z Hospicjum, Domem Kombatanta, Gimnazjum nr 9, Jachtklubem, Wyższym Archidiecezjalnym Seminarium Duchownym, Domem Rekolekcyjnym.

Dyrektor twierdzi, że praca wykonywana przez wychowanków ma charakter socjoterapeutyczny (np. nauka szacunku do pracy). Chłopcy, którzy dołączają do grupy mają bardzo małe umiejętności i pracę zaczynają od podstaw (higiena osobista, zasady zachowania, umiejętność posługiwania prostymi narzędziami).

Wychowankowie oficjalnie nie powinni dostawać pieniędzy za wykonaną pracę, ale zdarza się, że osoba zadowolona z wykonanego zadania w podziękę za otrzymaną pomoc (np. ścięcie gałęzi) gratyfikuje ich drobnymi sumami lub częstuje (np.: kawą, owocami lub czekoladą). Ponadto wychowankowie za swoją pracę zdobywają punkty w ramach obowiązującego systemu oceniania. Kadra pedagogiczna twierdzi, że wychowankowie nie otrzymują za swoją pracę żadnych dodatkowych przywilejów (np.: zgody na palenie papierosów).

Według dyrektora wychowawcy nigdy nie pobierali pieniędzy za pracę wychowanków. Są to, jego zdaniem pasjonaci z licznymi zainteresowaniami i dodatkowymi kwalifikacjami, którzy pracują „na okrągło”, a jako przykład podał pana Macieja Krysiaka, który jeździ z chłopcami na ryby. Pan Maciej Krysiak przyznał, że podczas wyprawy na ryby z kilkoma wychowankami, których chciał zaciekawić swoim hobby miała miejsce kontrola dot. uprawnień wędkarskich. Wychowawca wyjaśnił sytuację i osoby kontrolujące zaoferowały swoją pomoc. Przedstawiciel Polskiego Związku Wędkarskiego przeprowadził na terenie ośrodka szkolenia i egzaminy. Obecnie wszyscy wychowankowie grupy czwartej mają stosowne uprawnienia – karty wędkarskie.

Wychowankowie są dowożeni do pracy busem będącym obecnie na stanie ośrodka oraz samochodami prywatnymi dyrektora lub wychowawców. Jeśli któryś z wychowanków nie chce uczestniczyć w planowanych zajęciach wyjazdowych wówczas opiekę nad nim sprawuje wychowawca tej grupy, do której wychowanek zostanie przydzielony, bądź też wychowanek jedzie ze swoim wychowawcą, ale nie pracuje. Wychowawcy realizują dodatkowe zadania w ramach 40-godz. tygodnia pracy, a w dziennikach zapisują je jako pracę społecznie użyteczną.

Wychowawcy grupy czwartej podają, że ich grupa specjalizuje się w zajęciach ogrodniczych realizowanych nie tylko w dni wolne od nauki, ale również w tygodniu (z wyjątkiem okresu zimowego i wakacji). Dzięki dodatkowej pracy wychowankowie nabywają umiejętności, które pozwalają im zajmować czołowe miejsca w licznych konkursach, np.: „Cały Szczecin w kwiatkach”, „Zielona szkoła nasza przygoda z przyrodą”. Wygrywając w konkursach mogą także zdobyć dodatkowe środki finansowe, za które pozyskiwane są nowe rośliny. Każdy projekt jest wcześniej omówiony z grupą i realizowany po akceptacji wychowanków.

Inne prace wykonuje grupa pierwsza, pod opieką wychowawcy specjalizującego się w stolarce. Realizuje on w ramach zajęć praktyczno-technicznych program własny skonstruowany w oparciu o program przyuczenia do zawodu. Wychowankowie projektują i montują meble. Środki ochrony stosowane przez młodzież to głównie bluzy drelichowe (brak specjalnego obuwia). Drugi wychowawca jest z zamiłowania



akwarystą - wędkarzem i zajmuję się wodą na terenie ośrodka, a oprócz tego pracuje w soboty w grupie łączonej (IV i I).

Dziewczęta z grupy piątej, które mogą pracować w charakterze wolontariuszek opiekują się osobami starszymi w Domu Kombatanta (nie wykonują prac fizycznych). Wychowanki dojeżdżają do Hospicjum autobusem lub dowożone są przez dyrektora. Wolontariat realizowany jest w sobotę, gdy nie ma wszystkich dziewcząt, więc organizacja pracy grupy nie jest problematyczna (nie przekracza się obowiązującego limitu wychowanków w grupie). Wychowanki zajmują się także warzywniakiem znajdującym się w ośrodku - w części prac uczestniczą wszystkie dziewczęta (np.: spulchnianie ziemi motyką), w części niektóre (np.: sianie, pielenie). Środki ochrony stosowane przez młodzież to głównie rękawiczki.

Wychowankowie grupy trzeciej biorą udział w wolontariacie na rzecz Domu Kombatanta, jak również wykonują, w ramach współpracy z Gimnazjum nr 9, prace porządkowo - ogrodnicze. Do gimnazjum dojeżdżają bussem, prywatnym samochodem wychowawcy lub tramwajem. Podczas wykonywanych prac korzystają z obuwia ochronnego i rękawiczek.

Grupa druga (kilku chętnych wychowanków) jeździ do Schroniska dla Bezdomnych, jednak grupa ta uczestniczy przede wszystkim w zajęciach sportowo-rekreacyjnych (drużyna chłopców gra w lidze placówek opiekuńczo-wychowawczych i bierze udział w turniejach sportowych) oraz zajęciach teatralnych (wychowankowie nie biorą udziału w pracach zarobkowych, natomiast wystawiają sztuki). Nie mają z tego tytułu żadnych profitów, zdarza się że otrzymują słodycze. Wychowawcy grupy drugiej twierdzą, że nie wożą wychowanków bussem, ponieważ nie mają stosownych uprawnień. Młodzież przemieszcza się środkami komunikacji miejskiej.

Grupy VI i VII to grupy dziennego pobytu - wychowankowie wykonują prace społecznie-użyteczne na terenie placówki oraz poza ośrodkiem (np.: sprzątanie, prace ogrodnicze na terenie Seminarium Duchownego oraz w Domu Rekolekcyjnym). Wychowankowie wykorzystują do pracy własne stroje, placówka zapewnia im rękawice. Wychowankowie dochodzą lub dojeżdżają do tych instytucji środkami komunikacji miejskiej.

Grupa VIII – tzw. grupa adaptacji społecznej zajmuje się pracą w ogródku i dba o mieszkanie chronione.

Ośrodek nie zapewnia wychowankom, umieszczonym w placówce na prośbę opiekunów prawnych, niezbędnych środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego.

Na podstawie anonimowej ankiety przeprowadzonej wśród 19 wychowawców placówki, której celem było zbadanie organizacji ich pracy oraz występowania zjawiska wykorzystywania wychowanków do prac odpłatnych lub nieodpłatnych na rzecz osób prywatnych oraz na podstawie udzielonych przez wychowawców odpowiedzi sformułowano poniższych tezy:

W ocenie większości wychowawców (12) współpraca pomiędzy nimi jest dobra.

/Pytanie 1 - Jak ocenia Pan/Pani współpracę pomiędzy wychowawcami w placówce?/

bardzo dobra	3
dobra	9
ani dobra, ani zła	7
zła	0
bardzo zła	0

Zdaniem większości respondentów (14) wszyscy wychowawcy respektują obowiązujące regulaminy i procedury organizacyjne w placówce.

/Pytanie 2 - Czy Pana/Pani zdaniem wszyscy wychowawcy respektują obowiązujące regulaminy i procedury organizacyjne w Państwa placówce?/

tak	14
nie	4
nie wiem	1

Zdaniem większości respondentów (15) wszyscy wychowawcy są traktowani przez zespół kierowniczy w równy sposób w kontekście organizacji pracy.

/Pytanie 3 - Czy wszyscy wychowawcy są traktowani przez zespół kierowniczy w równy sposób w kontekście organizacji pracy?/

tak	15
nie	3
brak odpowiedzi	1

Prawie wszyscy wychowawcy (18 z 19) wskazują, że ich podopieczni ze wszystkich grup wychowawczych wykonują prace na rzecz ośrodka; zaś większość (11) - że wychowankowie są także kierowani do pracy na rzecz osób postronnych lub instytucji zewnętrznych.

Zdaniem większości respondentów w placówce nie występuje proceder kierowania wychowanków do pracy na rzecz wychowawców (10), pozyskiwania środków finansowych przez wychowawców nadzorujących pracę swoich wychowanków na rzecz innych (11), czy kierowania wychowanków do prac wzbronionych (11).

Podkreślić jednak należy, że kilkoro wychowawców dostrzega występowanie niewłaściwych zachowań i postaw, które z różnym nasileniem występują w placówce, a w szczególności: opłacanie wychowanków za wykonaną pracę (8); przydzielanie przywilejów wychowankom, którzy wyrażają zgodę na wykonywanie prac dodatkowych, np. zgoda na palenie papierosów, wędkowanie, wyjazdy (6); kierowanie wychowanków do pracy na rzecz wychowawców (5) czy pozyskiwanie środków finansowych przez wychowawców nadzorujących pracę wychowanków na rzecz innych (4).

Pięciu wychowawców wskazało na brak wiedzy w badanym zakresie lub odnieśli się tylko do wybranych punktów zawartych w poniższej tabeli.

/Pytanie 4 - Proszę wskazać częstotliwość występowania danego zjawiska w placówce przez wstawienie znaku X w odpowiedniej rubryce oraz oznaczyć grupę, której to dotyczy./

Lp.	Rodzaje zachowań i postaw	Częstotliwość występowania zachowania				Zasięg występowania zjawiska	
		Nie występuje	Zdarza się sporadycznie	Zdarza się częściej niż raz w miesiącu	Zdarza się bardzo często - kilka razy w tygodniu	Wybrana grupa (proszę wpisać numer grupy)	Wszystkie grupy
1.	Kierowanie wychowanków do pracy na rzecz ośrodka.		4	9	5	IV	8
2.	Kierowanie wychowanków do pracy na rzecz wychowawców.	10	4	1			4
3.	Kierowanie wychowanków do pracy na rzecz osób postronnych lub instytucji zewnętrznych.	4	4	6	1	IV	4
4.	Wychowankowie są kierowani do prac wzbronionych młodocianym	11	1				1
5.	Opłacanie wychowanków za wykonywaną pracę.	7	4	4			3

6.	Pozyskiwanie środków finansowych przez wychowawców nadzorujących pracę wychowanków na rzecz innych.	11	2	2		IV	
7.	Przydzielanie przywilejów wychowankom, którzy wyrażają zgodę na wykonywanie prac dodatkowych (np.: zgoda na palenie papierosów, wędkowanie, wyjazdy, etc.)	6	2	3	1	IV	1

- pojedyncze wskazania grupy IV.

Większość respondentów (13) twierdzi, że placówka zapewnia wychowankom młodocianym odpowiednie warunki zatrudnienia; niezbędne środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze.

/Pytanie 5 - Proszę wskazać czy dane zjawisko występuje w placówce przez wstawienie znaku X w odpowiedniej rubryce./

Bezpieczeństwo wychowanków	tak	nie	nie wiem/ brak odp.
Zapewnia się odpowiednie warunki zatrudnienia wychowanków młodocianych	13	1	5
Zapewnia się niezbędne środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze wychowankom młodocianym	13	1	5

Prawie wszyscy respondenci (18 z 19) twierdzą, że nie byli świadkami zmuszania wychowanków przez wychowawcę grupy do pracy innej niż wynikającej z przyjętych w ośrodku programów.

/Pytanie 6 - Czy był/a Pan/Pani świadkiem zmuszania wychowanków przez wychowawcę grupy do pracy innej niż wynikającej z programu wychowawczego i profilaktycznego ośrodka ?/

tak	1
nie	18

Większość respondentów (11) twierdzi, że wychowankowie nie są dowożeni prywatnym samochodem wychowawcy do miejsca, w którym wykonują pracę.

/Pytanie 7 - Czy istnieją przypadki dowożenia wychowanków samochodem prywatnym wychowawcy do miejsca, w którym wykonują pracę?/

tak	4
nie	11
nie mam wiedzy/brak odpowiedzi	4

Uwagi wychowawców: dotyczy grupy IV; dotyczy wszystkich grup; zdarza się sporadycznie w przypadku braku połączeń komunikacyjnych; są dowożeni busem ośrodkowym.

Większość respondentów (16) nie była świadkiem niewłaściwego zachowania się kadry pedagogicznej placówki w obecności wychowanków.

/Pytanie 8- Czy był/a Pan/Pani świadkiem niewłaściwego zachowania wychowawcy lub osób z zespołu kierowniczego w stosunku do innego wychowawcy w obecności wychowanków?/

tak	1
nie	16
brak odpowiedzi	2

W uwagach na temat organizacji pracy w placówce zgłoszono niemiłą atmosferę wywołaną licznymi donosami.

Wnioski końcowe w sprawie:

1. Na podstawie przeprowadzonej kontroli należy stwierdzić, że dyrektor częściowo zrealizował zalecenia wynikające z kontroli doraźnej KO.I.5533.83.2014.HM.MP przeprowadzonej w dniu 12 czerwca 2014 r. W dalszym ciągu w Statucie Ośrodka brak zapisów dotyczących trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw

wychowanka zgodnie z § 8 pkt 2 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie ramowych statutów placówek publicznych (Dz. U. nr 52, poz. 466), a w Programie Wychowawczym - brak terminów realizacji poszczególnych zadań oraz założeń dotyczących jego ewaluacji.

2. Dyrektor nie prowadzi skutecznego nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczycieli w zakresie kontroli prowadzonej przez nich dokumentacji oraz w zakresie analizy i oceny efektów działalności wychowawczej i profilaktycznej ośrodka.
3. Dyrektor nie zapewnia młodzieży należytego bezpieczeństwa podczas ich przewozu do pracy i na różne imprezy. Dyrektor i niektórzy wychowawcy przewożą młodzież prywatnymi samochodami oraz busem ośrodkowym.
4. Wychowankowie wszystkich grup wykonują prace społecznie-użyteczne na rzecz ośrodka; wybrani wychowankowie z wszystkich grup biorą udział w wolontariacie; a wychowankowie grup I, IV, VI i VII są kierowani także do pracy na rzecz osób postronnych lub instytucji zewnętrznych. Młodzież wykonuje prace porządkowe i ogrodnicze.
5. Ośrodek, z wyjątkiem kaloszy i rękawic, nie zapewnia wychowankom niezbędnych środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego. Młodzież korzysta z odzieży własnej.
6. Wychowawcy nie czują się dyskryminowani przez kadrę kierowniczą; dobrze ze sobą współpracują i wspierają się w razie potrzeby (szczególnie grupy chłopców I i IV; II i III).
7. Wychowawcy nie potwierdzili faktu ich niewłaściwego zachowania się wobec siebie w obecności młodzieży.

Uwagi:

Realizowana w ośrodku strategia działań wychowawczych i profilaktycznych nie jest czytelna i jednoznaczna, o czym świadczą wyrażone w ankiecie opinie wychowawców. Fakt wskazywania przez nich na występowanie, choćby i sporadycznie procederu kierowania wychowanków do pracy na rzecz wychowawców; pozyskiwania środków finansowych przez wychowawców nadzorujących pracę swoich wychowanków na rzecz innych; opłacanie wychowanków za wykonaną pracę czy przydzielanie im pozaregulaminowych przywilejów jest niezgodny z obowiązującym prawem. Placówka jest zobowiązana do spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2015 r. poz. 1214). Prawo placówki do podejmowania w tym zakresie autonomicznych decyzji nie może stać w sprzeczności z ogólnie przyjętymi zasadami i musi uwzględniać ich kontekst teoretyczny i prawny.

Zalecenia:

1. Zapewniać bezpieczeństwo wychowankom zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.).

2. Prowadzić nadzór pedagogiczny z uwzględnieniem analizy i oceny efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej placówki zgodnie z art. 33 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 października 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).
3. Wprowadzić do Statutu Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie zapisy dotyczące trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw wychowanka zgodnie z § 8 pkt 2 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie ramowych statutów placówek publicznych (Dz. U. Nr 52, poz. 466).
4. Prowadzić dokumentację nauczania i wychowania zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170).
5. Organizując działania wychowawcze poprzez pracę stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie wykazu prac wzbronionych młodocianym i warunków ich zatrudniania przy niektórych z tych prac (Dz. U. nr 200, poz. 2047 z późn. zm.).
6. Zapewnić uczniom niezbędne środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze zgodnie z § 28 rozporządzenia Ministra Edukacji narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR
Młodzieżowe Centrum Socjotematów nr 2
mgr Tomasz Błażniak
.....
Szczecin, 23 maja 2016 r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

DYREKTOR
Wydziału Nadzoru Pedagogicznego
izabela Paulak
N 2.
Szczecin, 23 maja 2016 r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dniu 23 maja 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
23.05.2016 r.
mgr Tomasz Błażniak
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015.1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu

