

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.65.2016.MD,EJ



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres placówki: Szkoła Podstawowa w Sławęcinie, Sławęcin 60, 73 – 200 Choszczno
Telefon: 95 765 75 37
Imię i nazwisko dyrektora: Elżbieta Kierlin

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Domżańska	2016-05-05	KO.I.5533.65.2016.MD
2.	Ewa Jamiołkowska	2016-04-05	KO.I.5533.65.2016.EJ

Termin rozpoczęcia kontroli: .09.05.2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 09.05.2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.65.2016

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodziców uczniów dotyczącym nierównego traktowania dzieci w Szkole Podstawowej w Sławęcinie.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Elżbietą Kierlin - dyrektorem szkoły oraz panią Wioletą Sankowską – pedagogiem szkolnym.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) Statut Szkoły Podstawowej w Sławęcinie,
 - b) Wewnątrzszkolny System Oceniania,
 - c) Program Wychowawczy,
 - d) Szkolny Program Profilaktyki,
 - e) dziennik lekcyjny klasy (rok szkolny 2014/2015),

- f) protokoły rady pedagogicznej,
- g) protokół zespołu wychowawczego,
- h) Postanowienie Burmistrza Choszczna z dnia 12 października 2015 r.,
- i) notatki służbowe pedagoga szkolnego,
- j) inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Dyrektor szkoły poinformował, że _____ jest byłą uczennicą szkoły, którą ukończyła w czerwcu 2015 r. Obecnie do klasy _____ uczęszcza siostra _____. Stwierdził, że w rodzinie występują problemy, obydwie dziewczynki wychowywane są jedynie przez mało wydolną wychowawczo matkę. Zarówno _____ jak i _____ są dziewczynkami inteligentnymi, nie mają problemów w nauce, są czytane.

_____ będąc w klasie _____ opuściła w sumie 331 godzin dydaktycznych, w tym 134 godzin nie usprawiedliwiono, co stanowiło _____ nieobecności na zajęciach. Uczennica miała problemy zdrowotne (dwukrotnie w ciągu roku szkolnego przebywała w szpitalu), a także problemy z przychodzeniem do szkoły. W związku z tym oprócz pomocy psychologiczno – pedagogicznej udzielanej w szkole (notatki pedagoga szkolnego) wychowawca i pedagog szkolny byli w stałym kontakcie z matką uczennicy. Dyrektor na bieżąco monitorował sytuację _____. Rodzina objęta była i jest nadzorem kuratora sądowego.

Dyrektor szkoły, w czerwcu 2015 r. zwrócił się do Burmistrza Choszczna, zgodnie przepisami prawa, o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w związku z niewywiązywaniem się matki uczennicy z obowiązku zapewnienia regularnego uczęszczania córki do szkoły. Z analizy dziennika lekcyjnego wynika, że w żadnym miesiącu nie opuściła _____ zajęć dydaktycznych bez usprawiedliwienia. Jak wynika z wyjaśnień dyrektora termin ten wynikał z podsumowania ilości godzin nieusprawiedliwionych w II semestrze. Postępowanie zostało umorzone ze względu na fakt uczęszczania przez _____ od 1 września 2015 r. na zajęcia lekcyjne do Publicznego Gimnazjum w Choszcznie.

Zespół przedmiotowy II etapu edukacyjnego w dniu 5 czerwca 2015 r. przeanalizował oceny i frekwencję _____. Omówiono sytuację uczennicy i stwierdzono, iż mimo dużej nieobecności (nieprzekraczającej 50 % zajęć) należy ją klasyfikować z uwagi na wystarczającą ilość ocen do uzyskania promocji (potwierdzają to zapisy w dzienniku), ponieważ przychodząc do szkoły zaliczała zaległe sprawdziany i zadania. W I semestrze uczennica otrzymała poprawną ocenę zachowania, natomiast w II obniżono ją do oceny nieodpowiedniej. Jak wyjaśnił dyrektor oceny zachowania były skutkiem dużej absencji _____. Uczennica została klasyfikowana i ukończyła szkołę bez egzaminów klasyfikacyjnych. Ponadto dyrektor podkreślił, że uczennica na sprawdzianie szóstoklasisty otrzymała wynik 44% w I części, natomiast 58% w II części, co stanowi ogólny wynik sprawdzianu 51%.

Pedagog szkolny poinformował, że w bieżącym roku szkolnym młodsza siostra _____ również objęta jest pomocą psychologiczno –

pedagogiczną z uwagi na częste nieobecności w szkole (jednak w żadnym miesiącu ilość godzin nieusprawiedliwionych nie przekroczyła 50 %). Jak wynika z wyjaśnień dyrektora i pedagoga, podjęte w szkole działania były skuteczne i przyczyniły się do poprawy frekwencji uczennicy. W bieżącym semestrze codziennie jest w szkole, stara się, nie ma problemów z nauką i otrzymuje oceny pozytywne z poszczególnych przedmiotów (potwierdzają to zapisy w dzienniku elektronicznym). Regularnie prowadzone są przez pedagoga szkolnego pogadanki w klasie dotyczące różnych zachowań uczniów oraz jest stały kontakt z matką uczennicy.

W szkole wszystkie dzieci korzystają z zajęć wyrównawczych, pomocy przy odrabianiu zadań domowych, zarówno w świetlicy jak i u pedagoga szkolnego. W szkole są powołani tzw. opiekunowie – nauczyciele i dzieci wiedzą, że zawsze mogą się zwracać do nich z każdym problemem.

W trakcie kontroli dyrektor poinformował, że nie otrzymał żadnych informacji ze strony rodziców dotyczących nierównego traktowania dzieci w szkole (w tym wyróżniania niektórych uczniów), jak i problemów związanych z niesprawdzaniem prac domowych przez nauczycieli. Jak wynika z analizy udostępnionej dokumentacji przebiegu nauczania, nie stwierdzono wpisów ocen niedostatecznych w sugerowanej w piśmie ilości.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

DYREKTOR SZKOŁY
[Signature]
mgr Elżbieta Kierlin
Stawpocim, 18.05.2016
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR
[Signature]
Małgorzata Domyńska
STARSZY WIZYTATOR
[Signature]
Ewa Jamiołkowska
Szczecin, 17.05.2015 N.
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
[Signature]
18.05.2016 mgr Elżbieta Kierlin
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Stawpocim, dnia 18.05.2016, 2016 r.

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.