

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

nr KO.I.K. 5533.29.2016

Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: Publiczne Gimnazjum w Turowie, Turowo 78, 78 – 400 Szczecinek

Telefon: 94 375 13 72 e-mail: gimtur13@wp.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Menżyńska - Biskup

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34, Koszalin

Telefon: 94 3428446 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1. Joanna Łukaszewicz	20 kwietnia 2015 r.	KO.I.K.5533.29.2016.JŁ

Termin rozpoczęcia kontroli: 27 kwietnia 2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 27 kwietnia 2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.29.2016

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 6

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 20 kwietnia 2016 r.

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie anonimu przesłanego do Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniu 15 kwietnia 2016r. dotyczącego nieprzestrzegania zasad oceniania oraz niezapewnienia uczniom bezpieczeństwa na zajęciach przez nauczycielkę panią .

W trakcie kontroli: przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Małgorzatą Menżyńską – Biskup oraz nauczycielką pan
Zapoznano się także z dokumentacją szkolną:

- Statutem Publicznego Gimnazjum w Turowie,

- Przedmiotowym systemem oceniania z
- Kryteriami oceniania z
- Planem zajęć na hali sportowej,
- Dziennikiem zajęć lekcyjnych klasy
- Regulaminem hali sportowej w Turowie,
- Planem nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016
- Orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego dla uczennicy klasy
- Indywidualnym Programem Edukacyjno – Terapeutycznym opracowanym dla uczennicy
- Kartą oceny pracy nauczycielki z dnia

Ustalenie stanu faktycznego:

- W piśmie przesłanym do Kuratorium Oświaty podano, że nauczycielka pani „*nieprawidłowo ocenia uczniów faworyzując kilka dziewcząt, co spowodowało konflikt na tle całej klasy (...). Ponadto na lekcje często przychodzi inny nauczyciel .. który nie ma zajęć*”. W związku z zgłoszonymi nieprawidłowościami w Gimnazjum w Turowie w dniu 27 kwietnia 2016r. przeprowadzono kontrolę doraźną.
- Pani w Publicznym Gimnazjum w Turowie pracuje od Obecnie na stanowisku nauczyciela (w zastępstwie za nauczycielkę przebywającą na urlopie macierzyńskim). Jest nauczycielem dyplomowanym, ostatnia ocena pracy dokonana była w roku na wniosek nauczyciela i jest oceną wyróżniającą.
- W przedstawionym do wglądu przedmiotowym systemie oceniania z brak jest zapisów dotyczących oceniania przygotowania uczniów do zajęć. W związku z powyższym nauczyciel został poproszony w trakcie kontroli o wyjaśnienie powyższej kwestii. Nauczycielka podała, że na zajęciach zapoznaje uczniów z kontraktem, w którym uregulowane są zasady dotyczące nieprzygotowania do zajęć (za trzecie nieprzygotowanie w semestrze jest ocena niedostateczna, a później za każde następne). Na dzień kontroli pani nie posiadała takiego dokumentu w szkole. Pani została również poproszona o opis ocen wystawionych w dzienniku, ponieważ z zamieszczonych zapisów, w przypadku niektórych ocen nie, można było stwierdzić za jakie osiągnięcia edukacyjne zostały one wystawione.
- W klasie w które uczy pan/na jedna z uczennic posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność ruchową. W orzeczeniu zalecono dla uczennicy kształcenie specjalne dla dzieci z niepełnosprawnością ruchową. Wskazano na konieczność realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego z dostosowaniem treści do możliwości psychofizycznych, w miarę potrzeb modyfikować treści. Dla uczennicy opracowano indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny na III etap edukacyjny, w którym określono m.in. „dostosowanie wymagań z IPET został podpisany przez nauczycielkę W PSO z podano, że „w przypadku uczniów, u których stwierdzono orzeczeniem lekarskim lub opinią poradni konieczność dostosowania wymagań edukacyjnych do możliwości ucznia system oceniania funkcjonuje w oparciu o zalecenia poradni”. Pani podała w trakcie kontroli, że nie ma uczennicy, dla której jest potrzeba dostosowania wymagań edukacyjnych z zajęć

M. [Signature]

Uczennica za I semestr otrzymała z zajęć ocenę niedostateczną – otrzymała 10 ocen niedostatecznych częściowych za nieprzygotowanie do zajęć.

- Odnośnie wskazanego w piśmie zarzutu dotyczącego przebywania na sali podczas lekcji innego nauczyciela, który w tym czasie nie ma zajęć, ustalono, że z sali gimnastycznej korzystają zarówno uczniowie szkoły podstawowej jak i gimnazjum. W szkole funkcjonuje „Regulamin Hali Sportowej w Turowie” oraz plan zajęć wspólny dla obu szkół, z którego wynika, że na jednej jednostce lekcyjnej w sali przebywają maksymalnie dwie grupy. W takiej sytuacji sala oddzielana jest kotarą. Tak więc na Sali gimnastycznej mogą przebywać jednocześnie nauczyciele wychowania fizycznego zatrudnieni w szkole podstawowej i gimnazjum. W piśmie nie podano, czy w trakcie zajęć prowadzi z tym nauczycielem rozmowy, wskazano tylko, że „nauczycielka w tym czasie nie zapewnia bezpieczeństwa naszym dzieciom”. Dyrektor szkoły podał, że mogą zdarzać się sytuacje, kiedy na sali przebywają inni nauczyciele wychowania fizycznego, którzy w tym czasie nie mają zajęć, jednak nie potrafiła wskazać przypadku prowadzenia w trakcie lekcji rozmów tych nauczycieli między sobą. Mając na uwadze powyższe zasadnym byłoby wzmocnić nadzór pedagogiczny nad wypełnianiem przez nauczycieli obowiązków szczególnie w zakresie rzetelnego wywiązywania się z powierzonych im zadań (prowadzenie zajęć z uczniami) oraz zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć. Z przedstawionego planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016 wynika, że dyrektor na zajęciach prowadzonych przez panią zaplanował obserwację w marcu. Taka obserwacja nie odbyła się.
- W trakcie kontroli uzgodniono z dyrektorem, że z uwagi na wskazane w piśmie zarzuty dotyczące nieprzestrzegania zasad oceniania i nierównego traktowania uczniów przez nauczyciela, wśród gimnazjalistów zostanie w maju 2016 r. przeprowadzona anonimowa ankieta dotycząca wewnątrzszkolnych zasad oceniania. Wyniki ankiety wraz z wnioskami i rekomendacjami zostaną przekazane do Kuratorium Oświaty.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w zakresie:

- sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczycieli,
- przestrzegania przez nauczycieli dostosowań określonych w indywidualnych programach edukacyjno – terapeutycznych,
- wewnątrzszkolnych zasad oceniania,

Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) wydaje się następujące zalecenia:


1. Na podstawie art. 44 b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) określić szczegółowe warunki i sposoby oceniania osiągnięć edukacyjnych z zajęć wychowania fizycznego.
2. Zgodnie z art. 71 b ust. 1b ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) przestrzegać na poszczególnych zajęciach edukacyjnych dostosowań programu nauczania i wymagań edukacyjnych określonych w indywidualnych programach edukacyjno – terapeutycznych opracowanych dla uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.




3. Zgodnie § 24 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015 poz. 1270), prowadzić obserwacje prowadzonych przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych zajęć i czynności wynikających z działalności statutowej szkoły, zgodnie z harmonogramem obserwacji określonych w planie nadzoru pedagogicznego.
4. W ramach sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego wynikającego z § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) dokonać kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, szczególnie w zakresie przestrzegania przez nauczycieli Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania oraz zapewnienia uczniom bezpieczeństwa.

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia podpisania protokołu

Protokół podpisali:

1. 
.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

2. Joanna Łukaszewicz
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

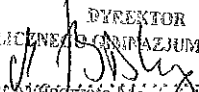
Joanna Łukaszewicz

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Na podstawie art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: ^{05.10} 4.05.2016
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR
PUBLICZNEGO GIMNAZJUM W TUROWIE


Marta Piśły

