

Protokół kontroli doraźnej nr 5533.56.2016.HM.MP



Informacje o szkole:

Nazwa i adres szkoły: Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. Janusza Korczaka,
ul. Kamienna 22, 71-883 Szczecin

Telefon: (91) 453 81 03 e-mail: mow@mow.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Jerzy Lasak

Informacje o organie dokonującym czynności:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: (91) 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Monika Piątkowska	19.04.2016 r.	KO.I.5533.56.2016.MP
2.	Hanna Markowska	19.04.2016 r.	KO.I.5533.56.2016.HM

Termin rozpoczęcia kontroli: 22.04.2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 22.04.2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.56.2016.HM.MP

Numer wpisu do rejestru kontrolowanej placówki: 35

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 19.04.2016 r.

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w związku z przesłaniem w dniu 08.04.2016 r. (data wpływu) pisma Starostwa Powiatowego do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty z informacją o niewłaściwej opiece nad wychowankami oraz współpracy z rodzicami i instytucjami wspierającymi rodzinę w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym im. Janusza Korczaka w Szczecinie.

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z Jerzym Lasakiem - dyrektorem ośrodka; Renatą Sobierajską - kierownikiem ds. opiekuńczo-wychowawczych; Beatą Sawicz - pedagogiem; - wychowawcami grupy oraz Alicją Flisek - pielęgniarką; dokonano analizy dokumentacji ośrodka w zakresie

kontroli (dziennik grupy wychowawczej, zeszyt medyczny, dokumentacja pedagoga oraz dokumentacja wychowanki

Informacje wynikające z kontroli:

Na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego sygn. akt o zastosowaniu środka wychowawczego w postaci umieszczenia nieletniej w młodzieżowym ośrodku wychowawczym; wskazania miejsca przez Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie ;

oraz na mocy skierowania wydanego przez Starostwo Powiatowe znak: stwierdzono, że córka , urodzona , od dnia przebywa w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym im Janusza Korczaka w Szczecinie. Instytucjonalną pieczę zastępczą wobec wychowanki sprawuje Dom Dziecka

Sytuacja wychowawcza Magdaleny Łoniewskiej

W latach 2012 – 2016 matka kilkakrotnie występowała do sądu z wnioskiem o umieszczenie córki w różnych placówkach: w 2012 r. - ze względu na - w placówce opiekuńczo-wychowawczej; w 2014 r. - - najpierw w młodzieżowym ośrodku socjoterapii, a następnie - w związku z eskalacją jej agresywnych zachowań (wulgaryzmy, nieposłuszeństwo, rękoczynny) - w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Od 2012 r. przebywa w różnych placówkach z przerwami na urlopowanie do domu rodzinnego.

W Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Szczecinie dziewczynka została włączona do grupy którą opiekuje się trzech wychowawców: uczennica kontynuuje naukę klasie gimnazjum.

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny wychowanki

Z wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania wychowanki dokonanej w ośrodku wynika, że nie ma ona większych problemów dydaktycznych, chociaż występują pewne zaniedbania edukacyjne z zakresu szkoły podstawowej i gimnazjum. Stwierdzono natomiast deficyty w zakresie kompetencji społecznych) oraz oznaki demoralizacji,

Zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego (wydanym na czas do ukończenia gimnazjum stwierdzono potrzebę wdrażania wychowanki do odpowiedzialności za swoje zachowanie, przestrzegania norm społecznych, motywowania do uczenia się, indywidualizacji wymagań dydaktycznych, uczenia

kontroli złości, uczenia racjonalnego spędzania czasu wolnego, poszerzania zakresu zachowań społecznych, wzmacniania zachowań prospołecznych oraz kształtowania postawy odpowiedzialnej wobec obowiązku szkolnego.

W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym

jako najważniejsze metody i formy zintegrowanych działań o charakterze resocjalizacyjnym i spocjoterapeutycznym w zakresie przekazywania wiedzy, kształtowania umiejętności, motywowania i oceniania, wskazano: jasny i czytelny sposób przekazywania nowych treści, stopniowanie trudności, udział w zajęciach dodatkowych z matematyki, stałe motywowanie do pracy, pomoc w odrabianiu lekcji, ocenianie trudu włożonego w pracę oraz stosowanie systemu ocen i pochwał. W ramach udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uwzględniono zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z całą klasą oraz indywidualnie z nauczycielami przedmiotów przez cały rok szkolny w nieograniczonym wymiarze godzin; zajęcia socjoterapeutyczne obejmujące trening umiejętności społecznych TUS, trening zastępowania agresji ART oraz wdrażanie do poszanowania i respektowania norm i zasad społecznych; zajęcia resocjalizacyjne obejmujące likwidowanie negatywizmu szkolnego, nadrabianie zaległości szkolnych, kształtowanie właściwej samooceny, kształtowanie umiejętności unikania sytuacji niebezpiecznych (alkohol, narkotyki) - prowadzone cyklicznie przez cały czas pobytu wychowanki w placówce w wymiarze 2-3 godzin tygodniowo. Ponadto, w kwietniu i w czerwcu, zaplanowano cykl spotkań w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego. W ww. programie nie odnotowano potrzeby prowadzenia: indywidualnej terapii psychologiczno-pedagogicznej, a także porad i konsultacji. Inne działania, uwzględnione w przedmiotowym programie, dotyczą zakresu współpracy nauczycieli, wychowawców i specjalistów w realizacji zaleceń w kontekście udzielania wsparcia rodzicom wychowanki

oraz zakresu współdziałania z instytucjami działającymi na rzecz rodziny i dzieci

Z uzyskanych informacji wynika, że uczestniczy w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych oraz w zajęciach specjalistycznych, którymi objęte są wszystkie dziewczęta w jej grupie wychowawczej. Wychowawcy podkreślali, że w ramach wzmacniania zachowań prospołecznych, jest wolontariuszką w pobliskiej świetlicy socjoterapeutycznej dla dzieci, z którymi chętnie bawi się i pomaga w odrabianiu lekcji. Udział wychowanki w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki, biologii i języka polskiego został odnotowywany w dziennikach tych zajęć, natomiast ze względu na fakt, że zajęcia socjoterapeutyczne i resocjalizacyjne są prowadzone z całą grupą wychowawczą, to zwyczajowo są one odnotowywane w dzienniku grupy wychowawczej i nie prowadzi się dodatkowej dokumentacji.

Urlopowanie z ośrodka

W ośrodku nie opracowano procedur udzielania wychowankom przepustek. Zwyczajowo jednak decyzję o urlopowaniu podopiecznej podejmuje wychowawca grupy, który przygotowuje imienny wykaz wychowanek wraz z terminem oraz miejscem ich urlopowania, a następnie przedstawia go pedagogowi, który dopełnia

niezbędnych formalności i po otrzymaniu wymaganej zgody sądu przekazuje informację wychowawcy, który ostatecznie decyduje, czy wychowanka jest gotowa do opuszczenia ośrodka. Od dnia przyjęcia do placówki na wniosek matki, dwukrotnie była urlopowana do domu rodzinnego.

O pierwszą przepustkę / na okres ferii zimowych wystąpił zarówno dyrektor ośrodka, jak i matka dziewczynki. Ośrodek wnioskował o urlopowanie jej do placówki opiekuńczo-wychowawczej - Domu Dziecka, zaś matka - do domu rodzinnego. Sąd Rejonowy wydał decyzję, w której przychylił się do prośby matki. W związku z powyższym w ośrodku zdecydowano, że spędzi drugi tydzień ferii w domu rodzinnym. Nie uwzględniono przy tym argumentów zawartych w piśmie z dnia (data wpływu do ośrodka) przedstawionych przez - dyrektora Domu Dziecka

Uznano natomiast, że zachowanie wychowanki i kontakt z matką dają podstawę do tego, aby mogła ona spędzić czas w domu rodzinnym. W ich ocenie działanie to było jednym z elementów pracy nad odbudowywaniem więzi rodzinnych.

Z tego samego tytułu otrzymała przepustkę w okresie świąt wielkanocnych. Sąd Rejonowy przychylił się do wniosku matki i wyraził zgodę na urlopowanie jej do domu rodzinnego na okres świąt, o ile nieletnia wyrazi taką wolę, w terminie wskazanym przez dyrektora ośrodka. otrzymała przepustkę na okres ; jednak wróciła do ośrodka z kilkudniowym opóźnieniem ; W dniu matka dziewczynki przedłożyła w sądzie zaświadczenie potwierdzające zwolnienie jej z zajęć szkolnych na okres ; W ocenie wychowawców ośrodek zapewnia wychowance pełną opiekę medyczną i nie ma konieczności leczenia jej schorzenia poza nim, jednak matka nie przyjęła tego do wiadomości i dlatego zatrzymała córkę w domu. Wychowawcy zwrócili uwagę, że dziewczynka wróciła do ośrodka chora i przez kolejny tydzień przebywała w izolacji. Twierdzą też, że kwestionowanie przez nich zasadności przedłużania pobytu w domu stało się powodem skargi jej matki na pracę jednego z wychowawców grupy.

Uszkodzenia ciała

Podczas przyjęcia do placówki stwierdzono, że dziewczynka ma kolczyki, tatuaże oraz ślady. Informacje te odnotowano na tzw. „mapie ciała”, która znajduje się w dokumentacji medycznej wychowanki i która na bieżąco uzupełniana jest po powrotach wychowanki z przepustek. Stwierdzono, że pielęgniarka w dniach zaznaczyła na tejże mapie nowe zmiany:

Ze względu jednak na to, że nie przypisała konkretnych dat do zmian, brak jest informacji o momencie ich powstania. Nie ulega jednak wątpliwości, co potwierdzają wychowawcy i dyrekcja, że niektóre z nich powstały podczas pobytu w ośrodku. Twierdzą oni, że mimo całodobowej opieki są momenty, w których wychowanki pozostają same np. w ciągu dnia (toaleta, zabiegi higieniczne) oraz w czasie ciszy nocnej, kiedy nad

wychowankami czuwa jeden wychowawca i właśnie w tym czasie może dochodzić do niepożądanych zachowań, ponieważ wychowawca nie ma możliwości natychmiastowego zadziałania.

W drugim tygodniu ferii zimowych, po wyjeździe do domu została zdiagnozowana sytuacja, w której stwierdzono, że wychowanka wytatuowała dwie koleżanki. W związku z tym, po jej powrocie do ośrodka, zorganizowane zostało spotkanie społeczności, na którym przyznała się do popełnionego czynu, została poinformowana o ocenie swojego zachowania i zobowiązana do przygotowania referatu na temat niebezpieczeństw związanych z uszkodzeniami ciała. w wykonaniu tego zadania, przez cały czas wspierał wychowawca. Wychowawcy twierdzą, że wszelkie problemy również te związane z uszkodzeniem ciała, omawiane są na bieżąco, na spotkaniach społeczności, które w zależności od potrzeb odbywają się nawet kilka razy dziennie. Wychowawcy i pedagog prowadzą także rozmowy indywidualne z wychowankami.

(wychowawca) często kontaktował się z matką udostępnił jej także swój prywatny numer telefonu, aby mogła kontaktować się z nim o każdej porze w przypadku pojawiających się wątpliwości czy pytań; wielokrotnie rozmawiali na temat zachowania w domu i w ośrodku, jej potrzeb materialnych, postępów w nauce czy wyjazdu na ferie. Część rozmów udokumentowano w dzienniku grupy część w telefonie komórkowym wychowawcy. Żaden wychowawca nie poinformował matki o zdarzeniu z tatuażami. Twierdzą, że nie wszystkie informacje można przekazać w kontakcie telefonicznym, a kontakty bezpośrednie z rodzicami częściej zdarzają się w przypadku wychowanek, które nie ukończyły 16 r. ż. ponieważ nie mogą one jeszcze podróżować samodzielnie (urlopowanie do domu). W przypadku która w br. ukończyła 16 lat, takiej sposobności nie było, ponieważ mogła już podróżować sama. Jednocześnie wychowawcy nie uznali zachowania za szczególny przypadek, wymagający zaproszenia jej matki do ośrodka, dlatego głównie podtrzymywany był kontakt telefoniczny. Wychowawcy kontaktują się także z jej opiekunami z domu dziecka. Nie potwierdzają, aby treści przekazywane w prowadzonych rozmowach z matką dziewczynki oraz z jej opiekunkami różniły się.

Wnioski końcowe w sprawie:

1. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy realizuje zadania określone prawem, w tym rozpoznanie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych, możliwości psychofizycznych i zainteresowań wychowanek, a także udział w zajęciach umożliwiających wychowankom nabywanie umiejętności życiowych i społecznych ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym.
2. W ośrodku opracowano indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla zgodnie z obowiązującym prawem, jednak uogólnione zapisy nie stanowią zaplanowanego, spójnego systemu oddziaływań wobec wychowanki uwzględniającego zadania Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego i Domu Dziecka nie ustalono również zasad współpracy z matką dziecka oraz kuratorami.

3. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego podejmując decyzje o wydaniu przepustek wychowawce kierował się zgodą sądu rodzinnego na urlopowanie jej do domu rodzinnego i nie uwzględnił argumentów dyrektora Domu Dziecka dotyczących m.in. zbyt szybkiego wydawania przepustek. Nie uwzględniono również informacji o braku zapewnienia właściwej opieki oraz niewłaściwego zachowania
4. Fakt, że wychowawcy nie potrafili podczas kontroli określić, kiedy doszło do zdarzeń poruszonych w skardze świadczy o braku właściwej opieki nad wychowankami. Dyrektor zgłosił zbyt małą obsadę wychowawców zapewniających opiekę wychowankom w porze nocnej.
5. W dokumentacji brak adnotacji dotyczących zdarzenia oraz podjętych działań naprawczych i oczekiwanych efektów.
6. Potwierdzono fakt nieprzekazania informacji o zdarzeniu pomimo wielu rozmów telefonicznych z matką. Brak możliwości ustalenia czy nastąpiła rozbieżność w informacjach przekazywanych matce i pracownikom Domu Dziecka z uwagi na wybiórczy sposób dokumentowania rozmów telefonicznych.

Uwaga:

W związku z prawem rodziców do uczestnictwa w spotkaniach zespołu, którego zadaniem jest opracowanie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego zasadne jest, aby o wszystkich ustaleniach i zmianach tych ustaleń dotyczących oddziaływań wychowawczych i resocjalizacyjnych skutecznie informować rodziców. Jest to również konieczne w sytuacji zdarzeń dotyczących zdrowia i życia dziecka.

Zalecenia:

1. Opracować indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, niedostosowanej społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).
2. Zapewniać bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w placówce zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.).
3. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą wychowawców zgodnie z § 24 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Szczecin 29.IV.2016 r.

Jerzy Lasak

.....
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR

Monika Piępowaska

Hanna Markowska

kwiecień 27.04.2016r.

.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dniu 27 kwietnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA
WYCHOWAWCZEGO

Jerzy Lasak

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *29.IV.2016r.*

.....
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015.1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu

ELB/M

