

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.52.2016.JD,GS

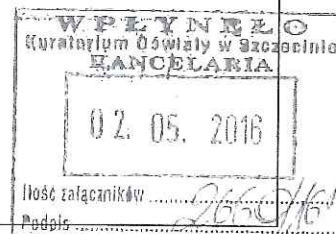
Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa Nr 53 w Szczecinie,
ul. Budzysza Wosia 8/9, 71-273 Szczecin

Telefon: 91 4873496

E-mail: sp53@wp.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Wójcik



Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Grzegorz Szczepanik	2016.04.12	KO.I.5533.52.2016.JD,GS
2.	Jolanta Dobrosielska	2016.04.12	KO.I.5533.52.2016.JD,GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 12 kwietnia 2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 12 kwietnia 2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.52.2016.JD,GS

Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 33

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013, poz. 532 z późn. zm.),

Cel kontroli: kontrola ma na celu sprawdzenie zasadności zarzutu
ucznia klasy dotyczącego stosowania przez uczniów szkoły
przemocy fizycznej i werbalnej wobec oraz nie udzielenia mu pomocy
psychologiczno-pedagogicznej, a także braku chęci współpracy wychowawcy klasy
z

1
PMS

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:
 - panią – Mirosławą Lasocką wicedyrektorem szkoły,
 - panem – Jackiem Gajewskim wicedyrektorem szkoły,
 - panią – Agnieszką Nieciecką pedagogiem szkolnym,
 - panią – Anną Godzińską wychowawcą klasy
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - notatkę służbową ze spotkania z wizytatorem KO w Szczecinie (z dnia ...)
 - notatkę służbową pedagoga szkolnego z dnia ...
 - notatkę ze spotkania interwencyjnego z uczniami klasy ... (z dnia ... r.),
 - wydruki z dziennika klasy ... (rok szkolny ...),
 - dziennik pedagoga (rok szkolny ...),
 - Statut Szkoły Podstawowej Nr 53.

Ustalenie stanu faktycznego

1. Podczas kontroli rozpoznano sytuację dydaktyczną i rodzinną ... jest uczniem klasy ... od ... r. Wcześniej uczęszczał do szkoły podstawowej w ... W opinii wychowawcy klasy jest on dzieckiem wrażliwym, emocjonalnym, na wiele trudnych lub niekomfortowych dla niego sytuacji reaguje płaczem. ... często opuszcza lekcje z powodu kłopotów zdrowotnych (... w I półroczu i około ... do dnia 12 kwietnia, w II półroczu). ... nie zaaklimatyzował się w nowej klasie, próbuje zdobyć przyjaźni, lecz robi to w sposób, którego inni uczniowie nie akceptują (zaczepia, prowokuje, jest „namolny” – jak twierdzi pani wicedyrektor powołując się na opinie uczennic z klasy ...).
2. Pani Anna Godzińska opisuje zespół klasowy ... jako trudny, część uczniów sprawia problemy wychowawcze, co, według wychowawcy, związane jest z ich specyficzną, często trudną sytuacją życiową (uczniowie z opiniami, pod opieką lekarza psychiatry, po traumatycznych przeżyciach, bez właściwych wzorców wychowawczych).
3. ... – mama ucznia klasy ... Szkoły Podstawowej Nr 53 w Szczecinie ... – wniosła zarzut do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty (notatka służbowa z dnia ... r.) na brak reakcji pracowników szkoły w związku z agresją ze strony innych uczniów wobec jej syna oraz nie udzielenia mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Według wychowawcy pierwsze zgłoszenie dotyczące bójki pomiędzy ... i, uczniami klasy ... miało miejsce ... r., o czym zostali poinformowani rodzice ... Trzy dni później, w tej sprawie, na wniosek ... (...) odbyło się w szkole spotkanie mam obu 24 września ... po raz kolejny uderzył Po tym zdarzeniu wychowawca ponownie rozmawiał telefonicznie z ... i 6 października doszło do spotkania pedagoga szkolnego z ...

na temat zachowania wobec . Ustalono, że : będzie w stałym cotygodniowym kontakcie telefonicznym ze szkołą.

W dzienniku lekcyjnym odnotowano także kolejne uwagi dotyczące zachowania uczniów wobec r. – przezywanie przez r. – przezywanie i „szturchanie” przez

O tych incydentach każdorazowo powiadamiani byli rodzice chłopców i odbywały się rozmowy z uczniami na temat ich zachowania najczęściej z wychowawcą w obecności pedagoga i pana wicedyrektora.

23 października 2015 r. wychowawczyni poinformowała o wszczętej wobec procedurze powołania komisji wychowawczej, której spotkanie odbyło się : r. (w jej skład weszli policjant ds. spraw małoletnich, pedagog, pan wicedyrektor Gajewski, wychowawca klasy i rodzic).

26 listopada 2015 r. pani Godzińska otrzymała informację od uczennic klasy że są przezywane i obrażane przez w konsekwencji czego wychowawca przeprowadził rozmowę z (dotyczącą jego zachowania.

W kolejnym dniu (r.) na wniosek do szkoły przyszedł dzielnicowy, na spotkaniu z którym wychowawca, pedagog i wicedyrektor p. Gajewski poinformowali policjanta o przejawach agresji ze strony kolegów z klasy w stosunku do oraz przedstawiono dowody na działania szkoły w tej sprawie.

Z notatki służbowej sporządzonej przez pedagoga szkolnego wynika, że listopada odbyło się spotkanie z : w obecności dyrektora i wicedyrektora oraz pedagoga i wychowawcy klasy. Ustalono, że na zebraniu z rodzicami poruszona zostanie kwestia zachowania chłopców wobec a w razie braku rezultatów w postaci poprawy stosunków pomiędzy uczniami, szkoła zorganizuje spotkanie z policjantem ds. nieletnich z (w styczniu 2016 r.).

W dniu 10 grudnia odbyło się zebranie z rodzicami klasy na którym wychowawca poinformował, że w klasie zdarzają się przypadki agresji fizycznej oraz werbalnej, w związku, z którymi szkołę odwiedził policjant. Wychowawca dodał, że „...problem ten, w mniejszym, bądź większym stopniu dotyczy całej klasy”.

, zdaniem wychowawcy, była bardzo niezadowolona, że tyle mówi się o jej i wyraziła swoją dezaprobatę, co do sposobu pracy z uczniami pani Godzińskiej, a także podejmowanych przez nią prób zintegrowania z klasą.

15 grudnia panie zostały ponownie poinformowane o agresywnym zachowaniu . Tego samego dnia pani spotkała się w tej sprawie z pedagogiem.

Pani Godzińska poinformowała wizytatorów, że 2016 r. został uderzony przez ucznia z klasy o czym powiadomiła jego i wychowawcę klasy

22 lutego 2016 r. ponownie zawiadomiła wychowawcę, prawdopodobnie po rozmowie telefonicznej z bardzo dokucza do czego ; się przyznał w rozmowie z pedagogiem, wicedyrektorem i wychowawcą. Pani Godzińska i ustaliły ponadto, że 2016 r. dojdzie do spotkania pana wicedyrektora Gajewskiego, pedagoga, wychowawcy i policjanta ds. nieletnich. Ze spotkania została sporządzona notatka służbowa, w której zobowiązali się do nawiązania kontaktów po lekcjach i odpowiedniego zachowania wobec siebie.

2016 r. podczas jednej z przerw na szkolnym podwórku doszło do bójki pomiędzy , uczniami Świadcami tego zdarzenia byli uczniowie klasy Jak się później okazało przyczyną bójki było to, że zwrócił uwagę, iż w szkole nie wolno używać telefonów komórkowych, co znajduje potwierdzenie w art. 9 Statutu Szkoły. Wychowawca po

[Signature] 3 *[Signature]*

uzyskaniu informacji od uczniów, że doszło do bójki postanowił porozmawiać z (), jednak po zdarzeniu uciekł i schował się w szatni. Po dzwonku na lekcję p. Godzińska udała się do klasy, w której uczniowie mieli lekcję, jednak tam nie było. Po wyjściu z klasy wychowawca na korytarzu spotkał (), która oświadczyła, że zabiera () do domu. Kiedy () wszedł do klasy, aby zabrać swoje rzeczy, przed klasą doszło do wymiany zdań między paniami, gdyż wychowawca chciał wyjaśnić sprawę z obu () a () twierdziła, że nie ma czego wyjaśniać, bo rozmawiała z p. Gajewskim i sprawa jest wyjaśniona. Po wyjściu ze szkoły () P. Godzińska udała się do gabinetu wicedyrektora. Tam dowiedziała się, że () w rozmowie z panem Gajewskim przyznał się do sprowokowania () który potwierdził, w późniejszej rozmowie, wersję ()

Pan Gajewski w dniu 11 kwietnia zaprosił na rozmowę w celu wyjaśnienia i załagodzenia konfliktu pomiędzy uczniami. W konsekwencji czego () przeprosili się wzajemnie. Tego samego dnia na prośbę mamy () 2016 r. zostało zaplanowane spotkanie całej klasy z policjantem ds. nieletnich.

Pani Godzińska poinformowała kontrolujących, że po ostatnim zebraniu w dniu () 2016 r. w rozmowie z (), jak twierdzi: „zapędziła się” i powiedziała, że ze względu na dużą ilość nieobecności i mało ocen z niektórych przedmiotów: „ () może być nieklasyfikowany”.

Podsumowanie:

1. Szkoła nie udzieliła () dostatecznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Pomoc okazana () odnotowana w dzienniku pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2015/2016, polegała głównie na prowadzeniu rozmów z nim i jego rodzicami.
2. Nauczyciele nie radzą sobie z agresywnym zachowaniem innych uczniów wobec () pomimo wielokrotnych rozmów wychowawcy klasy i pedagoga szkolnego z uczniami i ich rodzicami, prowadzonych często w obecności wicedyrektora i przedstawiciela policji.
3. Zdarzały się sytuacje, w których to () poprzez swoje zachowanie prowokował innych uczniów do niewłaściwych zachowań wobec niego, oraz sam obrażał koleżanki z klasy.
4. () łamie zapisy zawarte w Statucie Szkoły korzystając z telefonu komórkowego na jej terenie.
5. Ani wychowawca klasy, ani pedagog szkolny nie udzielili informacji o zastosowaniu wobec winnych uczniów kar statutowych zgodnie z ich hierarchią opisaną w art. 5 Statutu Szkoły.

Zalecenia:

1. Zapewnić uczniowi () pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532 z późn. zm.).
2. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolować przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, a także wspomagać nauczycieli w realizacji ich zadań zgodnie z §24 ust. 1 pkt 2 i 3

4

rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270 z późn. zm.).

3. Zapewniać bezpieczeństwo uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z zapisem art. 39 ust 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).
4. Stosować czytelny system kar nakładanych na uczniów oraz zasady ich udzielania opisane w art. 5, 6, 9 i 10 Statutu Szkoły.
5. Wymagać od uczniów przestrzegania przepisów między innymi w zakresie zakazu używania telefonów komórkowych na terenie szkoły zgodnie z art. 9 Statutu Szkoły.

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR

Małgorzata Wólcik
.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTOR

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 18 kwietnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. 20.04.2016 r.
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin, dnia 20.04.2016 r. 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.