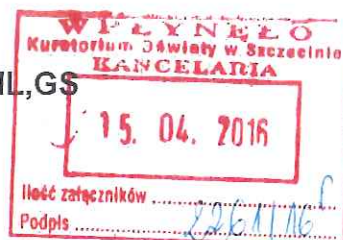


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.44.2016.ML,GS



Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Gimnazjum Nr 18 im. Noblistów Polskich w Szczecinie,
ul. Witkiewicza 40, 71-122 Szczecin

Telefon: 91 4532480

E-mail: gim18@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Wiesława Barabas

Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Lachtara	2016.03.30	KO.I.5533.44.2016.ML,GS
2.	Grzegorz Szczepanik	2016.03.30	KO.I.5533.44.2016.ML,GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 31 marca 2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 31 marca 2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.44.2016.ML,GS

Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 70

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013, poz. 532 z późn. zm.).

Cel kontroli: kontrola ma na celu sprawdzenie zasadności skargi rodziców na działania dyrektora szkoły sprzeczne w ich ocenie z przepisami dotyczącymi oceniania i klasyfikowania uczniów, udzielania im kar statutowych oraz z obowiązkiem realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu poradni psychologiczno-pedagogicznej.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:

- panią Wiesławą Barabas – dyrektorem szkoły,
- panią Martą Tyrachowską – wicedyrektorem szkoły,
- panią Małgorzatą Kledzik – psychologiem szkolnym,
- panią Małgorzatą Giżycką – pedagogiem szkolnym,
- panią _____,
- panią _____

2. Analizowano następującą dokumentację:

- skargę rodziców _____ (data wpływu do Kuratorium Oświaty: 29.03.2016 r.),
- notatkę służbową dyrektora szkoły z dnia 27.01.2016 r.,
- uzasadnienie oceny nieodpowiedniej zachowania _____ i załączone do pisma z dnia 1.02.2016 r.,
- pismo rodziców _____ do dyrektora szkoły z dnia 8.02.2016 r.,
- odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 1.03.2016 r. na ww. pismo rodziców _____,
- wzór karty samooceny zachowania ucznia,
- wydruki z dziennika elektronicznego _____ (rok szkolny 2015-2016),
- dziennik pedagoga (rok szkolny 2015-2016),
- notatkę psychologa szkolnego ze spotkania _____ (z dnia 27.10.2015 r.),
- Wewnętrzny System Oceniania (WSO) Gimnazjum Nr 18 w Szczecinie,
- Statut Gimnazjum Nr 18 w Szczecinie,
- _____ Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4 w Szczecinie _____,
- uchwałę nr 06/2016 z dnia 22.02.2016 dotyczącą zatwierdzenia wyników klasyfikacji za pierwsze półrocze 2015/16 r.,
- protokół z posiedzenia klasyfikacyjnej rady pedagogicznej z dnia 25 stycznia 2016 r.,
- tabelę zawierającą proponowane śródroczne oceny zachowania przez nauczycieli uczących _____

Ustalenie stanu faktycznego:

Państwo _____ – rodzice _____ Gimnazjum nr 18 w Szczecinie _____ – wnieśli skargę do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty (data wpływu: 29.03.2016 r.) na działania dyrektora szkoły. W jej treści zakwestionowali tryb i zasadność wystawiania oceny nieodpowiedniej zachowania, zasady udostępniania notatek służbowych pracowników szkół dotyczących przebiegu spotkań z nimi, stawianie _____, a także brak stosowania zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej przez nauczycieli ww. szkoły. Zażądali również zmiany oceny zachowania z nieodpowiedniej na poprawną.

Z załączonej do skargi dokumentacji wynika, że po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia _____ napisali pismo do dyrektora szkoły (data wpływu: 12.02.2016 r.), w którym zawarli szereg uwag i zastrzeżeń dotyczących funkcjonowania Gimnazjum, w tym:

- wystawienie oceny zachowania przez osoby nieuprawnione (psychologa i pedagoga szkolnego) na trzy miesiące przed zakończeniem pierwszego półrocza,
- nieudostępnienie notatki służbowej ze spotkania w dniu ... r.,
- poświęcenie przez wychowawcę zbyt krótkiego czasu (jednej godziny lekcyjnej) na zebranie opinii uczniów w sprawie śródrocznych ocen zachowania,
- wystawienie oceny nieodpowiedniej zachowania na podstawie jednego zdarzenia,
- brak wsparcia rodziców ze strony szkoły w kwestiach wychowawczych,
- zatwierdzenie oceny zachowania na posiedzeniu klasyfikacyjnym Rady Pedagogicznej.
-
-
-
- brak powiadamiania rodziców na piśmie o udzielonych uczniom karach statutowych, co stanowi naruszenie § 64 pkt. 7 Statutu Gimnazjum nr 18 w Szczecinie,
- zastosowanie kary obniżenia oceny zachowania, co jest niezgodne § 63 ust. 2 ww. Statutu,
- stosowanie kilku kar jednocześnie za to samo przewinienie, co stanowi naruszenie § 64 pkt. 2 ww. Statutu,
- brak rozpoznania potrzeb psychofizycznych dziecka oraz udzielania pomocy w przezwyciężaniu trudności,
- niestosowanie się przez nauczyciela do zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej,
-

W piśmie z dnia 1 marca 2016 r. dyrektor nie odniósł się do wszystkich ww. zastrzeżeń. Opisał jedynie tryb ustalania oceny zachowania dla ... Wyjaśnił, że nauczyciel nie ma obowiązku uzasadniania oceny zachowania, a każda ocena „podlega formalnemu zatwierdzeniu przez radę pedagogiczną”. Stanowisko to nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto napisał, że: warunkiem wystawienia określonej oceny zachowania według regulaminu nie jest wypełnienie łącznie wszystkich przesłanek stanowiących podstawę ustalenia oceny, ale są to kryteria z których każde z osobna ma wpływ na ustalenie oceny półrocznej czy rocznej”. Należy jednak zauważyć, że wypowiedź dyrektora jest sprzeczna z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843).

Z ustaleń podjętych podczas kontroli wynika, że !

i. Postępowanie wyjaśniające w tej sprawie prowadziły psycholog - Małgorzata Kledzik i pedagog szkolny Małgorzata Giżycka.

Dyrektor poinformował kontrolujących, że po tym incydencie do szkoły zostali wezwani rodzice wraz z uczniami zaangażowanymi w sprawę. W indywidualnych spotkaniach ze strony szkoły uczestniczyli pedagog i psycholog szkolny. Z notatki sporządzonej w dzienniku psychologa wynika, że w dniu

Zdaniem dyrektora psycholog mówił wówczas o możliwości wyciągnięcia konsekwencji za ww. czyn, jednak bez podawania planowanych śródrocznych ocen zachowania.

Natomiast z notatki służbowej sporządzonej przez psychologa szkolnego wynika, że podczas wspomnianego spotkania zostały poinformowane o możliwości złożenia przez szkołę doniesienia na policję w związku ze znieważeniem nauczyciela, a także o planowanym nałożeniu kary na terenie szkoły „w postaci obniżenia zachowania najprawdopodobniej do oceny nieodpowiedniej”. Notatkę tę podpisała pani psycholog.

nie złożyły swoich podpisów potwierdzających zapoznanie się z jej treścią. W ocenie dyrektora notatki służbowe pracowników szkoły są wewnętrznymi dokumentami, których nie udostępnia się rodzicom, a obniżenie zachowania nie jest karą, a konsekwencją postępowania dziecka. Dyrektor nie został poinformowany przez wychowawcę, czy udzielił on formalnego upomnienia i czy wydał zakaz wyjazdu na wycieczkę szkolną. Zdaniem dyrektora nie zastosowano

kar statutowych. Jednak wicedyrektor szkoły – Marta Tyrachowska - powiedziała, że - zgodnie ze statutem - wszyscy zaangażowani w incydent uczniowie zostali ukarani ustnym upomnieniem wychowawcy za znieważenie godności nauczyciela.

Dyrektor poinformował kontrolujących, że nad oceną zachowania toczyła się dyskusja podczas klasyfikacyjnego posiedzenia Rady Pedagogicznej, która odbyła się w dniu 25 stycznia 2016 r. Jednak w treści protokołu nie odnotowano jej przebiegu. Ostatecznie Rada Pedagogiczna w uchwale nr 06/2016 z dnia 22.02.2016 zatwierdziła wyniki klasyfikacji za I semestr 2015/16 r. Dyrektor nie potwierdza faktu, że miał jakkolwiek wpływ na ustalanie oceny zachowania uczennicy.

zatrudniony jest w szkole począwszy od 1 września 2015 r. W ocenie dyrektora najprawdopodobniej dał się on

W związku z przedstawianiem informacji na temat wsparcia udzielanego przez szkołę dyrektor zaprezentował kontrolującym sporządzony IPET, do którego załącznikami były dostosowania z wszystkich przedmiotów zgodnie

r. Wyjaśnił, że każdy nauczyciel ma obowiązek zapoznania się z orzeczeniem poradni psychologiczno-pedagogicznej przed rozpoczęciem zajęć z uczniem. Cały zespół nauczycieli uczący spotykał się i omówił wspólnie formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Na to spotkanie zaproszono również rodziców, którzy zapoznali się z IPET-em i dostosowaniami wymagań przygotowanymi przez wszystkich nauczycieli. Następnie wszyscy nauczyciele i rodzice podpisali ww. dokument. Rodzic może także zgłosić zastrzeżenia i nanieść w nim poprawki. Po roku dokonywana jest ewaluacja IPETU, a następnie organizowane ponowne spotkanie z zainteresowanymi. Rodzic ponownie zapoznaje się z IPET-em po dokonaniu podyktowanych wnioskami

z ewaluacji zmian. Ma prawo ponownie wnieść swoje uwagi, z

Z notatki służbowej sporządzonej przez dyrektora szkoły wynika, że w dniu 20 stycznia 2016 r. w jego gabinecie doszło do spotkania z

Wynika z niej, że uczestniczący w spotkaniu psycholog szkolny odmówił wglądu w notatkę służbową sporządzoną po rozmowie z natomiast dyrektor zobowiązał się do przekazania jej rodzicom, co nigdy nie nastąpiło. W dniu 1 lutego 2016 r. dyrektor przesłał rodzicom uzasadnienie oceny zachowania otrzymanej przez i Z treści dokumentu wynika, że zgodnie z obowiązującym regulaminem wychowawca klasy nie musi uzasadniać na piśmie oceny zachowania. Podczas kontroli ustalono, że w Statucie Gimnazjum Nr 18 w Szczecinie brakuje regulacji wynikającej z art. 44e ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015. r., poz. 2156 z późn. zm.) określającej sposób, w jaki nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę.

Uzasadnienie merytoryczne wzmiankowanej oceny odnosi się wyłącznie do jednego incydentu, mimo że w §10.23 Wewnątrzszkolnego System Oceniania obowiązującego do dnia 23 lutego 2016 r. wymieniono trzy obszary, które powinna uwzględniać ocena zachowania, zawierające szereg szczegółowych kryteriów. Ponadto § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843) stanowi, że śródroczna i roczna ocena klasyfikacyjna zachowania uwzględnia następujące podstawowe obszary:

- 1) wywiązywanie się z obowiązków ucznia,
- 2) postępowanie zgodne z dobrem społeczności szkolnej,
- 3) dbałość o honor i tradycje szkoły,
- 4) dbałość o piękno mowy ojczystej,
- 5) dbałość o bezpieczeństwo i zdrowie własne oraz innych osób,
- 6) godne, kulturalne zachowanie się w szkole i poza nią,
- 7) okazywanie szacunku innym osobom.

Wychowawca klasy uznał czyn popełniony przez . Oceniał, że zniewaga taka jest przestępstwem przeciwko godności osobistej człowieka, mimo że nauczyciel nie jest uprawniony do oceny, czy zostało popełnione przestępstwo. Dyrektor szkoły obowiązany z urzędu do występowania w obronie nauczyciela, gdy ustalone dla nauczyciela uprawnienia zostaną naruszone, nie złożył zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego na policję lub do prokuratury.

Ponadto wychowawca w uzasadnieniu oceny zachowania przypisał z , mimo że czynności tej dokonał wystawieniem oceny śródrocznej zachowania wychowawca zasięgnął opinii klasy w tej sprawie, która zaproponowała dla ocenę między poprawną a dobrą. I samooceny, proponując ocenę poprawną.

Wychowawca zasięgał też opinii innych nauczycieli uczących w klasie, którzy - zaproponowali oceny oscylujące między poprawną a dobrą. Ostatecznie o przewidywanej śródrocznej ocenie zachowania i w dniu 13 stycznia 2016 r. W tym samym czasie tę ocenę umieszczono również

w dzienniku elektronicznym. Klasyfikacyjne posiedzenie Rady Pedagogicznej odbyło się w dniu 25 stycznia 2016 r.

poinformowała kontrolujących, że została powiadomiona przez dyrektora szkoły o jedynej konsekwencji, która zostanie wyciągnięta wobec uczniów uczestniczących w incydencie tj. o wystawieniu im nieodpowiedniej śródrocznej oceny zachowania. W jej opinii relacje z _____ układają się właściwie, a _____ śródroczna ocena dobra. w _____

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego _____

Oświadczyła również, że po zakończeniu lekcji na drugi dzień po opisanym wyżej zdarzeniu zapytała _____ czy widzi jakieś problemy we współpracy z nią, na co uczennica nie udzieliła odpowiedzi.

_____ wychowawczni klasy spotkała się z _____. Jej zdaniem współpraca _____ układu się dobrze. Podczas kontroli powiedziała, że wycieczka na tzw. „zieloną szkołę” nie będzie organizowana w wyniku niewłaściwego zachowania większości uczniów _____. Odnośnie nałożenia statutowej kary uczniom uczestniczącym w październikowym incydencie wyjaśniła, że nie udzieliła imiennego upomnienia uczniom uczestniczącym w przedmiotowym incydencie, a jedynie na forum klasy bez wymieniania nazwisk uczniów (_____) wskazała na niewłaściwość zachowania się uczniów. Jej zdaniem rodzice gimnazjalistów byli nawet zdziwieni, że nie wyciągnięto poważniejszych konsekwencji wobec ich dzieci. W dzienniku lekcyjnym nie odnotowano informacji o udzieleniu kary upomnienia bądź o nałożeniu zakazu uczestnictwa w wycieczce klasowej. Wychowawczyni powiedziała, że _____ już na początku roku szkolnego została przez nią poinformowana o tym, że nie otrzyma _____ zachowania,

_____. Z wydruku z dziennika elektronicznego wynika, że _____ a otrzymała w pierwszym półroczu roku szkolnego 2015/2016 dwie negatywne uwagi – _____ (w dniu 21-09-2015 r.), drugą za _____ (26.10.2015 r.). Wychowawca wpisał też jedną pochwałę wraz z podziękowaniami za _____

_____. Rodzice _____ zalogowali się _____ razy w dzienniku elektronicznym.

W opinii nauczyciela _____ a nie otrzymała żadnych kar statutowych, a jedynie ocenę _____ z uwagi na _____

Wychowawczyni zaprzeczyła, że ocenę zachowania wystawiła pod presją dyrektora szkoły lub innych nauczycieli.

Z rozmów przeprowadzonych z wychowawcą, psychologiem i pedagogiem oraz z przedstawionej dokumentacji wynika, że w pierwszym półroczu roku szkolnego 2015/2016 nie podejmowano bieżących i systematycznych działań wychowawczych, mających na celu uzyskanie pozytywnych zmian w zachowaniu _____. Nie podejmowano też działań wychowawczych na terenie szkoły w związku z incydentem polegającym na naruszeniu godności nauczyciela.

Zalecenia:

1. Udostępniać do wglądu rodzicom na ich wniosek całą dokumentację dotyczącą oceniania ucznia, w tym notatki służbowe nauczycieli zgodnie z art. 44e ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).
2. Organizować ocenianie zachowania ucznia w taki sposób, aby miało ono na celu motywowanie ucznia do dalszych postępów w zachowaniu zgodnie z art. 44b ust. 5 pkt. 4 ustawy jw.
3. Wystawiając śródroczną ocenę zachowania uwzględniać wszystkie podstawowe obszary ujęte w § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843).
4. Przy ustalaniu uczniom ocen brać pod uwagę założenia współczesnych nauk pedagogicznych, kierować się zasadą obiektywizmu, sprawiedliwości i równego traktowania spełniając tym samym obowiązek nauczyciela wynikający z art. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (j. t. Dz. U. z 2014, poz. 191 ze zmianami).
5. Opisać w Statucie Gimnazjum nr 18 w Szczecinie sposób, w jaki nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę – zgodnie z art. 44e ust. 3 ustawy jw.
6. Zobowiązać członków Rady Pedagogicznej do podejmowania uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów, a nie ich zatwierdzania – zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt. 1 ustawy jw.
7. Zobowiązać psychologa i pedagoga szkolnego do przestrzegania przepisu ujętego w art. 44h ust. 1 ww. ustawy stanowiącego o tym, że śródroczną i roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania wystawia wychowawca oddziału po zasięgnięciu opinii nauczycieli, uczniów danego oddziału oraz ocenianego ucznia z uwzględnieniem szczegółowych warunków i sposobów oceniania ujętych w statucie szkoły.
8. Wspierać rodziców w rozwiązywaniu problemów wychowawczych oraz rozwijać ich umiejętności wychowawcze w celu zwiększania efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zgodnie z § 3 ust 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013, poz. 532 z późn. zm.).
9. Stosować czytelny system kar nakładanych na uczniów oraz zasady ich udzielania opisane w § 63 i 64 Statutu szkoły.

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić

wp

Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR GIMNAZJUM
GIMNAZJUM Nr 18
im. NOBLISTÓW POLSKICH
71-122 Szczecin, ul. Witkiewicza 40
tel./fax 091 4532-480
REGON 141953111 NIP 652-02-36-143
W. Pawłowski
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
Grzegorz Szczepanik
WIZYTATOR
Małgorzata

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 7 kwietnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

GIMNAZJUM Nr 18
im. NOBLISTÓW POLSKICH
71-122 Szczecin, ul. Witkiewicza 40
tel./fax 091 4532-480
REGON 141953111 NIP 652-02-36-143

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

12.04.2016

DYREKTOR GIMNAZJUM
W. Pawłowski
im. Władysława Barańskiego

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin

W

dnia

12.04.

2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.