

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.40.2016.EK,MM



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Technikum Kolejowe w Zespole Szkół nr 4 im. Armii Krajowej, ul. Kusocińskiego 3, 70-237 Szczecin

Telefon: 91 433 30 76

e-mail: zs4@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Paweł Masłowski

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Kintop	17 marca 2016 r.	KO.I.5533.40.2016.EK
2.	Małgorzata Makowska	17 marca 2016 r.	KO.I.5533.40.2016.MM

Termin rozpoczęcia kontroli: 17 marca 2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 17 marca 2016 r.

Termin powiadomienia o kontroli: 16 marca 2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.40.2016

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 104

Kontrola związana ze zgłaszanym przez ucznia kl. problemem przestrzegania przez nauczyciela wewnątrzszkolnego systemu oceniania - terminowość oceniania prac pisemnych.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z : panem Pawłem Masłowskim - dyrektorem szkoły, panem Dariuszem Zaśko – wychowawcą klasy i panią Grażyną Szopą – nauczycielem języka angielskiego.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - dziennik elektroniczny klasy

1

499

- „Przedmiotowy System Oceniania j. angielskiego” pani Grażyny Szopy,
- Regulamin Wewnętrzny Szkolnego Systemu Oceniania Uczniów w Zespole Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie,
- Statut Zespołu Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Z przedstawionej przez dyrektora dokumentacji szkolnej wynika, że [imię] otrzymał [ocena] a półrocze roku szkolnego 2015/2016 jedną ocenę niedostateczną - z języka angielskiego. Według Regulaminu Wewnętrzny Szkolnego Systemu Oceniania Uczniów w Zespole Szkół nr 4 im. Armii Krajowej – rozdział IV Klasyfikacja Śródroczna i Roczna, cyt.: „jeżeli w wyniku klasyfikacji śródrocznej uczeń, który otrzymał ocenę niedostateczną lub jest niesklasyfikowany z przedmiotu, zobowiązany jest uzupełnić wiadomości i umiejętności z semestru pierwszego w ciągu miesiąca po przerwie świątecznej. W przypadku, gdy w tym czasie odbędą się ferie zimowe termin poprawy wydłuża się o tydzień po zakończeniu tych ferii. Nauczyciel przedmiotu określa zakres materiału i podaje go na piśmie uczniowi za pisemnym potwierdzeniem odbioru (pkt 10). Nieuzupełnienie przez ucznia wiadomości i umiejętności za pierwszy semestr może spowodować obniżenie oceny rocznej. Ostateczną decyzję podejmuje nauczyciel danego przedmiotu (pkt 11)”. W związku z tym, [imię] w dniu [data]: przystąpił do zaliczenia języka angielskiego w formie pracy pisemnej. Z analizy dziennika elektronicznego kl. [klasa] wynika, że na dzień kontroli nauczyciel nadal nie wpisał oceny za zaliczenie przy czym u drugiego ucznia taki wpis widnieje.

Analizowany „Przedmiotowy system oceniania j. angielskiego” pani Grażyny Szopy nie zawiera żadnej informacji o terminie, w jakim nauczyciel zobowiązany jest sprawdzić pracę pisemną - podobnie Regulamin Wewnętrzny Szkolnego Systemu Oceniania Uczniów w Zespole Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie. Potwierdzono, że w dzienniku elektronicznym zajęć klasy [klasa] nauczyciel języka angielskiego wpisał, jako temat lekcji w dniu [data], „zapoznanie uczniów z przedmiotowym systemem oceniania.

Pani Grażyna Szopa stwierdziła, że [imię] i w umiejętnościach językowych i nie otrzymał oceny pozytywnej za pracę zaliczeniową z dnia [data]. Nauczyciel stwierdził również, że stara się dotrzymywać dwutygodniowego terminu sprawdzania prac pisemnych. W związku z niezaliczeniem przedmiotu przez [imię] postanowiła jednak dać [imię] szansę i nie wstawiać do dziennika oceny niedostatecznej, lecz najpierw porozmawiać, ponieważ uważa, że „ocena powinna działać motywująco”. Według nauczyciela, do dnia kontroli, rozmowa z [imię] nie była możliwa, ponieważ od 1 lutego br. rozpoczęły się ferie zimowe, zaraz po feriach [imię] realizować miesięczną praktykę zawodową, a od 14 marca jest nieobecny w szkole. Pani Grażyna Szopa stwierdziła, że ma przygotowany plan pracy indywidualnej z [imię] z języka na [data] powrót do placówki. Wskazała, także na fakt

2
[Podpis]

ce b

poinformowania uczniów przed praktykami, że cały czas jest dostępna w szkole, często prowadzi konsultacje i każdy może się zgłosić.

Wychowawca klasy stwierdził, że nie zna problemu poruszonego w piśmie. Według pana Dariusza Zaśko jest bardzo ..., zaangaż... Jedynie ojciec ... który pojawił się na spotkaniu z rodzicami, miał zarzuty co do prowadzenia języka angielskiego. Wychowawca wskazał, że pani Grażyna Szopa jest nauczycielem wymagającym i proponował ojcu udanie się do niej na rozmowę.

Zalecenie:

1. Na podstawie art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późniejszymi zmianami) wzmóc nadzór pedagogiczny nad nauczycielem ... w zakresie:
 - informowania o uzyskanej ocenie ... w myśl art. 44 b ust.5 pkt 1 cyt. wyżej ustawy,
 - sprawiedliwego traktowania ... w kwestii dotyczącej wystawionej oceny z przedmiotu - zgodnie z § 26 ust. 1 Statutu Zespołu Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie.

Zgodnie z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późniejszymi zmianami), należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 4

w Szczecinie

mgr Paweł Masłowski

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

STARSZY WIZYTATOR

Elżbieta Kintop

(przeprowadzający kontrolę)

Malgosza Kabanowska

Protokół sporządzono dnia 21 marca 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 4
w Szczecinie

Poświadczam odbiór protokołu kontroli 25.03.2016 mgr Paweł Masłowski
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

SZCZECIN

....., dnia 25.03. 2016 r.