

P. J. Pawlak  
18.03.2016

CPY

Ref

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.37.2016.EK.MM



**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 11 im. Unicef-u w Zespole Szkół nr 16, ul. Emilii Plater 20, 71-632 Szczecin  
Telefon: 91 453 94 33 e-mail: sp11@um.szczecin.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Alicja Śliwińska

**Informacje o kontroli:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

|    | Imię i nazwisko kontrolującego | Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli | Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli |
|----|--------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 1. | Elżbieta Kintop                | 9 marca 2016 r.                                       | KO.I.5533.37.2016.EK                           |
| 2. | Małgorzata Makowska            | 9 marca 2016 r.                                       | KO.I.5533.37.2016.MM                           |

Termin rozpoczęcia kontroli: 10 marca 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 10 marca 2016 r.  
Termin powiadomienia o kontroli: 9 marca 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.37.2016  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 44

Kontrola związana ze zgłaszanym przez rodzica problemem, dotyczącym wyjaśnienia sytuacji prawnej uc szkoły kl. , związanej z władzą rodzicielską i respektowaniem jej przez pracowników szkoły.

CPY

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z paniami: Alicją Śliwińską - dyrektorem szkoły, Dorotą Gąciarz - pedagogiem, Elwirą Stróżewską - wicedyrektorem, Marzeną Mrowińską - wicedyrektorem, Anną Pusz - Anną Gawel - nauczycielem świetlicy.
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - Postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich, z dnia
  - opinię wychowawcy klasy
  - notatkę służbową pedagoga szkolnego z dnia r., dotyczącą odebrania ze szkoły przez
  - pisma wicedyrektora szkoły do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich w sprawie sytuacji rodzinnej
  - inną udostępnioną dokumentację.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Dyrektor szkoły, wicedyrektorzy oraz pedagog poinformowali, że rozpoczął edukację w Szkole Podstawowej nr 11 w 2 od tzw. Matka, zapisując do szkoły, podała jednoczłonowe nazwisko dziecka. Nie poinformowała, że jakie są jego prawa wobec . Twierdziła, że jest samotną matką. W kolejnym roku okazało się, że i uzupełniono dane dziecka.

Odnosnie zarzutu matki, że dziecko zostało wydane ze szkoły nieprawnie, w dniu r., panie wskazały, że od tygodnia źle się czuje i bardzo kaszle i wyglądem na przeziębienie. Matka została telefonicznie poinformowana przez pedagoga, że dziecko źle się czuje, boli je głowa, bardzo kaszle, ma temperaturę 37,5 stopnia i należy je, zgodnie z sugestią pielęgniarki, która obejrzała, zabrać do domu. Pani stwierdziła, że była u lekarza, a ten nie nakazał leżeć w łóżku. Ponadto, że nie ma co zrobić z dzieckiem, więc będzie chodziło do szkoły. Pedagog przekazał matce, że w tej sytuacji skontaktuje się z Szkoła jest w posiadaniu Postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich, z dnia którym ograniczono władzę rodzicielską do „współdecydowania o istotnych sprawach dziecka, takich jak wybór szkoły, zawodu, sposobu leczenia, stały wyjazd za granicę, wyrobienie paszportu”. Wyznaczono także kontakty z dzieckiem:

godz. od godziny do godziny w ...”. Po przedstawieniu ojcu, przez pedagoga, sytuacji par wyraził chęć przyjechania do ale po konsultacji prawnej. O sytuacji dziecka pedagog powiadomił również kuratora matki, który obiecał skontaktować się z kuratorem zawodowym. W efekcie, otrzymał zgodę na odebranie ze szkoły i udanie się do lekarza. Szkoła otrzymała od informację na piśmie, z dnia z której wynika, że lekarz niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej HIPOKRATES w Cedyni wystawił dziecku zwolnienie do dnia Ponadto Policja cedyńska, po wyjaśnieniach oraz wizycie w domu, stwierdziła, że jest bezpieczny i matka w każdej

chwili może odebrać. Nie wskazano, że zostało złamane prawo. W dniu pan odebrała

Nauczyciel świetlicy stwierdził, że i zos przyprowad przed lekcjami do świetlicy i widać było, że le się czuje - matka poinformowała, że podała dziecku syrop. Później dt się od kaszlu" ale nie chr reby telefonować po matkę. Po lekcjach - o godz. 0 ys " ponownie do świetlicy, a o godz. 12.15 zc 'odeł przez ojca.

Wychowawca klasy stwierdził, że w dniu br. telefonował do matki i wskazywał, że dziecko jest chore i powinna pójść z nim do lekarza. Pani odpowiedziała, że nie może odebrać . Dnia ychowawca podszedł do i powtór swoje wskazanie – ta stwierdziła, że pracuje i nie ma co zrobić z dzieckiem. Sprawą w tym powiadomienia ojca, zajęła się pani pedagog. zadzwonił do wychowawcy i poinformował o zwolnieniu oraz o zastrzeżeniach lekarza co do żywienia . Anna Pusz potwierdziła, że jest bardzo zęsto f szkoły w : ch, krótkich, ia zajęciach sportowych nie rozbiera się.

Dyrektor szkoły, wicedyrektorzy, pedagog oraz wychowawca klasy stwierdzili, że zęsto ma napady agresji słownej (wulgaryzmy, krzyki, nieartykułowane dźwięki) i fizycznej (bicie rówieśników i pracowników, rzucanie przedmiotami, meblami). Od początku pobytu w szkole wielokrotnie wzywano karetkę pogotowia. Prowadzenie rozmów z matką nie daje żadnych rezultatów w postaci pomocy własnemu dziecku (bierne reagowanie na zgłaszane problemy, przekładanie wizyt w poradni psychologiczno-pedagogicznej). Obecnie toczy się postępowanie sądowe w sprawie zmiany orzeczenia w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej i szkoła wystąpiła z pismami o wgląd w sytuację rodzinną i nakazanie zdiagnozowania dziecka, co zostało przez sąd uwzględnione.

### **Zaleceń nie wydano.**

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz.1270) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późniejszymi zmianami), należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Nr 16  
w Szczecinie  
*Alicja Śliwińska*  
mgr Alicja Śliwińska

.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTAJĄCY

*Elżbieta Kijon*  
STARSZY WIZYTAJĄCY

Elżbieta Kijon

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 11 marca 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *16.03.2016r* .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Nr 16  
w Szczecinie

*Alicja Śliwińska*  
mgr Alicja Śliwińska

*Szczecin* ....., dnia *16.03.* 2016 r.