

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.2.2016
w zakresie przestrzegania statutu szkoły oraz zasad oceniania

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa STO w Zespole Szkół Społecznych im. Lotników Morskich STO w Darłowie, ul. Zwycięstwa 1 76-150 Darłowo
Telefon: : 94 314 20 51
e-mail: sp4darlowo@interia.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Tarkowska

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie
ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin;
Telefon: 94 342 47 38
e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl


	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	07 stycznia 2016 r.	KO.I.K.5533.2.2016.JŁ

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 15 stycznia 2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 15 stycznia 2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.K.5533.2.2016
Numer wpisu do rejestru kontroli placówki: 8
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 07 stycznia 2016 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczyła rozpatrzenia zarzutów w zakresie przestrzegania statutu szkoły, w tym wewnątrzszkolnych zasad oceniania wskazanych w piśmie przesłanym przez
do Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie.



J. Tarkowska

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, panią Joanną Tarkowską. Poddano analizie dokumentację szkolną zgromadzoną w sprawie:

1. Statut Zespołu Szkół STO w Darłowie.
2. Wewnątrzszkolny System Oceniania Szkoły Podstawowej STO w Darłowie.
3. Przedmiotowe Systemy Oceniania.
4. Regulamin przyznawania miana „Wzorowy Uczeń” dla uczniów klasy 1 – 3 SP.
5. Regulamin przyznawania „Prymusa szkoły po pierwszym etapie edukacyjnym.”
6. Protokół ze spotkania komisji „Prymus Szkoły po pierwszym etapie edukacyjnym” z dnia 11.06.2015 r.
7. Dziennik zajęć lek w formie elektronicznej.
8. Protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 26.08.2015 r.

Ustalenie stanu faktycznego:

1. W odniesieniu do wskazanego w piśmie okresu ochronnego dla uczniów oraz nieprzestrzegania go przez nauczycieli, ustalono na podstawie WSO oraz rozmowy z dyrektorem, że w klasie nie obowiązuje okres ochronny. Tak więc podjęte przez nauczycieli w tym czasie decyzje dotyczące nie wpisywania „niekorzystnych” dla uczniów ocen były ich indywidualnymi decyzjami nie wynikającymi z wewnątrzszkolnych zasad oceniania.
2. W odniesieniu do zarzutu nieprzestrzegania przez nauczycieli szkolnych zasad oceniania m.in. dotyczącego poprawy ocen częściowych oraz wpisywania ocen z prac pisemnych, zależnie od tego, który uczeń otrzyma niekorzystną ocenę ustalono, że zgodnie z „Zasadami poprawiania niekorzystnych wyników w nauce” (§ 30 WSO) „Uczeń ma prawo do poprawy ocen częściowych na zasadach określonych przez nauczyciela uczącego danego przedmiotu w oparciu o PSO”, a „każdy stopień uzyskany podczas poprawiania niekorzystnej oceny wpisuje się do dziennika. Obie oceny są uwzględniane przy ustalaniu oceny końcowej (liczone do średniej)”. Zgodnie z PSO z uczniowie na tym przedmiocie nie mogą poprawiać ocen z kartkówki – nauczyciel w jednym przypadku odstąpił od tej zasady, pozwalając uczniom na poprawę oceny (miało to miejsce w grudniu 2015r.). Na zajęciach nauczyciel podjął decyzję, że z kartkówki, z której oceny były niskie, wpisze tylko powyżej dobrej, przy czym zmieni wagi ocen z „2” – kartkówka na „1” – aktywność. Taka decyzja nauczyciela mogła być krzywdząca dla uczniów, którzy uzyskali wysokie oceny, a ich waga została zaniżona. Dyrektor szkoły potwierdził ten fakt, oraz podał, że przeprowadził w tej sprawie rozmowę wyjaśniającą z nauczycielem przedmiotu. W tym przypadku nauczyciel powinien zmienić wagi ocen na właściwie przypisane (zgodnie z WSO). Pani podaje również, że jednemu z uczniów nauczyciel wpisał ocenę z kartkówki dostateczną, a następnie po poprawie wpisał ocenę dobrą usuwając wcześniejszą, co jest niezgodne z cytowanymi powyżej zapisami WSO. Analiza elektronicznego dziennika zajęć wykazała, że uczeń z kartkówki otrzymał ocenę dopuszczającą, która z dziennika nie została usunięta (wpis 20.11.2015 r.), a ocena dobra została wpisana obok oceny wcześniej wystawionej. Tak więc wskazane zarzuty w tym przypadku nie potwierdziły się.
3. Z przesłanego do Kuratorium Oświaty pisma wynika, że sytuacje naruszania PSO miały miejsce wówczas, kiedy otrzymywał oceny niekorzystne. Umożliwiano mu wówczas poprawę tych ocen,



J. Tarkowska

nawet jeśli było to niezgodne z przedmiotowymi zasadami oceniania. Z analizy dziennika zajęć lekcyjnych I , do której uczęszc: , wynika, że jest on bardzo dobrym, aktywnym uczniem, a jego oceny to przede wszystkim oceny bardzo dobre i celujące. Analiza ocen wykazała, że nie tylko osiąga w tej klasie wysokie oceny – część uczniów również oceniana jest na tym poziomie. W trybie nadzoru pedagogicznego dokonano kontroli przestrzegania w szkole przepisów prawa w zakresie oceniania i stosowania ich przez nauczycieli w odniesieniu do wszystkich uczniów, w tym także . Ustalono, że jeśli nauczyciel wyrażał zgodę na poprawę ocen z kartkówki, to umożliwiał to wszystkim uczniom, jeśli nie wpisywał niekorzystnych ocen to także stosował tę zasadę wobec całej klasy.

4. Dyrektor szkoły podała, że wewnętrzzszkolne zasady oceniania zostaną przeanalizowane w celu doprecyzowania i ujednoczenia zasad poprawy ocen bieżących. Dyrektorowi szkoły wskazano możliwość przeprowadzenia w ramach ewaluacji wewnętrznej ankiety wśród rodziców, dotyczącej stosowanych w szkole zasad oceniania.
5. Odnośnie przyznawania tytułu „Prymusa szkoły po pierwszym etapie edukacyjnym” ustalono, że zasady, tryb oraz kryteria przyznawania tytułu określone są w regulaminie, który stanowi załącznik do Statutu. W trakcie kontroli zapoznano się z protokołem posiedzenia komisji z dnia 11.06.2015 r., która dokonała wyłonienia laureata. Na podstawie dokumentów ustalono, że weryfikacja kandydatur przebiegała zgodnie z przyjętymi kryteriami. wycofała , który uzyskał najwyższą liczbę punktów, podając, że zrobiła to kierując się dobrem oraz ostrzeżeniem go od przykrych komentarzy. Pani podnosi w piśmie, że kryteria przyznawania nagrody opierają się przede wszystkim na uczestnictwie w różnorodnych konkursach. Dyrektor szkoły podała, że w wyniku uwag dotyczących regulaminu, które kierowane były przez rodziców do wychowawcy zespół edukacji wczesnoszkolnej wprowadził zmiany do regulaminu. Nowy regulamin został przyjęty przez radę pedagogiczną w dniu 26.08.2015r.
6. W sprawie opisanego przez Panią spotkania uczniów klasy IV z wychowawcą, dyrektorem i pedagogiem szkolnym ustalono następujące fakty: spotkanie odbyło się w dniu 21.12.2015r. na zajęciach . W spotkaniu uczestniczyła praktykantka, która w tym czasie odbywała w szkole praktykę na zajęciach z . Pani Dyrektor podała, że w trakcie spotkania nie sporządzano notatek, a dzieci były cały czas pod opieką nauczycieli (nauczycielka wyszła z sali w celu skorzystania z toalety – w tym czasie w klasie byli pozostali nauczyciele i praktykantka). Spotkanie zorganizowano w związku z zarzutami, jakie zgłosiła na zebraniu z rodzicami w dniu 17.12.2015r. dotyczącymi wyrażenia zgody na poprawę kartkówki z tylko dlatego, że otrzymał z tej pracy niekorzystną ocenę. Dyrektor szkoły (j) zorganizowała spotkanie, aby wyjaśnić dzieciom, że kartkówka, z której oceny były niskie, dotyczyła ważnego tematu, zatem podjęła decyzję, aby uczniowie napisali ją jeszcze raz. Potwierdziła także fakt, W trakcie czynności wyjaśniających podała, że nie sugerowała się niską oceną jak wskazywała z kartkówki otrzymał ocenę dobrą. Należały zwrócić uwagę, że kwestię dotyczącą przedmiotowego oceniania z historii rozpatrywano na zajęciach z matematyki w obecności innych nauczycieli.
7. Pan zgłosiła w rozmowie z wizytatorem Kuratorium Oświaty (notatka służbowa z 31.12.2015 r.), że w szkole utrudnia się jej wgląd w ocenione

prace pisemne jej Zgodnie z § 4 ust. 4 WSO „sprawdzone i ocenione pisemne prace kontrolne oraz inna dokumentacja dotycząca oceniania ucznia jest udostępniana do wglądu na terenie szkoły uczniowi lub jego rodzicom”. Zgodnie z art. 44e ust 4 ustawy o systemie oświaty prace ucznia są udostępniane uczniowi i jego rodzicom, a sposób ich udostępniania określa statut szkoły (art. 44e ust. 7). Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Edukacji Narodowej (pismo DJE-WEK.4019.205.2015.TK) „udostępnianie prac do wglądu tylko na terenie szkoły (...) nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce dziecka”. Tak więc zapis w Statucie szkoły, określający, że rodzic może zapoznać się z pracą dziecka tylko na terenie szkoły nie spełnia powyższego warunku.

8. Pani] podaje w piśmie przypadki nierównego traktowania uczniów, wymieniając ich z imienia i nazwiska. Opisuje określone sytuacje nie będąc przez rodziców tych uczniów upoważniona do ich reprezentowania. W związku z powyższym opisane przez Panią zdarzenia nie zostały objęte kontrolą. Wymienione dzieci nie są obecnie uczniami Szkoły Podstawowej STO w Darłowie.
9. Kwestie dotyczące spotkania organu prowadzącego z gronem pedagogicznym nie były rozpatrywane, ponieważ nie wynikają z kompetencji określonych w art. 33 ustawy o systemie oświaty.

Z uwagi na nieprawidłowości w zakresie:


- przestrzegania przez nauczycieli wewnętrznych zasad oceniania,
- udostępniania rodzicom pisemnych prac uczniów,

wydaje się następujące zalecenia:

1. W ramach sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego wynikającego z § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) dokonać kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, szczególnie w zakresie przestrzegania przez nauczycieli Wewnętrznych Systemów Oceniania.
2. Na podstawie art. 44e ust 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156) doprecyzować w Statucie szkoły zmiany w zakresie sposobu udostępniania rodzicom uczniów dokumentacji przebiegu nauczania.

Termin wykonania zalecenia: niezwłocznie od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5, w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.



Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY
20.01.2016r. *J. Tarkowska*
.....mgr Joanna Tarkowska.....
(data i podpis dyrektora szkoły)

WIZYTOR
Joanna Lukaszewicz

20.01.2016r.
.....
(data i podpis przeprowadzających kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY
J. Tarkowska
20.01.2016r. mgr Joanna Tarkowska
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)