

afp ✓ P.Omr. 1. Powiat
14.01.2016
Kancelaria
14.01.2016
Ilość załączników
Podpis 208/116

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.4.2016.EK.AK

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 71, ul. Bośniacka 7,
70-842 Szczecin
Telefon: 91 460 07 88
Imię i nazwisko dyrektora: Barbara Szafryna

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Kintop	5 stycznia 2016 r.	KO.I.5533.4.2016.EK
2.	Agnieszka Kulikowska	5 stycznia 2016 r.	KO.I.5533.4.2016.AK

Termin rozpoczęcia kontroli: 5 stycznia 2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 5 stycznia 2016 r.
Termin powiadomienia o kontroli: 4 stycznia 2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 4
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 94

Kontrola związana ze skargą rodziców dotyczącą działań szkoły z powodu których, klasy obecnie nie realizuje obowiązku szkolnego.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Barbarą Szafryną – dyrektorem szkoły, Bożeną Podbielską – pedagogiem szkolnym oraz Urszulą Wysocką – klasy

2. Analizowano następującą dokumentację:

- opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w sprawie objęcia pomocą psychologiczno – pedagogiczną w przedszkolu z dnia [] oraz opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w sprawie objęcia pomocą psychologiczno – pedagogiczną w szkole z dnia []
- wniosek [] do Sądu Rejonowego o wgląd w sytuację dziecka z dnia []
- zawiadomienie o możliwości istnienia okoliczności świadczących o demoralizacji z dnia [] adresowane do Komisariatu Policji w Szczecinie-Dąbiu oraz zawiadomienie o możliwości istnienia okoliczności świadczących o demoralizacji z dnia [] adresowane do Sądu Rejonowego.
- pismo dyrektora szkoły do Sądu Rejonowego z dnia [] przekazujące informacje do toczącego się postępowania dotyczącego []
- wniosek wychowawcy klasy [] o skreślenie z listy uczniów z dnia []
- wydruk z protokołu posiedzenia Rady Pedagogicznej szkoleniowej Szkoły Podstawowej nr 71 przy ul. Bośniackiej 7 z dnia [] wraz z Uchwałą nr [] Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 71 w Szczecinie z dnia [] w sprawie skreślenia z listy uczniów,
- Decyzję o skreśleniu [] z dnia []
- wydruk z elektronicznego dziennika zajęć logopedycznych prowadzonych przez panią Beatę Racis w roku szkolnym []
- wydruk z elektronicznego dziennika zajęć wyrównawczych prowadzonych przez panią Urszulę Wysocką w roku szkolnym []
- dzienników pedagogicznych szkolnego prowadzonych w roku szkolnym []
- Kartę [] z dnia []
- dokonano wglądu do statutu szkoły,
- inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne realizowane w Szkole Podstawowej nr [] w Szczecinie. Do Szkoły Podstawowej nr 71 uczęszcza [] od I klasy. Z relacji dyrektora szkoły wynika, że mama zapisując dziecko oświadczyła, że jest zameldowana w rejonie szkoły i w dokumentach wpisała, że mieszka na [], choć faktycznie jej miejscem zamieszkania był adres przy ul. []. Już po kilku tygodniach uczęszczania [] o szkoły zaczęły się problemy wychowawcze – w trakcie zabawy podd [] inne dzieci, [] agresywnie wchodzi pod ławkę i nie [] udziału w lekcji, w trakcie wyjść na podwórko ucieka z książkami. Mama zawsze zgłaszała się na każde wezwanie, lecz nie dostarczała do szkoły żadnej informacji o posiadaniu opinii lub orzeczenia z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. W związku z powyższym szkoła podjęła działania w celu wsparcia []. W ich wyniku w I i II klasie [] uczęszcza na zajęcia o charakterze socjoterapeutycznym z elementami bajkoterapii i ART prowadzone przez pedagoga szkolnego. [] objęła stałym wsparciem pedagoga, który spotyka się z [] (oprócz stałych zajęć) okazjonalnie, w sytuacji problemowej lub w zależności od [] potrzeb. Często przeprowadza rozmowy, spaceruje po szkole

tłumacząc konieczność poprawy zachowania. I na początku roku szkolnego we wrześniu, dwukrotnie udział w zajęciach logopedycznych i 20 razy uczestni w zajęciach wyrównawczych prowadzonych przez wychowawcę.

W następnym roku szkolnym w klasie 10 razy udział w tych zajęciach. Zarówno wychowawca klasy, jak i pedagog szkolny podkreślali, że w kontaktach indywidualnych, praca z i była efektywniejsza i spokojniejsza. Wówczas nie odbi złożonej ilości bodźców, które na co dzień niepokojąco pobudzały i wywoływały zachowania agresywne (fizyczne i werbalne) w stosunku do dzieci i otoczenia. W sytuacjach nadmiernego pobudzenia odma współpracy.

Kontakty rodziców ze szkołą polegały na tym, że zawsze mama przybywała na wezwania i starała się nadrabiać zaległości w nauce. Była bardzo zamknięta w sobie i mało rozmowna. Jej bierna postawa w stosunku do wskazań szkoły polegających na propozycji specjalistycznej psychologicznej i psychiatrycznej diagnozy spowodowała, że r., szkoła wystąpiła do Sądu Rejonowego w Szczecinie z wnioskiem o wgląd w sytuację dziecka. Dyrektor szkoły oznajmił, że choć nie posiada żadnego dokumentu w tej sprawie, to kontaktowała się z panią która jest l

Posiada również informację, że dziecko jest przy mamie.

Pod koniec klasy odbyło się spotkanie pedagoga szkolnego, wychowawcy klasy i dyrektora szkoły z rodzicami, podczas którego zaproponowano dla iaukę w formie nauczania indywidualnego (brak dokumentu potwierdzającego to spotkanie), jednak mama i a tę propozycję się nie zgodziła.

W klasie sytuacja się nie zmieniła. Nadal, gdy agresywni uczniowie byli wyprowadzani z klasy, ponieważ wpę w szal, rzu wszystkim i demolo klasę, wulgarnie demor swoje wzburzenie.

W dziecko do szpitala na Po leczeniu szpitalnym mama dostarczyła wychowawcy klasy opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w sprawie objęcia i pomocą psychologiczno – pedagogiczną w przedszkolu z dnia

Pod koniec klasy wychowawca stwierdził, że i nie osia i wymaganej wiedzy i miał być nieprom Po spotkaniu tata stwierdził, że c będzie miało nauczanie indywidualne. Nauczyciel więc założył, że podczas nauczania indywidualnego est w stanie nadrobić zaległości i promował i W marcu

dyrektor otrzymał opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w sprawie objęcia i pomocą psychologiczno – pedagogiczną w szkole z dnia

Zgodnie ze wskazaniem dla nauczycieli dotyczącym pracy z i wychowawca klasy realizował w szkole zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze (od marca do czerwca uczestnic w 5), o czym poinformował rodziców telefonicznie. Udział w nich wg nauczyciela był o tyle ułatwiony, że wówczas i korzy: ze świetlicy i przechod z niej na zajęcia, natomiast w klasie i pomimo, że nie choć już do świetlicy, wcześniej przyje rano do szkoły, jednak nie w nich udziału. Nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej stwierdził, że zgodnie z opinią podczas lekcji się orzy i w ławce, analizow dotychczasowe postępy edukacyjne, aktywizował, zapraszał do pracy przy biurku, jako wykwalifikowany terapeuta - stosował kinezylogię edukacyjną, itp. Wychowawca klasy oświadczył, że w rozmowach z rodzicami nie kwestionował potrzeby realizacji zajęć zaleconych przez poradnię. Przeprowadził w sprawie wiele rozmów telefonicznych, kontaktował się sms – ami, lecz i takie działania nie przynosiły skutków. W II półroczu

klasy szkoła nie realizowała zaleceń zawartych w opinii poradni, zwłaszcza w klasie uczeń nie uczęszczał na zajęcia korekcyjno – kompensacyjne ani na zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze.

W klasie sytuacja edukacyjna dziecka nie zmieniła się. W szkole podejrzewano, że dziecko nie otrzymuje zalecanych przez lekarza zachowań agresywnych się nasiliły i były adresowane również do dorosłych. Dyrektor szkoły wielokrotnie przyjmowała skargi rodziców uczniów klasy, zatroskanych o bezpieczeństwo i ewentualną demoralizację swoich dzieci. W tym czasie przeprowadzono ponowne spotkanie z pedagogiem, i wychowawcą (brak dokumentu potwierdzającego to spotkanie). W szkoła przesyłała do Sądu Rejonowego dwa pisma z wnioskiem o wgląd w sytuację dziecka, a także pisma zawiadamiające o możliwości istnienia okoliczności świadczących o demoralizacji, adresowane do Sądu i Komisariatu Policji.

Na posiedzeniu w dniu Rada Pedagogiczna Szkoły Podstawowej nr 71 na wniosek wychowawcy klas i na podstawie opinii pedagoga szkolnego, podjęła Uchwałę o skreśleniu z listy uczniów, powołując się na zapis §145 pkt 1-3 Statutu Szkoły. Dyrektor podczas kontroli oznajmił, że otrzymał informację ze Szkoły Podstawowej nr 23 w Szczecinie, że po w niej naukę.

Analiza statutu dotycząca Rozdziału 4 - § 146, wykazała, że zawarto w nim zapisy niezgodne z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz.U z 2015 r., poz.2156) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późniejszymi zmianami). Decyzja o skreśleniu z dnia r. oraz Uchwała nr Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 71 w Szczecinie z dnia 2 sprawie skreślenia z listy uczniów jest niezgodna z ww. ustawą (art.39, ust. 2a).

Zalecenia:

1. Realizować i właściwie dokumentować pomoc psychologiczno – pedagogiczną zwłaszcza w odniesieniu do uczniów posiadających opinie poradni psychologiczno – pedagogicznych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).
2. Na podstawie § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz.1270), wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa działalności dydaktycznej, wychowawczej, i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, ze szczególnym uwzględnieniem realizacji zadań wynikających z objęcia uczniów pomocą psychologiczno – pedagogiczną.
3. Dostosować zapisy Statutu Szkoły Podstawowej nr 71 w Szczecinie do obowiązujących przepisów prawa zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późniejszymi zmianami).

4. W ramach pełnionego nadzoru przez dyrektora szkoły, stosować prawidłowo przepisy prawa wynikające z postanowień zawartych w art. 39 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156).

Termin realizacji zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156), należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

D Y R E K T O R
Szkoły Podstawowej Nr 71

mgr Barbara Szafryna
(dyrektor szkoły)


STARSZY WIZYTATOR

Elżbieta Kintop
WIZYTATOR

Agnieszka Kulikowska
(przeprowadzającej kontrolę)

Szkoła Podstawowa Nr 71
im. Bogusława X i Anny Jagiellonki
70-842 Szczecin, ul. Bośniacka 7
tel. 4 600-788, fax 4 691-375
wp 955 11 47-910, Regon 000220322

Protokół sporządzono dnia 7 stycznia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli 8.01.2016
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

mgr Barbara Szafryna

..... Szczecin dnia 08.01. 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.