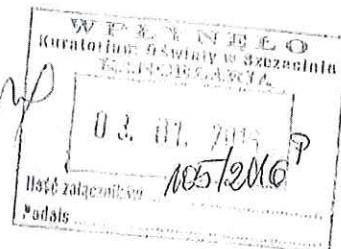


o/e Dmp

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.252.2015.MD,EJ



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres placówki: Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna Nr 3, ul. Emilii Plater 86, 71 – 635 Szczecin
Telefon: 914227883
Imię i nazwisko dyrektora: Teresa Czapla - Sikorska

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Domżańska	2015-12-17	KO.I.5533.252.2015.MD
2.	Ewa Jamiolkowska	2015-12-17	KO.I.5533.252.2015.EJ

Termin rozpoczęcia kontroli: 18.12.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 18.12.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.252.2015

Kontrolę przeprowadzono w związku z zastrzeżeniami wniesionymi do Kuratorium Oświaty w Szczecinie dotyczącymi wystawionej opinii o dojrzałości przez poradnię.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Teresą Czapla – Sikorską - dyrektorem poradni, panią Marią Wasiluk – psychologiem, panią Janiną Zdunowską – pedagogiem i panią Agnieszką Kościukiewicz – sekretarką poradni.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) Koncepcja Pracy Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 3 w Szczecinie,

- b) Opinia nr [] w Szczecinie z dnia []
- c) inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Na wniosek [] w dniu 26 sierpnia 2014 r. przeprowadzone zostało badanie [] celem określenia dojrzałości szkolnej (obecnie [] powtarza [] klasę). Zgodnie z procedurami poradni dziecko zostało przebadane przez psychologa i pedagoga. W międzyczasie zasięgnięto opinii od wychowawcy grupy przedszkolnej, do której uczęszczała oraz wykorzystano wyniki przesiewowego badania logopedycznego przeprowadzonego w listopadzie 2013 r. (zdiagnozowane []). Z informacji uzyskanych w przedszkolu wynika, że dziecko jest aktywne, chętnie bierze udział w występach i dobrze funkcjonuje w grupie.

Jak poinformowała pani Maria Wasiluk, przeprowadziła wywiad z matką [] pani [] nie przekazała żadnych informacji dotyczących jakichkolwiek zaburzeń u dziecka. Psycholog w trakcie badania zastosował m. in. test Rawena, badanie percepcji słuchowej i wzrokowej, intelektualnej, test inteligencji, a także obserwację dziecka. Stwierdził, że dziecko podczas badań nie wykazywało żadnych symptomów dolegliwości neurologicznych.

Z wyjaśnień pani Janiny Zdunowskiej wynika, że również przeprowadziła wywiad z matką [] oraz obserwację [] podczas wykonywanego testu pedagogicznego B. Wilgockiej. Pedagog, po przeprowadzonym badaniu, stwierdził, że dziecko nie popełniało błędów logopedycznych, mówiło wyraźnie, rozumiało polecenia, chętnie samodzielnie pracowało i było pogodne.

W trakcie przeprowadzanych badań nie zaobserwowano u dziecka żadnych oznak, które świadczyłyby o konieczności zwrócenia uwagi rodzicom na podejmowanie działań w zakresie dalszego diagnozowania []. Po przeprowadzonej pełnej diagnozie dziecka, zarówno psychologicznej jak i pedagogicznej, stwierdzono że [] jest gotowa do podjęcia nauki w klasie [].

Taką opinię przekazano jednocześnie mamie [].

W związku z tym w dniu [] wystawiona została opinia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 3 w sprawie wychowania i kształcenia. Z opinii wynika, że [] osiągnęła dojrzałość szkolną w sferze umysłowej, emocjonalnej, społecznej, a intelektualnie [] funkcjonuje na poziomie wyższym niż przeciętny.

Od 1 września 2014 r. [] rozpoczęła naukę w klasie [] w Szkole Podstawowej Nr 65 w Szczecinie, która nie należy do rejonu Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 3. Z informacji zawartych w piśmie pani [] wynika, że dziecko już od pierwszych tygodni września 2014 r. w szkole szybko się zniechęcało, było rozkojarzone i otrzymało wsparcie m. in. w postaci zajęć wyrównawczych. Zdaniem rodziców [] rozpoczęcie nauki w wieku [] przez ich [] było błędem. W marcu 2015 r. zgłosili się z dzieckiem do Centrum []

Psychologiczno – Pedagogicznego w Szczecinie, w którego rejonie znajduje się Szkoła Podstawowa Nr 65.

W związku z powyższym matka w dniu 3 września 2015 r. wystąpiła z wnioskiem do Centrum Psychologiczno – Pedagogicznego w Szczecinie o przekazanie dokumentów Z wyjaśnień, zarówno dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 3, jak i pani Agnieszki Kościukiewicz – sekretarza poradni wynika, że w dniu 17 września 2015 r. został przygotowany „Protokół przekazania indywidualnej teczki dziecka wraz z chronologicznym spisem dokumentacji”. Dyrektor poinformował, że przekazywanie jakichkolwiek dokumentów pomiędzy placówkami odbywa się, z uwagi na oszczędności, za pośrednictwem pracowników, a drogą pocztową przekazywane są dokumenty poza miasto Szczecin. W przypadku teczki dokumenty zostały przekazane do Centrum Psychologiczno – Pedagogicznego z dużym opóźnieniem. W związku z tym dyrektor wprowadził działania naprawcze w systemie przekazywania dokumentacji między placówkami. Obecnie osoby przekazujące dokumenty zobowiązane są do potwierdzenia odbioru dokumentów na specjalnie w tym celu przygotowanych drukach.

Ponadto pani Maria Wasiluk stwierdziła, że często niepowodzenia na początku edukacji w szkole, a także pojawienie się dolegliwości lub rozwijanie się chorób u dzieci są wynikiem stresu związanego z nowym otoczeniem.

Zalecenie:

1. Niezwłocznie przekazywać publicznej poradni psychologiczno – pedagogicznej właściwej do udzielania pomocy dziecku, indywidualną teczkę zawierającą dokumentację badań i czynności uzupełniających zgodnie z § 25 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR PORADNI
Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 1
Teresa Jole
mgr Teresa Czajka-Sikorska

Szczecin 04.01.2016r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR
M
Małgorzata Domzalska

STARSZY WIZYTATOR
E
Ewa Jamiolkowska

Szczecin 30.12.2015r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR PORADNI
Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 3

04.01.2016r. *T. Jole*

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

....., dnia 2015 r.

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.