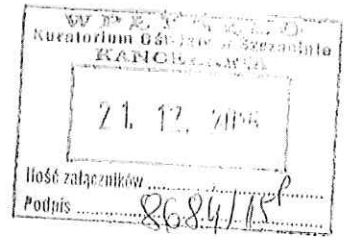


PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.250.2015.MD,EJ



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres placówki: Gimnazjum Nr 4 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Noblistów Polskich, os. Zachód B 15, 73 – 110 Stargard Szczeciński
Telefon: 915732002
Imię i nazwisko dyrektora: Jolanta Faryńska

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Domżańska	2015-12-07	KO.I.5533.250.2015.MD
2.	Ewa Jamiołkowska	2015-12-07	KO.I.5533.250.2015.EJ

Termin rozpoczęcia kontroli: 09.12.2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 09.12.2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.250.2015

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą
dotyczącą łamania praw ich dziecka przez nauczyciela fizyki
w Gimnazjum Nr 4 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Stargardzie Szczecińskim

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Jolantą Faryńską - dyrektorem szkoły i panią Violetą Brajer – nauczycielem fizyki.
2. Analizowano następującą dokumentację:

- a) Statut szkoły,
- b) Wewnątrzszkolny system oceniania,
- c) Przedmiotowy system oceniania z fizyki,
- d) Dziennik zajęć klasy
- e) inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Dyrektor poinformował, że w związku z długoterminowym zwolnieniem lekarskim dotychczasowego nauczyciela fizyki wystąpiła konieczność czasowego zatrudnienia nauczyciela tego przedmiotu. Od początku października fizyki uczy pani Violetta Brajer – nauczyciel z 20-letnim stażem pracy (umowa na zastępstwo). Nauczycielka wyjaśniła, że ma doświadczenie w pracy z młodzieżą z uwagi na to, że od lat pracuje jeszcze w innych placówkach i jak dotąd nie miała sytuacji, z którymi spotkała się w klasie. Jak twierdzi, od samego początku narażona była na różne uwagi i krytykę ze strony ucznia klasy

Pani Brajer, zdaniem dyrektora, jest nauczycielem zdystansowanym w stosunku do uczniów, nie wchodzi z nimi w relacje przyjacielskie. Stawia uczniom wymagania, nie jest jednak do nich wrogo nastawiona. Ocenia przede wszystkim wiedzę przedmiotową.

jak twierdzi dyrektor szkoły, jest uczniem przeciętnym, nie mającym szczególnych osiągnięć w nauce. Jest wrażliwy i ma trudności z wchodzeniem w relacje z innymi uczniami. Klasa, do której uczęszcza, jest zespołem osiagającym średnie wyniki w nauce.

Jak poinformowała pani Brajer, w dniu 2 grudnia br. przeczytała uczniom, zgodnie z zapisami statutu szkoły, na miesiąc przed klasyfikacją, proponowane oceny z fizyki. zadał nauczycielowi pytanie dotyczące zasadności proponowanej oceny 1/2, wyjaśniając, że ma tylko jedną ocenę 2+. Jak poinformowała pani Brajer, uczeń był natarczywy w stosunku do niej i podkreślał, że ma tylko jedną ocenę. W związku z tym poprosiła ucznia do odpowiedzi zadając mu pytanie dotyczące omawianego tematu. nie potrafił udzielić odpowiedzi tłumacząc, że ma zaniki pamięci. Nauczyciel poprosił więc o zeszyt z przedmiotu. Okazało się, że są w nim braki zadań domowych, notatek z lekcji oraz tematów. W związku z powyższym uczeń otrzymał dwie oceny niedostateczne i wpisy do zeszytu „Brak zadania domowego”, „Brak dwóch odpowiedzi. Uczeń stwierdził, że ma zaniki pamięci”. Pani Brajer podkreśliła, że reakcja uczenia była natychmiastowa, wziął zeszyt i zaczął uderzać nim o ścianę. Używał jednocześnie wulgarnego słownictwa. Podczas przerwy powiadomił telefonicznie rodziców o zaistniałej sytuacji na lekcji. W tej sprawie skontaktował się z dyrektorem szkoły. Zaplanowano, że w dniu 4 grudnia br. odbędzie się spotkanie w szkole w celu wyjaśnienia zaistniałej na lekcji sytuacji.

W związku powyższym pani Brajer poprosiła dyrektora o wsparcie i udział w lekcji fizyki w klasie. W dniu 4 grudnia br. dyrektor przeprowadził

obserwację lekcji, wypełniając jednocześnie arkusz obserwacji lekcji, w którym zapisał także wnioski i zalecenia pohospitacyjne. Wynika z nich, że nauczyciel na zajęciach stosuje metody poszukiwawcze, zmusza uczniów do myślenia, zachęca do wypowiedzania się. Jednak powinien pracować nad poprawą relacji z uczniami, częściej oceniać prace uczniów, starać się ich aktywizować, a także częściej upewniać czy uczniowie rozumieją omawiane zagadnienia. Po przeprowadzonej obserwacji dyrektor rozmawiał także z uczniami na temat lekcji. Nie wyrażali negatywnych uwag dotyczących sposobu prowadzenia zajęć przez nauczyciela. Ponadto dyrektor i wicedyrektor rozmawiali z uczniami wszystkich klas, w których uczy pani Brajer i poprosili ich o zapisanie „uwag na temat metod pracy stosowanych przez nauczyciela podczas lekcji”. Zdania wśród uczniów były podzielone.

Jak wynika z analizy dziennika lekcyjnego klasy , widoczny jest brak systematyczności oceniania uczniów na lekcjach fizyki.

W tym samym dniu odbyło się spotkanie dyrektora i nauczyciela fizyki z ,

przedstawili wersję wydarzeń syna na lekcji. potwierdził jak zachowywał się syn po otrzymaniu ocen niedostatecznych, nie chciał jednak słuchać tego co mówi pani Brajer i nie pozwalał wypowiedzieć się . Rozmowa dotyczyła także zajęć wyrównawczych z fizyki prowadzonych w szkole. Ojciec zarzucił dyrektorowi, że zajęcia te nie zostały narzucone i nie są obowiązkowe dla uczniów. Dyrektor wyjaśnił, że uczniowie na zajęcia wyrównawcze przychodzą dobrowolnie i mogą uczęszczać na nie również do innych nauczycieli z tego przedmiotu. Poinformował ponadto, że podczas spotkania, rozmawiała z panią Brajer, w wyniku czego doszły obie do porozumienia w sprawie ocen niedostatecznych i

Jednocześnie zarzucał nauczycielowi, że uaktywnia się na różnych portalach internetowych. Dyrektor stwierdził, po zapoznaniu się ze wskazanymi adresami stron, że jego aktywność nie uwłacza godności zawodu nauczyciela.

Dyrektor po wielokrotnych rozmowach z nauczycielem, dotyczących jego metod pracy, a także po obserwacji zajęć nie stwierdził uchybień dotyczących jego pracy. Ponadto dyrektor poinformował, że w klasie zostały przeprowadzone rozmowy z uczniami na temat zachowań.

Zalecenia:

1. Stosować ocenianie bieżące zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).
2. Sprawować nadzór pedagogiczny nad nauczycielem fizyki zgodnie z zapisami art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) w zakresie bieżącego oceniania uczniów.

3. Uzasadniać proponowane oceny śródroczne na prośbę uczniów w formie ustalonej w prawie wewnętrznym szkoły zgodnie z zapisami § 5 ust 19 załącznika Nr 7 Statutu Szkoły na podstawie art. 44e ust. 3 powyższej ustawy.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR SZKOŁY

[Podpis]
Ingi Jolanta Faryńska

Stargard Szczeciński, 16.12.2015r.....

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
Małgorzata Domżałska

[Podpis]
Ewa Jamiołkowska

Szczecin, 14.12.2015r.....

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

[Podpis]
16.12.2015r.....

Ingi Jolanta Faryńska

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Stargard Szczeciński, dnia 16.12.2015r..... 2015 r.

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.