

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.245.2015.AP,MK**  
dotyczącej skargi na złe traktowanie ucznia klasy I przez wychowawcę  
i dyrektora szkoły

**Informacje o kontrolowanej jednostce:**

**Nazwa i adres jednostki:** Szkoła Podstawowa im. Jana Brzechwy w Gostyniu  
Gostyń 5, 72-405 Świerzno  
**Telefon:** 91 3832292  
**E-mail:** info@gostyn.mojaszkoła.net  
**Imię i nazwisko dyrektora:** Jolanta Kreja

**Informacje o kontroli:**

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Alina Przerwa	2015.11.30	KO.I.5533.245.2015.AP
2.	Marlena Kościńska	2015.11.30	KO.I.5533.197.2015.MK

Termin rozpoczęcia kontroli: 1 grudnia 2015r.  
Termin zakończenia kontroli: 1 grudnia 2015r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.245.2015.AP,MK  
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 38

**Podstawa prawna:**

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270)

**W trakcie kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowę z:
  - panią Jolantą Kreją – dyrektorem szkoły,
  - panią Moniką Hybiak – pedagogiem szkolnym,
  - panią Wiolettą Ziębą-Wilczyńską – wychowawcą
  - panią Renatą Kajzler – nauczycielem języka polskiego,
  - przedstawicielami rodziców

1  
Kreja  
Krejska

## 2. Analizowano następującą dokumentację:

- wydruki z dziennika elektronicznego
- dziennik, notatki i plan pracy pedagoga szkolnego,
- notatki nauczycieli dotyczące zachowania
- informacje od rodziców uczniów
- arkusze obserwacji zajęć dyrektora szkoły,
- kartę oceny pracy nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej,
- wniosek o objęcie pomocą psychologiczno-pedagogiczną
- korespondencję między dyrektorem szkoły a pedagogiem szkolnym,
- pismo do Sądu Rodzinnego z dnia 16 listopada 2015r.,
- pismo do Wydziału Prewencji z dnia 16 listopada 2015r.,
- inną dokumentację.

### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku ze skargą rodziców na złe traktowanie dziecka przez wychowawczynię oraz dyrektora szkoły. Rodzice zarzucają wychowawczynie negatywne nastawienie do ich , wyśmiewanie i stosowanie przemocy fizycznej wobec . Dyrektora szkoły posądzają o wspieranie nauczycielki w tych działaniach.

Z relacji zarówno dyrektora szkoły, jak i nauczycieli wynika, że jest zdolnym i inteligentnym, lecz sprawiającym problemy wychowawcze. Ich zdaniem wymaga pomocy, ponieważ stanowi zagrożenie dla innych dzieci i dla siebie. zachowania są nieprzewidywalne, nie wiadomo kiedy stanie się agresywny w stosunku do kolegów czy koleżanek. Agresję swoją przejawia bijąc, kopiąc i wyzywając, nie tylko dzieci, ale również nauczycieli. Używa przy tym wulgarnego słownictwa. przewraca się bez powodu, skacze, biega, specjalnie spada z krzesła, kopie ściany, obija się o nie. Stąd widoczne zaczerwienia i sińce na ciele. W opisywanej przez dyrektora sytuacji z dnia 23 listopada 2015r. od samego rana był wyjątkowo pobudzony. Na korytarzu szkolnym wielokrotnie podchodził do różnych dzieci i próbował je sprowokować szturchając, popychając, używając niecenzuralnych słów. Po wejściu do klasy wpadł w szal, zaczął przewracać krzesła i ławki. Wychowawczynie natychmiast wyprowadziła pozostałych uczniów do innego pomieszczenia, a w klasie ; pozostała pani dyrektor. Dzięki założonemu w szkole monitoringowi wszystkie zdarzenia z udziałem na korytarzu szkolnym zostały zarejestrowane i zabezpieczone. Zapisy monitoringu zostały udostępnione do wglądu podczas kontroli.

Według dyrektora szkoły niepokojące zachowania dziecka pojawiały się już w zeszłym roku szkolnym, ale nie były one tak częste i tak intensywne. Nie uwzględniono ich jednak w przygotowanej dla rodziców „Informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej”. Z powyższego dokumentu bowiem wynika, że osiągnął dojrzałość szkolną we wszystkich obszarach i nie wymaga żadnego wsparcia.

Poważne problemy wychowawcze ; , zdaniem nauczycieli, zaczęły się we wrześniu br. Rodzice innych uczniów z klasy sygnalizują i wnoszą skargi na jego zachowanie. Natomiast rodzice nie przyjmują żadnych uwag do wiadomości. Z niewiadomych względów nie akceptują też wychowawczynie . Na propozycję przebadania dziecka w poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz

objęcia go pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole nie wyrazili zgody. Mają zastrzeżenia do działań szkoły, angażują do „walki” ze szkołą poszczególnych członków swojej rodziny. Najbardziej aktywna jest babcia \_\_\_\_\_ która często przychodzi do szkoły, a także – jak twierdzą nauczyciele na podstawie rozmów \_\_\_\_\_ – wypytuje \_\_\_\_\_ o wszystko, co się w szkole dzieje.

W związku z konfliktową sytuacją \_\_\_\_\_ dyrektor szkoły przeprowadził kilkakrotnie rozmowę \_\_\_\_\_ (lub \_\_\_\_\_), polecił pedagogowi szkolnemu zorganizować działania integrujące zespół klasowy oraz zajęcia wyciszające, prowadził obserwacje zajęć edukacyjnych z edukacji wczesnoszkolnej \_\_\_\_\_ umożliwił uczestnictwo w zajęciach \_\_\_\_\_, zaproponował obserwacje zajęć przez specjalistów (pedagoga, psychologa) z zewnątrz oraz objęcie \_\_\_\_\_ pomocą psychologiczno-pedagogiczną – tych ostatnich działań rodzice nie zaakceptowali. Ponadto dyrektor zwrócił się w tej sprawie o poradę prawną do radcy prawnego Urzędu Gminy w Świerznie, nawiązał kontakt z dzielnicowym, wystąpił pismo z prośbą o pomoc do Wydziału Prewencji Powiatowej Komendy Powiatowej Policji w Kamieniu Pomorskim, a także do Sądu Rodzinnego o wgląd w sytuację rodziny dziecka.

Wychowawca \_\_\_\_\_ na początku roku szkolnego przeprowadził diagnozę wstępną z zakresu edukacji wczesnoszkolnej (w oparciu o materiał wydawnictwa Nowa Era), prowadził zajęcia na temat praw i obowiązków ucznia, a od listopada br. cykl zajęć dotyczących tolerancji, norm i zachowań międzyludzkich, razem z uczniami opracował kodeks klasy, wspólnie z dyrektorem i pedagogiem prowadził spotkania oraz rozmowy \_\_\_\_\_.

Zastrzeżenia wniesione w skardze odnośnie niewłaściwego zachowania nauczycieli w stosunku do \_\_\_\_\_ nie zostały przez nich potwierdzone. Wszystkie panie zaprzeczyły, by kiedykolwiek dopuściły się przemocy fizycznej wobec jakiegokolwiek dziecka. Wychowawczynie \_\_\_\_\_ oznajmiła, że nigdy nie okłamała \_\_\_\_\_ użyła natomiast niefortunnego wyrażenia mówiąc, że \_\_\_\_\_ stłukł bombkę (chodziło o bombkę choinkową – pamiątka z wycieczki do fabryki bombek w Koszalinie). Nie była jednak bezpośrednim świadkiem zdarzenia, wobec czego nawet nie wiedziała jak do tego doszło. Następnego dnia dyrektor szkoły rozpoznał sprawę i stwierdził, że „sprawcą” jest kolega z klasy, który niechcący zgniótł bombkę w momencie, gdy dzieci wsiadały do gimbusa. Nauczycielka oświadczyła też, że nie zabrała zabawki \_\_\_\_\_ chociaż, rzeczywiście, odebrała \_\_\_\_\_ ją i schowała do szuflady, ponieważ bawiąc się przeszkadzał w prowadzeniu zajęć. Obiecała oddać motorek następnego dnia. W związku ze zwolnieniem lekarskim, na którym przebywała od tego dnia, nie miała możliwości, by zwrócić dziecku zabawkę. Po powrocie do szkoły nie zastała jej w szufladzie. \_\_\_\_\_ powiedziała wychowawczynie, że widziała jak \_\_\_\_\_ wyciąga zabawkę z szuflady i chowa do swojej torby. Niezależnie od tego nauczycielka zadeklarowała odkupienie \_\_\_\_\_ motorka. Nie zgodziła się też z zarzutem nieprzydzielenia \_\_\_\_\_ ołówka. Jej zdaniem wszystkie dzieci w klasie otrzymały zakupione przez nią ołówki. Nie miała miejsca sytuacja, w której którykolwiek z nauczycieli zabroniłby \_\_\_\_\_ wsiąść do gimbusa i pojechać do domu. Z opisu zdarzenia dokonanego przez nauczycielkę języka polskiego wynika, że miało ono miejsce na zewnątrz w dniu 28 września 2015r. czyli w dniu „Sprzątania Świata”. Nauczycielka zobaczyła awanturującego się \_\_\_\_\_, który chciał wyrzucić do śmieci kwiatka. Tłumaczyła \_\_\_\_\_ żeby tego nie robił, ale \_\_\_\_\_ nie chciał słuchać, powiedział, żeby się zamknęła. Pani wzięła \_\_\_\_\_ za rękę i próbowała zaprowadzić do pani dyrektor. \_\_\_\_\_ szarpał się, wyrwał i w końcu położył się na ziemi.

Nauczycielka chciała podnieść. Ponieważ zaraz przyjechali rodzice przeprowadzono z nimi rozmowę i wyjaśniono całą sytuację – żadnych zastrzeżeń do działań szkoły nie wnieśli.

Rodzice innych dzieci, uczestniczący w rozmowie podczas kontroli, bardzo pozytywnie wypowiadali się na temat wychowawczynie jej pracy. W ich opinii ma ona bardzo dobry kontakt z dziećmi, one lubią się do niej przytulać i cieszą się kiedy mają z nią zajęcia. Przychodząc codziennie do szkoły obserwują zachowania , który biega po szkole, zaczepia dzieci, przezywa je i obraża, co potwierdzają również uczniowie z jego klasy i często na to nie reaguje, nie umie też sobie z nim poradzić. Razem z mamą innego dziecka uczestniczyła w wielu zajęciach prowadzonych przez wychowawczynię, ale nawet w jej obecności przeszkadzał w zajęciach albo odmawiał wykonywania zadań. W celu rozpoznania i zaspokojenia potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów a także w odpowiedzi na składane skargi, pani dyrektor zaproponowała rodzicom pomoc ze strony specjalistów z zewnątrz (psycholog, pedagog). Jediną osobą, która nie wyraziła zgody na takie rozwiązanie, mimo wcześniej złożonej prośby, była

Z dziennika pedagoga szkolnego wynika, że w dniu 12 i 19 października 2015r. przeprowadził rozmowy w sprawie i w sprawie badania w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Natomiast notatki pani pedagog wskazują, że rozmowy z rodzicem odbyły się jeszcze dwukrotnie. W dzienniku pedagoga znajdują się tematy zajęć prowadzonych przez niego w zastępstwie za innych nauczycieli. W związku z brakiem zaangażowania pani pedagog w sprawy nozostające w zakresie jej obowiązków, między innymi, kwestie udzielenia pomocy dyrektor szkoły wydał na piśmie polecenie wykonania określonych zadań. W odpowiedzi uzyskał informację, że pani pedagog nie posiada ani odpowiednich kwalifikacji ani wykształcenia, by wywiązać się z tego obowiązku.

#### Podsumowanie:

1. „Informacja o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej” w przypadku nie jest przygotowywana rzetelnie – nie zawiera pełnych informacji o zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. Szkoła nie udzieliła ni rodzicom dostatecznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej:
  - a) nie dokonano rozpoznania indywidualnych potrzeb rozwojowych i możliwości psychofizycznych
  - b) zaniechano na życzenie matki działań w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej,
  - c) działalność pedagoga szkolnego sprowadzona została do sporadycznych kontaktów z rodzicami i rozmów z nimi – nie wyczerpała zatem zadań i form przypisanych pedagogowi w obowiązujących przepisach prawa,
  - d) działania wychowawcy klasy są niewystarczające i mało zróżnicowane,
  - e) proponowane działania w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie były sformułowane właściwie – brak określenia konkretnych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

3. Dziennik pedagoga nie jest prowadzony we właściwy sposób.
4. Szkoła nie prowadzi właściwie i nie gromadzi dokumentacji dziecka objętego pomocą psychologiczno-pedagogiczną.
5. Dyrektor szkoły nie sprawuje skutecznego nadzoru pedagogicznego w zakresie egzekwowania wywiązywania się ze swoich obowiązków przez pedagoga szkolnego.

#### **Zalecenia:**

1. „Informacje o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej” opracowywać rzetelnie na druku nr 70 stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (j.t. Dz. U. z 2014r., poz. 893 ze zmianami).
2. Zapewniać pomoc psychologiczno-pedagogiczną uczniom, ich rodzicom oraz nauczycielom zgodnie z §19 i §22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).
3. Prowadzić i gromadzić dokumentację z zakresu udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z §13 i §20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r., poz. 1170 ze zmianami).
4. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolować przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270).
5. Sprawować skuteczny nadzór pedagogiczny zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270) nad realizacją przez pedagoga szkolnego zadań wynikających z §23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

#### **Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej im. J. Brzozowy w Gostyniu  
*Jolanta Krejz*  
mgr Jolanta Krejz

.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR  
*Marlena Kościńska*  
Marlena Kościńska

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 10 grudnia 2015r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....

*11.12.2015r*  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej im. J. Brzozowy w Gostyniu  
*Jolanta Krejz*  
mgr Jolanta Krejz

*Gostyni*....., dnia *11 grudnia*..... 2015 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.