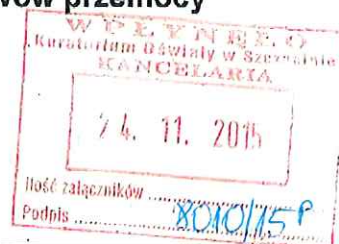


4/0 Rny P. Oiw. I. Pawloz
24. 11. 2015

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.229.2015.MK,GS
dotyczącej skargi rodzica uczniów szkoły w sprawie przejawów przemocy
fizycznej i psychicznej w szkole



Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki:

Szkoła Podstawowa Nr 5 w Szczecinie, im. Henryka Sienkiewicza, ul. Królowej
Jadwigi 29, 70-262 Szczecin

Telefon: 91 433 30 07

E-mail: sp5@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: dyrektor – Stanisława Kasela

Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	2015.11.05	5533.229.2015.MK,GS
2.	Grzegorz Szczepanik	2015.11.05	5533.229.2015.MK,GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 5 listopada 2015 r.

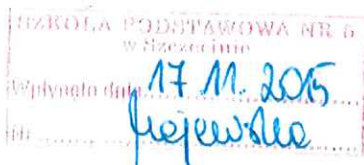
Termin zakończenia kontroli: 5 listopada 2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.229.2015.MK,GS

Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 82

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270)



W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:

- panią Stanisławą Kaselą – dyrektorem szkoły,
- panią Teresą Kicińską – wicedyrektorem szkoły,
- panią Renatą Jastrzębską – wicedyrektorem szkoły,
- panią Pauliną Mamos – wychowawcą klasy
- panią Bernadettą Łukojć – wychowawcą klasy
- panią Elżbietą Rajewską-Przytułą – pedagogiem.

2. Analizowano następującą dokumentację:

- notatkę służbową z dnia 18.09.2015r. ze spotkania Teresy Kicińskiej, Renaty Jastrzębskiej i Elżbiety Rajewskiej-Przytuły z
- notatkę pani Izabeli Rucińskiej – nauczyciela plastyki, ze zdarzenia (z dnia 18.09.2015r.) dotyczącego ucieczki z lekcji uczeni
- notatkę służbową (z dnia 21.09.2015r.) pani Bernadetty Łukojć dotyczącą zdarzenia z dnia 18.09.2015r. z udziałem
- notatkę pani Elżbiety Rajewskiej-Przytuły z rozmowy z (uczniem klasy VIa);
- wniosek (z dnia 29.10.2015r.) pani do psychologa SP Nr 5 w Szczecinie;
- skargę (z dnia 29.10.2015r.) pani , dyrektora SP Nr 5 w Szczecinie.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku ze skargą pani (z dnia 29.10.2015r.) dotyczącą stosowania w szkole przemocy fizycznej i psychicznej w stosunku do

Z relacji dyrektora szkoły wynika, że sa tej szkoły od początku obecnego roku szkolnego. Wcześniej uczęszczały do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Szczecinie. Z informacjami ze zdarzeń z udziałem dyrektor zapoznał się szczegółowo po otrzymaniu w dniu 30.10.2015r. skargi od , ponieważ wcześniej tą sprawą zajmowali się wicedyrektorzy i pedagog. Jednocześnie pani dyrektor oświadczyła, że do tej pory nie miała możliwości poznania i porozmawiania z

W dniu 30.10.2015r. do szkoły wpłynęły dwa pisma od : Jedno dotyczące skargi na stosowanie przemocy fizycznej i psychicznej w stosunku do

drugie – będące wyrazem braku zgody na jakiegokolwiek rozmowy psychologa W związku z powyższym została zaproszona telefonicznie do szkoły na spotkanie z dyrektorem na 2.11.2015r., a następnie 5.11.2015r. – na żadne ze spotkań nie stawiała się.

W związku ze zdarzeniem z dnia 18.09.2015r. dotyczącym uderzenia oraz samowolnego opuszczenia przez terenu szkoły w trakcie trwania lekcji plastyki doszło w tym samym dniu do spotkania wicedyrektorów szkoły oraz pedagoga z w obecności

Wychowawczynie klas ... oświadczyła, że pierwszą rozmowę dotyczącą ... przeprowadziła w dniu 15.09.2015r. na zebraniu rodziców. Dotyczyła ona faktu, że dziewczynka nie może odnaleźć się w nowej szkole. Ponadto dziecko zgłaszało, że kilkakrotnie było popchnięte przez innych uczniów tej klasy. Nauczyciel przeprowadził z klasą rozmowę dotyczącą właściwego zachowania, a także wspólnie opracowano „dekalog zachowań”.

Zdarzenie z rozcięciem wargi ... nauczyciel opisał jako efekt przygryzienia sobie ust zębami, w wyniku potknięcia po przypadkowym nadeptaniu przez innego ucznia z klasy na rozwiązana sznurówkę buta dziewczynki podczas schodzenia po schodach. Wychowawczynie dodała, że natychmiast zajęła się udzieleniem pomocy ..., a następnie dziecko zostało właściwie zaopatrzone przez pielęgniarkę. Nauczycielka twierdzi, że wcześniej wielokrotnie zwracała uwagę, aby wiązała buty, informowała o możliwych zagrożeniach, jeśli tego nie dopilnuje. Po zdarzeniu przeprowadziła także rozmowę z chłopcem z klasy ... – sprawcą tego wypadku, a także powiadomiła o tym jego rodziców. Jednocześnie zaprzeczyła, by zmuszała ... do udziału w zajęciach wyrównawczych, wbrew jej woli, grożąc, że nie zda do kolejnej klasy, a także temu, że szarpała i wyśmiewała dziewczynkę. Według nauczycielki ... jest raczej ..., co wynika, między innymi, z przeprowadzonych diagnoz wstępnych, powinna więc uczestniczyć w zajęciach wyrównawczych. ... nie odrabia lekcji, często nie przynosi do szkoły książki, zeszytu czy przyborów szkolnych. Z analizy zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy ... wynika, że ... bardzo często spóźniała się na lekcje, co ... tłumaczyła źle nastawionym budzikiem. Po rozmowie telefonicznej, wychowawcy z ... przeprowadzonej w połowie października ... spóźnia się znacznie rzadziej. W tejże rozmowie ... zaznaczyła, że ... nie będzie uczęszczać na zajęcia wyrównawcze. W dniu 30.10.2015r. odrębnym pismem skierowanym do psychologa (szkoła nie zatrudnia psychologa) ... zastrzegła, że „nie wyraża zgody na żadne rozmowy psycholog ... W przeciwnym razie potraktuje to jako nękanie dzieci i podejmie dalsze działania.

Podsumowanie:

1. Działania pedagoga szkolnego w odniesieniu do obydwu uczennic nie są wystarczające i nie wyczerpują jego zadań określonych w rozporządzeniu w sprawie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
2. W celu podniesienia efektywności nauczania w przypadku ... konieczna jest indywidualizacji pracy na zajęciach edukacyjnych.

Zalecenia:

1. Sprawować skuteczny nadzór pedagogiczny zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270) nad realizacją przez pedagoga szkolnego zadań wynikających z §23 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).
2. Zapewnić uczennicom ... pomoc psychologiczno-pedagogiczną i współpracować w tym zakresie z rodzicami zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno –

Handwritten signature in blue ink

Spotkanie to było następstwem rozmowy telefonicznej nauczycielki plastyki z , która została poinformowana o ucieczce z lekcji. Zgodnie ze sporządzoną notatką nauczyciel o tym fakcie poinformował także pedagoga i wychowawcę klasy

Z oświadczeń pań wicedyrektorek i pedagoga szkolnego oraz ze sporządzonej przez nie, po spotkaniu z , notatki służbowej wynika, że w dniu 18 września 2015r. na 6. godzinie lekcyjnej w gabinecie wicedyrektorów pojawiła się , oświadczyła, że , została pobita na długiej przerwie (między godz. 12.25 a 12.45) przez . Zdaniem wicedyrektorów i pedagoga dziecko nikomu tego faktu nie zgłosiło, natomiast zaraz po zajęciu wyszło ze szkoły i udało się do domu. Stwierdziła ponadto, że inne dzieci w klasie dokuczają , co również zostało zapisane w przedmiotowej notatce. Nie kontaktowała się w tej sprawie z wychowawczynią , ponieważ nie była na zebraniu z rodzicami i jej nie zna. Pracownicy szkoły poinformowali , że zdarzenie z tego dnia zostanie wyjaśnione. Na prośbę pedagoga, choć niechętnie, obiecała, że nie opuści więcej samowolnie szkoły w trakcie trwania zajęć. także oświadczyła, że w domu porozmawia z na ten temat.

W tym samym dniu pedagog szkolny przeprowadziła rozmowę z , przypominając mu o zasadach postępowania w sytuacjach pojawienia się konfliktu między uczniami. opisując całe zdarzenie powiedział, że wyzywa go , a on z kolei dokuczał i wyśmiewał się z niej. Uczeń przeprosił za swoje zachowanie. Pani pedagog twierdzi, że monitoruje sytuację – nic niepokojącego się nie dzieje, o czym zapewnia ją sama uczennica.

Na początku każdego roku szkolnego, według pedagoga, przeprowadzane są wśród uczniów ankiety dotyczące ich samopoczucia w szkole. W dniu 4 listopada br. taką ankietę przeprowadzono, na polecenie pani dyrektor, w klasach , wypełniła ją, a odmówiła zastaniając się brakiem anonimowości ankiety, choć nie było to prawdą. Pani pedagog podczas kontroli nie przedstawiła wyników przeprowadzonego badania, twierdząc, że jest w trakcie ich opracowywania. Ponadto zaprzeczyła, by w rozmowie z odnosiła się do złośliwie i sarkastycznie. Użyła natomiast stwierdzenia, że „w sytuacji gdy występuje konflikt wina zazwyczaj leży po obu stronach”.

Wychowawca klasy oświadczył, że o zdarzeniu z 18.09.2015r. został poinformowany w dniu 21 września br., ponieważ w piątek, w chwili zajęcia, nie było go już w szkole. Niezwłocznie przeprowadził rozmowę , który podtrzymał swoją wersję wydarzeń, co potwierdzili także inni uczniowie. Nauczycielka, na ten temat, rozmawiała też z całą klasą. W związku z faktem, że , jak , czuła się w szkole obco, wychowawczyni zachęcała kolegów i koleżanki, by dali szansę na zintegrowanie się z grupą i nie dokuczali . Dzieci natomiast skarżyły się, że obraża je nazywając . W odpowiedzi na potrzeby uczniów wychowawca przeprowadził lekcje wychowawcze na temat: „Dzień chłopaka – zabawy i gry integracyjne (30.09.2015r.)”, „Zasady bezpiecznego zachowania w szkole” (07.10.2015r.).

W chwili obecnej, w opinii wychowawczyni, zaaklimatyzowała się w nowej szkole, uczęszcza też na zajęcia chóru, choć nadal tęskni za poprzednią szkołą utrzymując bliskie kontakty z koleżankami z byłej klasy. Jednocześnie od zajęcia w dniu 18 września br. ani , ani żaden z nauczycieli nie zgłaszał jej żadnych problemów związanych z przemocą w stosunku do stała się bardziej otwarta, na zajęciach jest aktywna, a nauczycielka ma z dobry kontakt.

pedagogicznej w publicznych i przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

3. Indywidualizować pracę na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do jej potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych zgodnie z art. 44c ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR

mgr Stanisława Kasela

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Małena Kościńska

(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

Grzegorz Szczepaniak

Protokół sporządzono dnia 13 listopada 2015r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

17.11.15

mgr Stanisława Kasela

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Głogów, dnia *14 listopada* 2015r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

