

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.187.2015.MK

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Technikum Zawodowe „Zdroje”, ul. Jabłoniowa 15, 70-761 Szczecin
 Telefon: 91 46 13 303
 E-mail: sekretariat@zdroje.edu.pl
 Imię i nazwisko dyrektora: Danuta Langowska

Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	2015.07.08	KO.I.5533.187.2015.MK

Termin rozpoczęcia kontroli: 10 lipca 2015r.
 Termin zakończenia kontroli: 10 lipca 2015r.
 Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.187.2015
 Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 48

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

Kontrola doraźna w związku z pismem rodziców ucznia klasy I zgłaszającym zastrzeżenia do trybu ustalenia ich synowi rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:
 - panią Danutą Langowską – dyrektorem szkoły,
 - panią Ewelina Porucką – koordynatorem ds. organizacyjno-dydaktycznych i nauczycielem podstaw przedsiębiorczości,
 - panią Moniką Świącicką – nauczycielem biologii.

2. Analizowano następującą dokumentację:

- Statut Technikum Zawodowego „Zdroje”,
- Wewnątrzszkolny System Oceniania TZ „Zdroje”,
- przedmiotowe systemy oceniania z: języka polskiego, języka niemieckiego, biologii, matematyki, informatyki i systemów operacyjnych,
- zestawienie śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych – informacja dla ucznia i jego rodziców,
- notatki służbowe sporządzone przez pracowników szkoły (5),
- dziennik lekcyjny, w tym: oceny bieżące, oceny klasyfikacyjne śródroczne i roczne, zestawienie tych ocen, zestawienie frekwencji w I i II półroczu, kontakty z rodzicami, informacje o zachowaniu uczniów (uwagi),
- wydruk wiadomości wysyłanej sms-em do pani (
- „harmonogram egzaminów dla ucznia klasy I”

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrola doraźna w szkole przeprowadzona została w związku z pismem rodziców ucznia klasy I Technikum Zawodowego „Zdroje”, którzy wnieśli o sprawdzenie zgodności z przepisami prawa ustalenia ich synowi rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

w roku szkolnym 2014/2015 uczęszczał do I klasy Technikum Zawodowego kształcąc się w zawodzie technik informatyk. Zdaniem nauczycieli nie sprawiał poważniejszych problemów wychowawczych, ale podczas zajęć nie był aktywny ani zaangażowany, pokładał się na ławkach i spał, czasem przeszkadzał w ich prowadzeniu. Na niczym mu nie zależało, niczym się nie interesował, wszystko lekceważył. Jego postawę zauważali również koledzy, którzy to komentowali. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w uwagach odnotowanych w dzienniku lekcyjnym (str. 144 i 145). Nauczycielka biologii twierdzi, że uczeń nie był nawet zainteresowany poprawą śródrocznej klasyfikacyjnej oceny niedostatecznej, którą otrzymał z tego przedmiotu. O niedostatecznych ocenach na półroczu (7 ocen) wiedziała mama [redacted] lecz nie podjęła próby skontaktowania się w tej sprawie z nauczycielami. Uczeń często był w szkole nieobecny – w I półroczu opuścił 99 godzin, a w II – 416.

Z relacji nauczycieli wynika, że pisemne powiadomienia dotyczące proponowanych przez nich na półroczu ocen są przekazywane uczniom, którzy zanoszą je rodzicom do podpisu – podpisane wracają do szkoły. Ponieważ [redacted] nie dostarczył kartki z podpisem rodziców, szkoła wysłała informację pocztą. Nie ma na to jednak potwierdzenia. Dodatkowo 18 maja 2015r. wychowawca klasy powiadomił sms-em panią [redacted] o organizowanym w dniu 20 maja 2015r. spotkaniu dla rodziców. W notatce służbowej sporządzonej na prośbę dyrektora szkoły wychowawca zapisał, że w dniu 1 kwietnia 2015r. rozmawiał z mamą [redacted] i poinformował o „wynikach ucznia w nauce ze wszystkich przedmiotów, nadmiernej liczbie ocen niedostatecznych, opuszczonych, w większości nieusprawiedliwionych godzinach lekcyjnych i nagannym zachowaniu się na lekcjach”. Tego faktu nie odnotował w dzienniku lekcyjnym ani w innej dokumentacji. Pan Rafał Maćkowiak dodał, że dzwonił do rodziców chłopaka w dniu 30 marca 2015 oraz 25 maja 2015r., nikt jednak połączeń nie odbierał. Kontakt z rodzicami był konieczny ze względu na liczne nieobecności [redacted], a od 13 maja 2015r. „nagminne wagary”. Z powyższego wynika, że informacja o proponowanych dla

ucznia rocznych ocenach klasyfikacyjnych nie została jego rodzicom przekazana skutecznie.

Zarzut odnoszący się do „notorycznych braków w kadrze nauczycielskiej” nie został potwierdzony. Wprawdzie miała miejsce wymiana nauczycieli w trakcie roku szkolnego, ale tylko w jednym przypadku, z uwagi na niespodziewane nieobecności nauczyciela historii, dyrektor szkoły był zmuszony do zorganizowania 3 godzin zastępstw (język polski, wychowanie do życia w rodzinie i WOS). Zmiana dotyczyła także wychowawcy klasy oraz nauczyciela matematyki, ale tu odbyło się to bezproblemowo.

Ustalony z dniem 1 września 2014r. plan lekcji uległ zmianie raz i od 13 kwietnia 2015r., w związku z organizacją w klasie III praktyk zawodowych, obowiązywał inny. Zgodnie z przekazem dyrektora szkoły rodzice na pierwszym spotkaniu we wrześniu są informowani o planowanych dla nich „środkowych” spotkaniach. Dokładny termin podawany miał być na stronie internetowej szkoły i na facebooku. Wychowawca wskazał, że na spotkaniu w klasie I w dniu 29 września 2014r., w obecności wszystkich rodziców, zapoznawał ze statutem szkoły, wewnątrzszkolnym systemem oceniania, omawiał też różne sprawy organizacyjne. Adnotacja w dzienniku lekcyjnym odnosząca się do tej kwestii jest niejednoznaczna. Nie ma natomiast żadnego wpisu dotyczącego poinformowania rodziców o wymaganiach edukacyjnych, niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez nauczycieli programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych.

Z zapisów w dzienniku lekcyjnym wynika, że Krzysztof Gawroński w II półroczu zagrożony był oceną niedostateczną z 10 przedmiotów. Informacje o zagrożeniach przekazano rodzicom klasy I na spotkaniu w dniu 20 maja 2015r., ale rodzice nie byli w tym dniu obecni, mimo wysłanego przez wychowawcę sms-a. Do dyspozycji rodziców pozostawali wówczas także nauczyciele innych przedmiotów – istniała możliwość skonsultowania się z nimi. Nauczyciele twierdzą, że dla uczniów mających problemy w nauce po pierwszym półroczu organizowane są w szkole konsultacje (raz w tygodniu), głównie z języka polskiego i matematyki, ale również – w zależności od potrzeb – z biologii i geografii. Ponadto informują uczniów o zakresie materiału obowiązującego w przypadku poprawy ocen niedostatecznych.

Podczas kontroli szkoła udostępniła przedmiotowe systemy oceniania z przedmiotów: język polski, matematyka, język niemiecki, biologia, informatyka, systemy operacyjne. W dokumentach tych nauczyciele uwzględnili, między innymi, różne sposoby sprawdzania osiągnięć uczniów. W praktyce jednak, co odzwierciedlają zapisy w dziennikach lekcyjnych, stosują głównie formy pisemne – wyjątek stanowią matematyka i język polski. Należy zatem uznać, że tryb ustalania ocen z przedmiotów język niemiecki, biologia, informatyka, systemy operacyjne nie został zachowany. Opracowane przez nauczycieli przedmiotowe systemy oceniania nie są jednolite, a tym samym niespójne z wewnątrzszkolnym systemem oceniania – część z nich zawiera oceny wagowe, część procentowe, a w jeszcze innych brakuje na ten temat informacji. Nie wszystkie wyżej wymienione dokumenty są podpisane przez nauczycieli. W niektórych stosowana jest nieaktualna terminologia, np. „oceny końcoworoczne”, „oceny cząstkowe”, itp. Nie zawierają wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen

klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez nauczycieli programu nauczania – wyjątek: przedmiotowy system oceniania z języka polskiego.

W przypadku zajęć edukacyjnych z informatyki nauczyciel wpisał w dzienniku lekcyjnym niedostateczną roczną ocenę klasyfikacyjną, choć z uwagi na brak jakichkolwiek ocen bieżących nie było do tego podstaw. Dyrektor szkoły – po konsultacji telefonicznej z nauczycielem – wyjaśniła, że nie wpisał on dwóch ocen niedostatecznych ze sprawdzianów.

Szkoła nie zatrudnia ani pedagoga ani psychologa. Pomoc psychologiczno-pedagogiczną na zasadzie prowadzonych z uczniami rozmów oferują wychowawca klasy bądź nauczycielka biologii.

Pan [imię] zgłosił się do szkoły 22 czerwca 2015r. (do tej pory kontakt ze szkołą utrzymywała mama [imię]). Dyrektor szkoły skierowała go do wychowawcy – prawdopodobnie nie udało mu się z nim porozmawiać, ponieważ pan Maćkowiak miał w tym czasie zajęcia. Następnego dnia ok. godz. 17.00 pojawił się ponownie, tym razem chciał się spotkać z panią dyrektor, której nie zastał. Kolejny raz był w szkole w dniu zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych utrudniając pani Langowskiej pełnienie jej obowiązków w tak uroczystym dniu. W zakończeniu roku szkolnego nie uczestniczył [imię]. W związku z niezapowiedzianą wizytą pani dyrektor nie była przygotowana na spotkanie, za to Pan [imię] posiadał coraz więcej informacji na temat obowiązujących przepisów oraz zasad oceniania i domagał się wyjaśnienia spraw związanych z ustaleniem jego synowi ocen niedostatecznych. Twierdził, że nie otrzymał żadnej informacji, żadnego pisma o przewidywanych dla syna rocznych ocenach klasyfikacyjnych. Ustalono zatem termin spotkania i ostatecznie doszło do niego 1 lipca 2015r. Dyrektor szkoły podczas spotkania miała do dyspozycji statut szkoły i wewnątrzszkolny system oceniania, ale rodzic nie był tymi dokumentami zainteresowany. Ponadto pani dyrektor poinformowała o możliwości złożenia zastrzeżeń do trybu ustalenia rocznych ocen klasyfikacyjnych oraz przystąpienia do sprawdzianu wiadomości i umiejętności, przedstawiła także harmonogram sprawdzianu z poszczególnych przedmiotów. Jednocześnie zakomunikowała, że nie jest możliwe powtarzanie klasy. Miała nadzieję, że rozmowa będzie ukierunkowana na wypracowanie sposobów udzielenia [imię] pomocy. Tak się jednak nie stało, ponieważ głównym celem pana [imię] było obarczenie szkoły winą za podjęcie niewłaściwych działań w stosunku do jego syna.

W dniu 6 lipca 2015r. dokumenty [imię] zostały odebrane ze szkoły.

Podsumowanie:

1. Rodzice [imię] nie zostali skutecznie poinformowani o proponowanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych.
2. Szkoła udostępniła przedmiotowe systemy oceniania opracowane przez nauczycieli, ale nie przedłożyła wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów.
3. Tryb ustalania ocen z przedmiotów język niemiecki, biologia, informatyka, systemy operacyjne nie został zachowany.

4. Szkoła nie udzieliła uczniowi ani jego rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
5. Szkoła uniemożliwiła uczniowi powtarzanie klasy niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
6. Dyrektor szkoły umożliwiła uczniowi przystąpienie do sprawdzianu wiadomości i umiejętności.

Zalecenia:

1. Formułować i skutecznie informować uczniów oraz ich rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez nauczycieli programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych zgodnie z art. 44b ust. 6 pkt 1 i ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).
2. Skutecznie informować uczniów oraz ich rodziców o przewidywanych dla uczniów rocznych ocenach klasyfikacyjnych zgodnie z art. 44g ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) oraz zapisami § 8 pkt 4 Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania.
3. W przypadku stwierdzenia w wyniku klasyfikacji śródrocznej, że poziom osiągnięć edukacyjnych uczniów uniemożliwi bądź utrudni kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej, szkoła w miarę możliwości, stwarza uczniowi szansę uzupełnienia braków – § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zmianami).
4. Roczne oceny klasyfikacyjne ustalać zgodnie z zapisami Rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) oraz zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zmianami).
5. Zapewniać pomoc psychologiczno-pedagogiczną uczniom, ich rodzicom oraz nauczycielom zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

6. Umożliwić uczniom, którzy nie otrzymali promocji do klasy programowo wyższej, powtarzanie klasy zgodnie z art. 44o ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).
7. Wzmocnić nadzór dyrektora szkoły nad realizacją zadań przez nauczycieli zgodnie z zapisami § 12 Statutu Szkoły.

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 ze zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

D. Langowska
mgr Danuta Langowska

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

M. Kościńska
Martyna Kościńska

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 21 lipca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

D. Langowska
mgr Danuta Langowska

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szorecin....., dnia *24.07.2015* 2015 r.

* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U Nr 168, poz. 1324 ze zmianami), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.