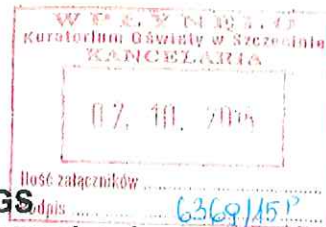


P. Dyr. I. Poddub
2.10.2015 WJ



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.197.2015.MK,GS
dotyczącej skargi na niesprawiedliwe ocenianie uczniów oraz prowadzenie zajęć dodatkowych

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa w Tanowie Szkoła Filialna w Pilchowie,
ul. Szczecińska 1A, 72-004 Tanowo
Telefon: 91 4526414
E-mail: <http://www.sppilchowo.pl>
Imię i nazwisko dyrektora: wicedyrektor - Aleksandra Wojciechowska

Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	2015.08.31	KO.I.5533.197.2015.MK,GS
2.	Grzegorz Szczepanik	2015.08.31	KO.I.5533.197.2015.MK,GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 2 września 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 2 września 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.197.2015.MK,GS
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 7

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270)

lib

korunka 508

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:

- panią Aleksandrą Wojciechowską – wicedyrektorem szkoły,
- panią Barbarą Kujawą – pedagogiem szkolnym,
- panią Westyna Pawlewicz – nauczycielem języka niemieckiego,
- panią Joanną Kropiwięc – nauczycielem matematyki.

2. Analizowano następującą dokumentację:

- wydruki z dziennika elektronicznego (rok szkolny 2014-2015),
- dziennik pedagoga i karty obserwacji dla I (rok szkolny 2014-2015),
- protokół Rady Pedagogicznej nr XII/2014/2015,
- Szkolny System Oceniania w Szkole Filialnej w Pilchowie.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z anonimową informacją o prowadzeniu dodatkowych płatnych zajęć oraz skargą rodzica ucznia dotyczącą niesprawiedliwego oceniania.

Z relacji wicedyrektora szkoły wynika, że w obecnym roku szkolnym zajęcia realizowane są w klasie II (kontynuacja) jako zajęcia dodatkowe. Pani Westyna Pawlewicz prowadzi je w wymiarze dwóch godzin tygodniowo w ramach koła języka niemieckiego. W zeszłym roku szkolnym zajęcia te odbywały się podczas zajęć świetlicowych oraz w ramach godziny wynikającej z art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela (po 1 godzinie tygodniowo). Nauczycielka sprostowała, że oprócz zajęć językowych na świetlicy, na prośbę rodziców uczniów - wówczas klasy I - zorganizowała drugą płatną godzinę języka niemieckiego. Zajęcia te były dobrowolne i kosztowały 8 zł za godzinę lekcyjną. Rodzice nie otrzymali żadnych pokwitowań za wnoszone opłaty. Pani wicedyrektor nie wiedziała, że druga godzina zajęć z języka niemieckiego prowadzona przez nauczycielkę była płatna.

W związku z kolejną sprawą dotyczącą wystawienia rocznej klasyfikacyjnej oceny zachowania uczniowi pani wicedyrektor wyjaśniła, że otrzymał on ocenę bardzo dobrą, ponieważ w II półroczu roku szkolnego 2014/2015 prezentowana przez niego postawa nie była wzorem dla innych. W dniu 10 czerwca 2015r. czterech chłopców z klas V i VI (wśród nich podczas przerwy, na placu przed budynkiem szkoły narysowało swastykę, pentagram i napisało „haj hitla”. Zaraz po incydencie wszyscy, z wyjątkiem przyznali się do tego co zrobili i wyrazili skruchę. natomiast próbował winę zrzucić na młodszego kolegę i upierał się, że namalował znak indyjski mający całkiem inną symbolikę. Z chłopcami, według pani wicedyrektor, przeprowadzono rozmowę tłumacząc dlaczego ich czyn został uznany za karygodny. Jednocześnie wręczono uczniom wycinek z kodeksu karnego „art. 256 § 1 Kto publicznie propaguje faszystowski lub inny totalitarny ustrój państwa lub nawołuje do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”. Zdaniem pani wicedyrektor z zapisu tematu lekcji w dzienniku elektronicznym wynika, że na lekcji historii i społeczeństwa była omawiana problematyka faszyzmu oraz symboli takich jak swastyka – temat: „Faszyzm i komunizm”. Zatem chłopcy doskonale wiedzieli co oznaczają poszczególne

z zachowania ustala się jako średnią punktów z dwóch półroczy” należy wyliczyć średnią, która wynosi 207,5. Do wymaganych 210 punktów na ocenę wzorową zachowania brakuje 2,5 punkta. W dniu 23 czerwca 2015r. przed kolejnym zebraniem Rady Pedagogicznej plenarnej pedagog szkolny – zastępując wychowawczynię klasy VI – zasięgnęła opinii uczniów w sprawie ocen zachowania. W tym celu przygotowała specjalne karty, które posłużyły uczniom do wyrażenia opinii o swoich kolegach i dokonania własnej samooceny. Z zestawienia wynika, że 3 osoby wystawiły ocenę wzorową, 3 – bardzo dobrą, 1 – dobrą i 1-naganną. Ostatniej oceny nie należało jednak brać pod uwagę, gdyż jeden uczeń wszystkich swoich kolegów ocenił negatywnie, sobie natomiast zaproponował ocenę wzorową. W dokumentacji brakuje opinii nauczycieli. Pani wicedyrektor twierdziła, że nauczyciele wyrazili opinie ustnie. Z protokołu nr XII/2014/2015 z zebrania Rady Plenarnej Szkoły Podstawowej im. Jerzego Noskiewicza w Tanowie Szkoły Filialnej w Pilchowie z dnia 23 czerwca 2015r. wynika, że jednym z punktów porządku zebrania była „sprawa oceny z zachowania ucznia”. W trakcie zebrania, w związku z nieobecnością wychowawczynie klasy, przeprowadzono z nią rozmowę telefoniczną mającą na celu przedstawienie stanowiska Rady Pedagogicznej odnośnie oceny zachowania oraz uzyskania informacji na temat proponowanej przez nią oceny dla . W protokole zapisano, że wychowawczynie podtrzymała wcześniejszą ocenę, tj. bardzo dobrą, co jest sprzeczne z opinią wychowawczynie wyrażoną w korespondencji mailowej prowadzonej z , w której napisała, „w wiadomości do Pani Dyrektor napisałam, iż oceniam zachowanie ' na wzorowe”.

Szkolny System Oceniania w §14 uwzględnia regulacje dotyczące oceny zachowania polegające na przyznawaniu uczniom punktów za zachowania pozytywne i zachowania negatywne. W szczegółowych zasadach oceny zachowania wymieniona jest kategoria zachowań, za które otrzymuje się określoną dla danego „zachowania” liczbę punktów – dodatkowych bądź ujemnych. Nie ujęto w nim jednak punktów za malowanie niewłaściwych symboli. Przedział punktów ujemnych „Do dyspozycji wychowawcy -10 – 0 pkt” daje wychowawcom duże możliwości w zakresie dysponowania nimi z zastrzeżeniem jednak, że „wychowawca przyznaje punkty na podstawie dokonywanych obserwacji przeprowadzanych rozmów z wychowankami. Przyznawane punkty wychowawca uzasadnia”.

Opisane w piśmie zdarzenie dotyczące niewłaściwego zachowania nauczycielki matematyki w stosunku do uczniów zostało źle zinterpretowane przez

Pani Joanna Kropiwek wyjaśniła, że na lekcjach matematyki czasami wykorzystuje klocki matematyczne PUSy. W dniu 18 czerwca 2015r. nauczycielka zwracając się do jednej z uczennic, która w tym dniu miała problem z właściwym dopasowaniem klocków, powiedziała „... nawet szybciej układa klocki...”. Nauczycielka wskazała przykład , ponieważ posługując się nimi po raz drugi w życiu, robił to sprawniej, niż jego koleżanka z klasy, która pracowała z klockami na lekcjach od 3 lat.

Podsumowanie:

1. Nauczycielka języka niemieckiego w roku szkolnym 2014/2015 prowadziła dodatkowe płatne zajęcia bez zgody i wiedzy wicedyrektora szkoły.
2. Wątpliwość budzi postawa grona pedagogicznego straszącego uczniów karą pozbawienia wolności, a także wysokość przyznanych im punktów ujemnych. Czyn popełniony przez _____ i jego kolegów nie wpisuje się w kafenię zachowań negatywnych ujętych w Szkolnym Systemie Oceniania. Chłopcy otrzymali maksymalną liczbę punktów ujemnych z kategorii „Do dyspozycji wychowawcy”. Przy czym należy zauważyć, że był to czyn jednorazowy, co jest w sprzeczności z zapisanym pod punktami komentarzem ograniczającym wychowawcy dowolność dysponowania punktami „Wychowawca przyznaje punkty na podstawie dokonywanych obserwacji przeprowadzanych rozmów z wychowankami. Przyznawane punkty wychowawca uzasadnia.”
3. Ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania w przypadku nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa oraz obowiązujących w szkole zasad – informowanie uczniów i rodziców o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych zachowania; informowanie z zachowaniem określonych w Szkolnym Systemie Oceniania terminów oraz przyjętych zasad.
4. Ustalanie rocznych ocen klasyfikacyjnych zachowania polegające na anulowaniu bądź nieuwzględnianiu punktów ujemnych w jednym przypadku i bezwzględnym respektowaniu przyjętych w szkole zasad w drugim przypadku jest wysoce niepedagogiczne, nieetyczne i uchybiające godności nauczyciela, który przy ustalaniu uczniom wszystkich ocen zawsze winien kierować się bezstronnością, uczciwością oraz obiektywizmem, do czego uczeń ma prawo zgodnie z zapisem § 14 pkt 6e oraz § 20 pkt 1b i c statutu szkoły („Do zdań nauczyciela należy w szczególności: 6 e) sprawiedliwe, obiektywne ocenianie uczniów i jednakowe ich traktowanie” oraz “Uczeń ma prawo do: 1b) sprawiedliwej, obiektywnej i jawnej oceny oraz ustalonych sposobów kontroli postępów w nauce, 1c) życzliwego i podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym”).

Zalecenia:

1. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolować przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), w szczególności w zakresie prowadzenia przez nich zajęć dodatkowych na terenie szkoły oraz stosowanych metod wychowawczych, tj. zastraszania uczniów.
2. Roczne oceny klasyfikacyjne zachowania ustalać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami), rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 843), a wcześniej: rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zmianami), Statut Szkoły, Szkolny System Oceniania.

3. Przy ustalaniu uczniom ocen brać pod uwagę założenia współczesnych nauk pedagogicznych, kierować się zasadą obiektywizmu, sprawiedliwości i równego traktowania spełniając tym samym obowiązek nauczyciela wynikający z art. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (j. t. Dz. U. z 2014, poz. 191 ze zmianami).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

WICE DYREKTOR
Wojciechowski
Anna Wójcicka-Wojciechowska

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR
Marlena Kościńska
Marlena Kościńska

WIZYTATOR
Grzegorz Szczepanik
Grzegorz Szczepanik

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 7 września 2015r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

....., dnia 2015 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.