

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.178.2015.MK,GS**  
dotyczącej zgłoszenia rodziców ucznia klasy I w sprawie niewłaściwego  
postępowania kadry pedagogicznej Szkoły Podstawowej Nr 37 w Szczecinie  
w stosunku do

**Informacje o kontrolowanej jednostce:**

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa Nr 37, ul. Rydla 6, 70-783 Szczecin  
Telefon: 91 46 68 460  
E-mail: sekretariat@sp37.szczecin.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Janusz Cymerman

**Informacje o kontroli:**

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	2015.06.29	KO.I.5533.178.2015.MK.GS
2.	Grzegorz Szczepanik	2015.06.29	KO.I.5533.178.2015.MK.GS



Termin rozpoczęcia kontroli: 29 czerwca 2015r.  
Termin zakończenia kontroli: 29 czerwca 2015r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.178.2015  
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 113

**Podstawa prawna:**

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

**W trakcie kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowę z:
  - panem Januszem Cymermanem – dyrektorem szkoły,
  - panią Beatą Ściężor – wicedyrektorem szkoły,
  - panią Katarzyną Uścińowicz – wychowawcą klasy Ic,
  - panią Ewelina Jeżewską-Iskrą – pedagogiem szkolnym,
  - panią Karoliną Matuć – psychologiem szkolnym.

 1  


## 2. Analizowano następującą dokumentację:

- opinię wychowawcy klasy na temat
- notatki służbowe z dnia 10.10.2014r., 15.05.2015r. i 27.05.2015r., 15 i 25.06.2015r.,
- zalecenie konsultacji z dnia 14.05.2015r.,
- oświadczenie rodzica z dnia 14.05.2015r.,
- zaświadczenie z Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Szczecinie,
- zaświadczenie lekarskie z dnia 9.10.2014r.,
- wniosek rodziców uczniów klasy o podjęcie działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniów klasy
- pismo szkoły z dnia 26 maja 2015r. skierowane do Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich oraz do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.

### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrola doraźna w szkole przeprowadzona została w związku z pismem rodziców ucznia klasy , którzy zarzucają kadrze pedagogicznej niewłaściwe zachowanie wobec ich dziecka oraz odmówienie udzielenia mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

- uczeń klasy jest przedstawiany przez nauczycieli jako dziecko sprawiające problemy wychowawcze. Ich zdaniem wymaga pomocy, ponieważ stanowi zagrożenie dla innych dzieci i dla siebie. Jego zachowanie jest nieprzewidywalne, nie wiadomo kiedy chłopiec stanie się agresywny w stosunku do kolegów czy koleżanek. Agresję swoją przejawia rzucając się na rówieśników, podduszając ich czy szarpiąc za włosy. Z pisemnej opinii sporządzonej przez wychowawczynię klasy na temat wynika, że jest on dzieckiem wrażliwym i delikatnym, lubi być chwalony i doceniany. Lubi twórcze zajęcia z plastyki – wykazuje się dużą pomysłowością, starannością i dbałością o detale. Chłopiec pięknie pisze, świetnie liczy i lubi zajęcia z matematyki. Często bywa jednak rozdrażniony, szczególnie wtedy, gdy dzieje się coś nie po jego myśli – wówczas wyzwala się u niego agresja. Odmawia też wykonywania prac na lekcjach, zajmując się tym, co go w danym momencie zaabsorbowało.

Pierwszy niepokojący incydent zauważony przez wychowawczynię miał miejsce na początku roku szkolnego – uderzył wówczas kolegę klockiem. Nauczycielka zwróciła się od razu po pomoc do psychologa i pedagoga szkolnego. 10 października 2014r. zorganizowane zostało spotkanie z rodzicami z udziałem pani wicedyrektor, wychowawcy klasy oraz pedagoga szkolnego w celu omówienia spraw związanych z agresywnym zachowaniem chłopca. Rozmowy z rodzicami nie przyniosły oczekiwanych efektów, ponieważ nie dostrzegali oni problemów, które przedstawiała wychowawczyni. Ustalono jednak, że zostanie udzielone wsparcie psychologiczno-pedagogiczne po uprzednio przeprowadzonych obserwacjach klasy i dziecka. W związku z powyższym, żeby poprawić relacje w grupie, zorganizowano zajęcia integracyjne oraz lekcje traktujące o agresji prowadzone przez psychologa szkolnego (16.10.2014r., 31.10.2014r., 14.11.2014r., 12.12.2014r.). Podejrzewając, że zachowanie dziecka wynika z niedojrzałości szkolnej zaproponowano rodzicom skorzystanie z pomocy lekarza psychiatry. Mama odmówiła twierdząc, że już to zrobiła, a lekarz nie postawił żadnej diagnozy. Zapewniła, że chodzi również na terapię psychologiczną. Jednocześnie zobowiązała się do dostarczenia do szkoły stosownej



dokumentacji. Podczas spotkania rodzice chłopca wyrazili także chęć współdziałania ze szkołą, np. w trakcie wycieczek szkolnych ktoś z bliskich miał towarzyszyć. W październiku 2014r. pani [redacted] kilka razy była obecna na zajęciach lekcyjnych. Nie dostarczyła natomiast wspomnianej dokumentacji dotyczącej terapii psychologicznej dziecka. W opinii nauczycieli zachowanie [redacted] poprawiło się i aż do kwietnia 2015r. nic niepokojącego się nie działo. W połowie kwietnia agresywne zachowania chłopca, skierowane w szczególności na dziewczynki, nasiliły się. Doszło wówczas do sytuacji, w której [redacted] wyrwał koleżance garść włosów, wcześniej napadał na nią, bił, popychał. Mamy dwóch „upatrzonych” przez [redacted] dziewczynek poprosiły o spotkanie z rodzicami chłopca w celu przeprowadzenia rozmowy. Spotkanie, z udziałem wychowawczynie oraz innych rodziców, zostało zorganizowane w dniu 10 czerwca 2015r. Zaraz na początku spotkania pani [redacted] źle się poczuła. Pierwszej pomocy udzieliła jej mama jednego z uczniów, która jest lekarzem. Stwierdziła, że załabnięcie ma podłoże emocjonalne, zaleciła uchylenie okna i przewietrzenie pomieszczenia oraz wyciszenie się. Jej zdaniem nie było potrzeby wzywania karetki pogotowia. Wychowawczynie zaś zadzwoniła do pana [redacted] ale był poza Szczecinem. Zadzwoniła więc do dziadka [redacted] który przyjechał po córkę do szkoły. W tym czasie pozostali rodzice oczekiwali na korytarzu. Dopiero po wyjściu pani [redacted] wrócili do klasy. Wychowawczynie poinformowała o braku możliwości kontynuowania spotkania pod nieobecność rodziców [redacted] Pani Uścińowicz, wyjaśniła, że wykorzystując prowadzone przez siebie notatki przedstawiła informacje dotyczące zachowania chłopca wobec tych dziewczynek, których mamy były obecne na spotkaniu. Wychowawczynie twierdzi, że nie prowadzi żadnego „dziennika zachowania [redacted]”, o którym pisze jego mama, a sporządzane notatki dotyczą funkcjonowania w szkole różnych dzieci z jej klasy. Jest to konieczne do przekazywania precyzyjnej informacji ich rodzicom.

W dniu 30 kwietnia 2015r. psycholog szkolny powzięła informację, że [redacted] nie korzysta już z terapii psychologicznej, w związku z czym zaproponowała mamie terapię indywidualną w szkole (zgoda rodziców na piśmie). Od 7 maja 2015r. chłopiec systematycznie brał udział w zajęciach. Dodatkowo pani psycholog w dniu 28 maja 2015r. objęła wsparciem wychowawcę klasy.

W dniu 18 maja 2015r. odbyło się spotkanie z rodzicami [redacted] w którym uczestniczyli również: dyrektor szkoły, wicedyrektor, psycholog szkolny oraz wychowawczynie. Celem spotkania było omówienie działań szkoły w odniesieniu do agresywnych zachowań [redacted]. Mama [redacted] podpisała zobowiązanie do dostarczenia do szkoły dokumentacji z zakresu terapii psychologicznej i konsultacji psychiatrycznych. Ponieważ psycholog szkolny zalecił konsultację u terapeuty integracji sensorycznej, matka zobowiązała się do dostarczenia diagnozy w tym zakresie (na piśmie).

Kolejne spotkanie z udziałem rodziców chłopca miało miejsce w dniu 25 maja 2015r. Rozmowę ukierunkowano na diagnozę stanu psychicznego dziecka, której matka nie doniosła. Temat ten wywołał u pani [redacted] histerię i wpłynął negatywnie na jej samopoczucie. Najpierw wezwano pielęgniarkę, a następnie pogotowie – zdiagnozowano utratę panowania nad emocjami i zalecono pozostawienie kobiety przez jakiś czas w spokoju. Podczas spotkania ojciec zadeklarował swój udział w zajęciach lekcyjnych przez najbliższy tydzień. Niestety nie dotrzymał słowa. Natomiast w ostatnim tygodniu czerwca w zajęciach brali udział i mama i tata (oddzielnie). Kilka dni wcześniej do szkoły wpłynęły dwa dokumenty: zaświadczenie wydane przez Niepubliczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną [redacted] potwierdzające zgłoszenie się matki [redacted] z synem na



konsultację psychologiczno-pedagogiczną oraz zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia dziecka i konieczności podjęcia dalszych działań.

W dniu 15 czerwca 2015r. do szkoły wpłynął wniosek podpisany przez rodziców uczniów klasy „o podjęcie działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniów klasy , w którym rodzice wyrazili niepokój o bezpieczeństwo ich dzieci w szkole w związku z „powtarzającymi się aktami przemocy fizycznej ze strony

Domagali się przeniesienia ucznia do innej klasy lub szkoły. W odpowiedzi na wniosek w dniu 24 czerwca 2015r. zorganizowano spotkanie z rodzicami oraz rodzicami pozostałych uczniów klasy Spotkanie prowadził dyrektor szkoły, a towarzyszyli mu wicedyrektor szkoły, wychowawczynie klasy oraz psycholog szkolny. Na spotkaniu przedstawione zostały działania szkoły podejmowane w celu poprawienia relacji rówieśniczych w klasie, a także działania wspierające funkcjonowanie w szkole zarówno jak i innych dzieci. Rodzice poinformowali wszystkich zebranych o korzystaniu z pomocy specjalistycznej poza szkołą. Natomiast rodzice pozostałych uczniów zadeklarowali pomoc w rozwiązywaniu przedstawionych problemów. Z relacji nauczycieli wynika, że obie strony wyszły ze spotkania usatysfakcjonowane. Zarówno pani jak i pan poinformowali, że są zadowoleni z ustaleń i podziękowali wszystkim, a w szczególności wychowawczynie. Tata podziękował też pani wicedyrektor za zaangażowanie i działania na rzecz

Ani wychowawczynie klasy , ani pani wicedyrektor nie potwierdziły zarzutów mamy odnośnie niewłaściwego traktowania . Nie miała miejsca sytuacja posadzenia chłopca między dziewczynkami , nie był on bity przez inne dzieci, wychowawczynie nie zgodziła się też z posadzeniem jej o to, że kazała „oddać” i pociągnąć go za włosy. Pani wicedyrektor zaprzecza jakoby była źle nastawiona do pani – nie obraziła jej i nie była w stosunku do niej natarczywa. Mogła natomiast, jak twierdzi, być tak odbierana przez rodziców uczniów, ponieważ zawsze mówi prawdę i przedstawia sprawy zgodnie z rzeczywistością.

15 czerwca 2015r. w związku z nieobecnością pani Katarzyny Uścińowicz zajęcia edukacyjne, w zastępstwie, prowadziła inna pani. Ponieważ nie mogła poradzić sobie z agresywnym zachowaniem zadzwoniła do jego taty, by odebrał syna ze szkoły. nie mógł przyjechać, więc chłopca odebrała ze szkoły babcia. W międzyczasie „przejęła” pani psycholog, która próbowała go wyciszyć.

Pani pedagog poinformowała, że sprawą zajmowała się tylko na początku roku szkolnego – uczestniczyła, na przykład, w pierwszym spotkaniu z rodzicami chłopca (10.10.2014r.). Potem pomocą psychologiczno-pedagogiczną objęła pani psycholog.

Podczas spotkań czerwcowych dyrektor szkoły zaproponował rodzicom rozważenie objęcia go nauczaniem indywidualnym.

W dniu 26 maja 2015r. szkoła wystąpiła z wnioskiem do Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich oraz do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie z prośbą o wgląd w sytuację rodzinną dziecka.



### Podsumowanie:

1. Szkoła nie udzieliła \_\_\_\_\_ ani jego rodzicom dostatecznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej:
  - a) zaniechano na życzenie matki działań w zakresie udzielania uczniowi i jego rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej,
  - b) działalność zarówno pedagoga jak i psychologa nie wyczerpuje ich zadań i form wynikających z przepisów prawa,
  - c) nie dokonano diagnozy sytuacji wychowawczej w celu rozwiązania problemu wychowawczego oraz wspierania rozwoju ucznia.
2. Z uwagi na konieczność realizacji obowiązku szkolnego oraz podstawy programowej niedopuszczalne jest nakazywanie rodzicom uczniów sprawiających problemy wychowawcze odbierania ich ze szkoły przed zakończeniem zaplanowanych w danym dniu zajęć edukacyjnych.
3. Nauczyciel jest odpowiedzialny za kształtowanie konstruktywnych, umożliwiających systematyczną współpracę relacji z rodzicami ucznia, respektuje ich prawa rodzicielskie określone w Konstytucji RP i innych aktach prawnych oraz ich prawo do informacji i konsultacji.

### Zalecenia:

1. Zapewnić pomoc psychologiczno-pedagogiczną \_\_\_\_\_ jego rodzicom oraz nauczycielom zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).
2. Umożliwić dziecku realizację obowiązku szkolnego wynikającego z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) oraz realizację podstawy programowej kształcenia ogólnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012r., poz. 977 ze zmianami).
3. Realizując zadanie dotyczące wspomagania wychowawczej roli rodziny wynikające z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) wzmocnić nadzór nad pracą pani wicedyrektor w zakresie kształtowania dobrych relacji z rodzicami uczniów, respektowania ich praw rodzicielskich, praw do informacji i konsultacji.

**Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 ze zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

*Marlena Kościńska*  
Marlena Kościńska

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

*Grzegorz Szczepaniak*  
Grzegorz Szczepaniak

Protokół sporządzono dnia 7 lipca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

*Grzegorz*....., dnia *13.07.*..... 2015 r.

\* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 ze zmianami), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.