

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.177.2015.MK,GS**  
**dotyczącej skargi rodziców ucznia klasy I na niewłaściwe zachowanie**  
**wicedyrektora szkoły oraz wychowawcy klasy**

**Informacje o kontrolowanej jednostce:**

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa Nr 37, ul. Rydla 6, 70-783 Szczecin  
Telefon: 91 46 68 460  
E-mail: sekretariat@sp37.szczecin.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Janusz Cymerman

**Informacje o kontroli:**

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	2015.06.29	KO.I.5533.177.2015.MK.GS
2.	Grzegorz Szczepanik	2015.06.29	KO.I.5533.177.2015.MK.GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 29 czerwca 2015 r.  
Termin zakończenia kontroli: 29 czerwca 2015 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.177.2015  
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 112

**Podstawa prawna:**

– rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

**W trakcie kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowę:
  - Panem Januszem Cymermanem – dyrektorem szkoły,
  - Panią Beatą Ścieżor – wicedyrektorem
  - Panią Karoliną Matuć – psychologiem,
  - Panią Magdaleną Tyczkowską – nauczycielem (wychowawca klasy ),
  - Panią Wiolettą Krych – nauczycielką świetlicy.
  
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - wykaz spotkań z rodzicami (Dziennik Elektroniczny klasy
  - protokół klasyfikacji – klas 0-3 Szkoły Podstawowej Nr 37 w Szczecinie,
  - notatka służbowa Pani Magdaleny Tyczkowskiej ( z dnia 19.06.2015 r.),
  - notatka służbowa Pani Beaty Ścieżor ( z dnia 19.06.2015 r.),
  - wyniki klasyfikacji rocznej (w roku szkolnym 2014-2015).

### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku ze złożoną przez panią [ ] skargą na brak zapewnienia właściwej opieki nad jej synem [ ] - uczniem klasy [ ] podczas jego pobytu w szkole w dniu 15.06.2015 r.

Wychowawca klasy poinformował, że w dniu 15 czerwca bieżącego roku w godzinach około 10.40 – 11.30 przebywał wraz z klasą [ ] na przyszkolnym placu zabaw. W tym samym czasie zajęcia na świeżym powietrzu, pod opieką swojego wychowawcy, realizowały dzieci z innej [ ]. Na placu nie było uczniów z klas starszych. Pani Tyczkowska potwierdziła, że dzieci, a wśród nich [ ], bawiły się na karuzeli, biegały po placu lub grały w piłkę. Nauczycielka pilnując zwracała uwagę, aby dzieci zbyt długo nie kręciły się na karuzeli. Nie pozostawiła na placu zabaw ani [ ] ani żadnego innego dziecka bez opieki. Dodała natomiast, iż po powrocie do budynku szkoły [ ] i dwóch jego kolegów zapytało czy mogą pójść do łazienki. Nauczycielka poczekała na nich, a następnie odprowadziła całą grupę na obiad do świetlicy. Według pani Tyczkowskiej, a także pani Krych – nauczycielki świetlicy, z chłopcem nie działo się nic niepokojącego, zjadł posiłek, był żywy, aktywny, nie wspominał, że źle się poczuł, lub, że wymiotował. Wychowawczynie pozostawiła dzieci pod opieką pani ze świetlicy i poszła do domu.

O zastrzeżeniach zgłaszanych przez mamę [ ] w powyższej sprawie wychowawczynie dowiedziała się, jak twierdzi, od wicedyrektora szkoły w dniu 17 czerwca 2015 r. W tym samym dniu zadzwoniła do pani [ ] w celu wyjaśnienia sprawy. Jednak rozmowę zdominowała sprawa, w odczuciu mamy [ ], niewłaściwego zachowania pani Beaty Ścieżor, która w dniu poprzednim nie znalazła czasu, aby porozmawiać z nią o zdarzeniu z dnia 15 czerwca 2015 r. Wychowawczynie zastanawiała się dlaczego pani [ ] nie zgłosiła się do niej natychmiast po zdarzeniu. Rozmawiała natomiast na ten temat z chłopcem, który pamiętał tylko, że w poniedziałek zwymiotował, ale nie był w stanie określić o jakiej to było porze.

W piątek 19 czerwca 2015 r. doszło do spotkania wychowawczynie z tatą [ ]. W jej opinii wszystkie wątki związane z poniedziałkowym zajściem zostały wyjaśnione. Dotąd też współpraca z rodzicami [ ] układała się dobrze. Nauczycielka poprosiła nawet o pomoc rodziców, ponieważ, jak stwierdziła, od pewnego czasu [ ] mniej chętnie pracował na lekcjach, nie odrabiał prac



domowych, a adnotacje w zeszycie, w tym temacie, nie były podpisywane przez rodziców.

brał udział w zajęciach wyrównawczych zarówno w części matematycznej jak i polonistycznej. Podczas tych zajęć pracując indywidualnie radził sobie bardzo dobrze, o czym pani Tyczkowska informowała mamę chłopca. Wspominała również, że kiedy uczeń uczestniczył w lekcji z całą klasą nie potrafi się skoncentrować na zadaniach i wykonywaniu poleceń nauczyciela. Dodała, iż pani [ ] kilka dni wcześniej była na lekcji i wdziała, że syn nie wykonuje poleceń nauczyciela. W rozmowie z wychowawczynią mama chłopca stwierdziła, że bardzo jej zależy, aby [ ] zdał do drugiej klasy. Nauczycielka zaproponowała więc mamie, że opracuje dodatkowy zestaw ćwiczeń dla chłopca do pracy w domu, jednak rodzice [ ] nie odebrali przygotowanych materiałów. Od 18 czerwca br. do końca zajęć dydaktyczno-wychowawczych chłopiec był w szkole nieobecny.

Pani Tyczkowska przekazała, że zarówno ona, jak i panie ze świetlicy informowały rodziców o niewłaściwym zachowaniu chłopca, co zostało odnotowane w protokole z rady pedagogicznej z 15 czerwca 2015 r.

Odnosząc się do zarzutu, że „pani na lekcji bardzo krzyczy na dzieci” nauczycielka stwierdziła, że tak się nie zachowuje. Zwraca natomiast dzieciom uwagę na to, co robią źle, być może dzieci odbierają to jako krzyk. Dodała, że „... jeżeli w klasie jest głośno, a nauczyciel podnosi głos, to po to by uspokoić dzieci...”. Zaprzeczyła, że krzyczy na dzieci w celu ich upokorzenia. Od taty [ ] dowiedziała się, że chłopiec boi się Pani.

Psycholog – pani Karolina Matuś oświadczyła, że pani [ ] była u niej 18 czerwca br. 2015 r. i przedstawiła zaświadczenie od lekarza rodzinnego o stanie zdrowia dziecka, z którego wynikało, że [ ] żyje ostatnio w stałym stresie. Mama chłopca opowiedziała również o incydencie sprzed trzech dni, z udziałem [ ] Psycholog zaproponowała wsparcie chłopcu i nauczycielce polegające na jej obecności podczas lekcji. Jednocześnie stwierdziła, iż nieuczęszczanie dziecka do szkoły nie jest właściwym wyjściem. Pani [ ] odmówiła pomocy twierdząc, że syn powinien odpocząć od szkoły. Podczas spotkania mama wspominała także, że chłopcu jest ciężko skoncentrować się na lekcji i ma problem z dokończaniem zadań podczas zajęć. Zupełnie zaś inaczej pracuje on na zajęciach wyrównawczych. Jej zdaniem

taka sytuacja trwa od miesiąca. Nie potrafiła uzasadnić dlaczego wcześniej nie zgłosiła się po pomoc. Mama                    dostarczyła szkole tylko częściowe wyniki badań przeprowadzonych w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Według niej zostały przerwane, bo nie było potrzeby ich kontynuacji.

W tym samym dniu pani psycholog rozmawiała indywidualnie z                    i zauważyła, że chłopiec nie pamięta wielu rzeczy z 15 czerwca br., a jego słowa przeczyły wersji mamy. Mówił na przykład, że po całym zajściu wrócił na lekcję, co było nieprawdą, ponieważ wszystkie dzieci zostały odprowadzone przez wychowawczynię do świetlicy. W jego wypowiedzi brakowało spójności. Chłopiec wspominał także, że nie lubi się uczyć i chodzić do szkoły, a Pani krzyczy. Kiedy psycholog dopytał o szczegóły –                    powiedział, że Pani każe mu robić zadania i wymaga od niego, aby wykonywał różne prace. Jednocześnie podczas rozmowy                    był pogodny i radosny, nie było widać napięcia, nie dało się wyczuć negatywnego nastawienia do szkoły. Pani Matuść dodała, że w trakcie roku szkolnego prowadziła kilkakrotnie z klasą                    zajęcia integracyjne skupione m.in. na relacjach dzieci i rozwoju umiejętności społecznych.

Pani wicedyrektor oświadczyła, że jej zachowanie, polegające na odmowie przeprowadzenia rozmowy z panią                    w dniu 16 czerwca 2015 r., pomimo obecności w szkole, wynikało ze zmęczenia po południowej radzie pedagogicznej. Jak stwierdziła, zaproponowała mamie spotkanie w dniu następnym w swoim gabinecie.

Pani Ściężor zadeklarowała, że w drugiej klasie, jeśli zaistnieje taka potrzeba, będzie objęty bardziej intensywną opieką psychologa, będzie też brał udział w zajęciach wyrównawczych i korekcyjno-kompensacyjnych. Dyrektor szkoły dodał, że na początku września zorganizuje spotkanie z rodzicami chłopca, aby wypracować spójny sposób działań.

#### **Podsumowanie:**

1. Wychowawca klasy oraz psycholog szkolny zaproponowali rodzicom chłopca pomoc w rozwiązaniu jego trudności związane z pracą na lekcji i zachowaniem.
2. Wicedyrektor szkoły nie znajdując czasu na wysłuchanie Pani                   , na drugi dzień po zdarzeniu z udziałem                    nie zachował się profesjonalnie i stworzył wrażenie utrudniania kontaktu rodziców ze szkołą.



**Zalecenia:**

1. Zapewnić uczniowi pomoc psychologiczno-pedagogiczną i współpracować w tym zakresie z rodzicami zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).
2. Realizując zadanie dotyczące wspomaganie wychowawczej roli rodziny wynikające z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) wzmocnić nadzór nad pracą pani wicedyrektor w zakresie kształtowania dobrych relacji z rodzicami uczniów, respektowania ich praw rodzicielskich, praw do informacji i konsultacji.

**Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

  
.....  
(dyrektor szkoły)

  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 7 lipca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

....., dnia 13.07.2015..... 2015 r.

\* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

