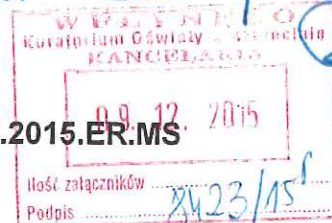


P. Owi + ~~Pracownicy~~ i. Pociąg *afa*
28.12.2015 *MS*



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.243.2015.ER.MS

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi im. Związku Zawodowego Marynarzy i Portowców, ul. Grodzka 23, 70-543 Szczecin
Telefon: 91 433 29 24 E-mail: sp63@miast.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Połec-Trusiuk

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	E. Rembas	25 listopada 2015 r.	KO.I.5533.243.2015.ER
2.	M. Słowikowska	25 listopada 2015 r.	KO.I.5533.243.2015.MS

Termin rozpoczęcia kontroli: 27 listopada 2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 27 listopada 2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.243.2015.ER.MS

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 109

Kontrola dotyczyła realizacji zaleceń orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla dziecka z zespołem Aspergera, agresywnego zachowania ucznia klasy II b oraz złożenia przez szkołę zamówienia na otrzymanie darmowych podręczników

Podczas kontroli:

1. **Przeprowadzono rozmowę:** p. Joanna Połec-Trusiuk – dyrektorem szkoły, p. Urszulą Michalec – wicedyrektorem szkoły, p. Dorotą Chlebowską –

asystentem rodziny z MOPR-u Anną Sztolcman - wychowawcą klasy
listopada, p. Agnieszką Miczkułą – nauczycielem religii,
p. Małgorzatą Drankowską – pedagogiem szkolnym, p. Anną Fabiszak –
psychologiem szkolnym.

2. Przeanalizowano następujące dokumenty:

- a. notatkę z dn. 30 września 2015 r. z rozmowy telefonicznej z p. Moniką Świercz z Kuratorium Oświaty w Szczecinie w sprawie dystrybucji podręczników;
- b. e-mail od p. Moniki Świercz z dn. 30 września 2015 r. z informacjami o niewykorzystanych adaptacjach podręczników w województwie zachodniopomorskim;
- c. dystrybucja podręcznika dla podmiotu: Szkoła Podstawowa nr 63, wydruk komputerowy: Edycja statusu i stan zamówienia podręczników;
- d. orzeczenie nr 5 o potrzebie kształcenia specjalnego z dn. 16 maja 2014 r. (data wpływu do sekretariatu: 16 maja 2014 r.);
- e. orzeczenie nr 4 o potrzebie kształcenia specjalnego z dn. 8 stycznia 2015 r. (data wpływu do sekretariatu: 8 stycznia 2015 r.);
- f. IPET F z dnia 23 lutego 2015 r.;
- g. IPET F i zawierający zmiany w roku szkolnym 2015/2016 z dnia 5 r.;
- h. ewaluacja realizacji IPET-u dla i zejki za rok szkolny 2014/2015;
- i. załącznik do IPET-u F odnośnie zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia (brak daty);
- j. opracowanie kryteriów oceniania dla F
- k. IPET S i z dnia 10 września 2014 r.;
- l. IPET li zawierający zmiany w roku szkolnym 2015/2016 z dnia 23 czerwca 2015 r.;
- m. opracowanie kryteriów oceniania dla
- n. ewaluacja realizacji IPET-u dla i za rok szkolny 2014/2015;
- o. załącznik do IPET-u i odnośnie zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia (brak daty);
- p. dziennik lekcyjny klasy i z roku szkolnego 2014/2015;
- q. dziennik lekcyjny klasy I z roku szkolnego 2015/2016;
- r. dziennik zajęć pedagoga szkolnego z roku szkolnego 2014/2015; 2015/2016;
- s. dziennik zajęć psychologa szkolnego z roku szkolnego 2014/2015; 2015/2016;
- t. wykaz zajęć na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego dla uczniów klasy II
- u. zgoda p. na udział w zajęciach terapeutycznych (brak daty);
- v. rezwanacja z religii z dnia 23 listopada 2015 r. p. F
- w. dzienniczek uwag za rok szkolny 2014/2015.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Realizacja zaleceń orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla dziecka z zespołem Aspergera:

Analiza orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i przygotowanego na jego podstawie IPET-u dla - ucznia, u którego zdiagnozowano zespół Aspergera wskazuje:

1. Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny zapewnia realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Uczniowi w roku szkolnym 2014/2015 zorganizowano specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne uwzględniające terapię metodą SI, wspieranie procesu edukacyjnego podczas jednostek lekcyjnych, terapię psychologiczną, zaś po zmianach w IPET-cie w roku szkolnym 2015/2016 zajęcia rewalidacyjne z elementami metody ruchu rozwijającego według Weroniki Sherborne, muzykoterapii, metody Paula Dennisona, metody Marii Montessori i matematyki Edyty Gruszczyk-Kolczyńskiej. Liczba godzin (3 w tygodniu w roku szkolnym 2014/2015 i 4 w tygodniu w roku szkolnym 2015/2016) wskazuje również na to, że zorganizowano mu także zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W gabinecie Senso uczeń realizuje Trening Umiejętności Społecznych (TUS).
2. W IPET-cie ucznia z roku szkolnego 2014/2015 panuje chaos terminologiczny, ponieważ zajęcia organizowane w ramach rewalidacji mylone są z formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej przez szkołę (ostatnia strona IPET-u). Opracowany IPET powiela zajęcia organizowane w ramach orzeczenia (rewalidacyjne) z zajęciami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz. 532).
3. Program został opracowany przez zespół nauczycieli i specjalistów zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 sierpnia 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach o oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. 2013 poz. 957). Nie zawiera on jednak informacji, że został opracowany po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia zgodnie z § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia. W załączniku do IPET-u [] (odnośnie zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia) znajduje się tylko informacja, że powstał w oparciu o diagnozę specjalistów.
4. Wymiar godzin jest zgodny załącznikiem 1 ust. 1pkt 3b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. 2012 poz. 204).
5. IPET zawiera wszystkie elementy wskazane w § 5 ust. 2 pkt 1 – 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 sierpnia 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach o oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. 2013 poz. 957).
6. Zgodnie z § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia IPET został poddany ewaluacji. Zawiera ona ocenę efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniowi.
7. IPET z roku szkolnego 2014/2015 uwzględnia zajęcia, które wynikają z realizacji ramowego planu nauczania dla I etapu edukacyjnego, a nie z pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Na ostatniej stronie: „Ustalone przez dyrektora szkoły formy, sposoby udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej” wymieniono: edukację wczesnoszkolną, język niemiecki, religię i godziny rewalidacji wynikające z orzeczenia.

8. Zastrzeżenia budzi termin opracowania IPET-u. Zgodnie z § 5 ust. 5 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 sierpnia 2013r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach o oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych* (Dz. U. 2013 poz. 957) IPET należy opracować w terminie 30 dni od dnia złożenia w szkole orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Orzeczenie płynęło do szkoły w dniu 16 maja 2014 r., a IPET powstał w dniu 12 września 2014 r.

Nauczycielem wspomagającym klasy integracyjnej jest pani Anna Sztolcman, która stwierdziła, że bardzo dobrze funkcjonuje w zespole uczniowskim. Jej słowa potwierdziła psycholog szkolny pani Anna Fabiszak. Pedagog szkolny pani Anna Drankowska nie miała z chłopcem kontaktu, ponieważ zajmuje się nim szkolny psycholog.

Agresywne zachowanie ucznia:

Dyrektor szkoły pani Joanna Połec-Trusiuk poinformowała, że F, uczeń obecnie klasy został przyjęty do Szkoły Podstawowej nr 63 w Szczecinie w lutym 2015 r. Wcześniej uczęszczał do Szkoły Podstawowej / Szczecinie i sprawiał tam wiele problemów natury wychowawczej. Zdiagnozowano u niego upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Rodziną zajmuje się asystent rodziny i postanowieniem sądu ma przyznany nadzór kuratora sądowego. Pani Dorota Chlebowska, która od listopada br. pełni funkcję asystenta rodziny z MOPR-u, poinformowała ponadto, że matka chłopca jest niewydolna wychowawczo, niewiele można od niej wyegzekwować. Potwierdziła, że chłopiec w domu również wobec swoich braci zachowuje się agresywnie. Pani Anna Sztolcman (pedagog wspomagający) przedstawiła sposób funkcjonowania chłopca w klasie I. Przez pierwszy miesiąc, w okresie adaptacyjnym, ówczesny wychowawca klasy pani Beata Strecker obserwowała ucznia. Chłopiec nie używa form grzecznościowych i stąd jej pierwsze działania dotyczyły nauki etykiety językowej. Prowadziła także oddziaływania uspołeczniające chłopca, integrujące go z zespołem klasowym. Odbывała także rozmowy z matką chłopca. Dziennik lekcyjny klasy a stronie zatytułowanej: „Rozmowy indywidualne z rodzicami” i dzienniczek ucznia potwierdzają systematyczny kontakt wychowawcy z matką chłopca i bieżące informowanie jej m. in. o jego zachowaniu i nieobecnościach.

Wychowawcą w klasie I a pani Beata Strecker, która od 2 listopada tego roku przebywa na urlopie zdrowotnym. W okresie przejściowym rolę wychowawcy pełni pani Anna Sztolcman, aby nowy wychowawca mógł w okresie listopad-grudzień poznać klasę i przejąć funkcję wychowawcy. W dniach od 9 listopada do 20 listopada br. pani Anna Sztolcman przebywała na zwolnieniu lekarskim i to właśnie wtedy nasiliły się agresywne zachowania ucznia. Miały one miejsce na lekcjach religii (na których nie ma nauczyciela wspomagającego). Potwierdziły to: pani Małgorzata Drankowska – pedagog szkolny i pani Agnieszka Miczkuła – nauczyciel religii. Zachowania te wynikały – według dyrektora szkoły – z tego, że uczeń wiedział, że nie ma ciągłości oddziaływań wychowawczych. zachowywał się wówczas bardzo agresywnie, dzieci się go bały („wbijał ołówki dzieciom”), krzyczał wulgarne wyrazy (również do dyrektora). Pani Anna Miczkuła poinformowała, że chłopiec nie reaguje na jej uwagi, zachowuje się agresywnie, dzieci się go boją. Od tego roku szkolnego takie sytuacje mają miejsce na wszystkich zajęciach z jej przedmiotu. Prosi wówczas

o interwencję dyrektora szkoły, pedagoga i nauczyciela, który uczył obok w klasie (na lekcji jest tam dwóch nauczycieli, również pedagog wspomagający). Ponadto dyrektor szkoły wskazał, że gospodarz klasy prosi o interwencję pedagoga szkolnego (opuszcza klasę), a następnie uzupełnił, że dzieje się tak tylko w sytuacjach wyjątkowych. Pedagog szkolny pani Małgorzata Drankowska potwierdziła, że chłopiec podczas jej interwencji na lekcjach religii zachowywał się bardzo agresywnie i nie mogła go uspokoić. 28 października br. w dzienniku lekcyjnym odnotowano interwencję wychowawcy w sprawie kopnięcia w żebra [imię] przez [imię] wychowawca poinformował matkę [imię] (odnotowano w dzienniku lekcyjnym), a pedagog szkolny kuratora sądowego (odnotowano w dzienniku zajęć pedagoga szkolnego 2015/2016). Dnia 23 listopada 2015 r. wpłynęło do szkoły podanie matki [imię] rezygnacji z uczestnictwa na lekcjach religii.

Dyrektor szkoły i nauczyciel wspomagający nie zauważyły antagonizmów między chłopcami. [imię] zachowuje się agresywnie wobec całej klasy. Psycholog szkolny stwierdziła również, że nie miała sygnałów od wychowawcy i nauczyciela wspomagającego o konfliktach między chłopcami. Wie natomiast, że klasa nie lubi, kiedy [imię] jest w szkole. Z informacji uzyskanych od psychologa wynika, że w klasie II b nie było działań z jej strony, integrujących chłopca z klasą. Uzasadniła to tym, że [imię] dołączył do klasy dopiero w lutym 2015 r., a także zmianą wychowawcy

i wynikającymi z tego trudnościami w ustaleniu przedsięwzięć. W poprzednim roku wychowawca był z nią w stałym kontakcie i nie miała od niego informacji, że z klasą dzieje się coś niepokojącego. Dziennik psychologa odnotowuje tylko zajęcia rewalidacyjne [imię] obecności). Pedagog szkolny poinformował, że chłopiec uzyskuje pomoc psychologiczno-pedagogiczną od psychologa i nauczyciela wspomagającego. Jej rolą są natomiast działania dotyczące całej klasy. W poprzednim roku szkolnym w dzienniku pedagoga szkolnego odnotowano, że prowadziła ona w klasie I b zajęcia realizujące program profilaktyczny „Alfred Radzi” (29 IX, 6 X – chłopiec nie uczęszczał jeszcze do klasy, 25 II – przygotowanie ankiet, 30 III – „Powiedz – Nie nigdzie nie idź!”) oraz 1 grudnia zorganizowała spotkanie z inspektorem do spraw nieletnich (chłopiec nie uczęszczał jeszcze do klasy). Pani Małgorzata Drankowska poinformowała również, że wychowawczynie i rodzic ucznia nie prosili jej o pomoc.

Pani Anna Fabiszak – psycholog szkolny prowadziła z [imię] zajęcia rewalidacyjne. Podczas zajęć chłopiec zachowywał się poprawnie, także w tym roku podczas zajęć w grupie nie ma zatargu z innymi uczestnikami. Problemem jest natomiast słaba frekwencja [imię] a zajęciach, co potwierdził także nauczyciel wspomagający chłopca. Pani Anna Sztolcman – nauczyciel wspomagający, od września 2015 r. prowadzi z chłopcem zajęcia rewalidacyjne, podczas których zachowuje się on także właściwie.

Złożenie przez szkołę zamówienia na darmowe podręczniki:

Wicedyrektor szkoły pani Urszula Michalec przedstawiła wydruk komputerowy: „Edycja statusu i stan zamówienia podręczników dla Szkoły Podstawowej nr 63 w Szczecinie”. Złożyła ona zamówienie na podręczniki zaadoptowane w dniu 8 czerwca 2015 r. (dla klasy II). Na bieżąco kontrolowała status zamówienia, w dniu 30 września 2015r. odbyła rozmowę telefoniczną z panią Moniką Świercz – dyrektorem Wydziału Administracji i Kadr w Kuratorium Oświaty w Szczecinie, przedstawiła braki w dostawach podręczników zaadoptowanych z dotacji MEN do klas pierwszych i drugich. Wysłała także e-maila z informacją o brakach w dostawie podręcznika.

W dniu 30 września szkoła otrzymała 5 egzemplarzy podręcznika zaadoptowanego dla klasy I (zamówiono 10) i żadnego podręcznika do klasy II.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:

1. Uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego powinien mieć dodatkowe zajęcia w ramach rewalidacji oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W związku z powyższym należy uporządkować terminologię związaną z realizacją ww. orzeczenia (zajęcia rewalidacyjne) i pomocą psychologiczno-pedagogiczną oraz rozróżnić zajęcia organizowane w ich ramach.
2. Psycholog i pedagog szkolny powinni zgodnie z § 3 ust. 1, § 19 ust. 1 i § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz. 532) diagnozować potrzeby uczniów i organizować różne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej wspierające ucznia czy oddziałujące na jego sposób funkcjonowania w klasie. Wsparcie psychologiczno-pedagogiczne udzielone uczniowi posiadającemu specyficzne trudności w funkcjonowaniu społecznym nie było adekwatne do jego potrzeb.
3. IPET powinien zawierać wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia i być zgodny z terminami określonymi w § 5 ust. 5 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 sierpnia 2013r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach o oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. 2013 poz. 957).
4. Szkoła Podstawowa nr 63 w Szczecinie realizuje zalecenia orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci z zespołem Aspergera.
5. Na bieżąco monitorowane są zamówienia podręczników zaadoptowanych w ramach dotacji MEN.

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór nad nauczycielami zgodnie z art. 39 ust.1, pkt. 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. nr 56 poz. 458) w tym realizacją zadań przez pedagoga szkolnego i psychologa wynikających z § 23 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz. 532).
2. Podejmować skuteczne działania psychologiczno-pedagogiczne wobec uczniów zgodnie z § 19 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz. 532).
3. Opracować indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne, uwzględniając zapisy § 5 ust. 4 i ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 sierpnia 2013r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach o oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. 2013 poz. 957).

Termin wykonania zaleceń:

Od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY
[Signature]
Szkoła Podstawowa nr 1 w Truszkach

WIZYTATOR
[Signature]
Ewa Rembás

WIZYTATOR
[Signature]
Marcjanna Słowikowska

.....
(dyrektor szkoły/przedszkola)

.....
(przeprowadzający kontrolę).

Protokół sporządzono dnia 2 grudnia 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/przedszkola, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/przedszkola)

[Signature]....., dnia 03.12.2015 r.2015 r.